



Instituto Tecnológico de Costa Rica
Escuela de Administración de Empresas

“Indicadores financieros para la toma de decisión en el sector bancario
en la última década”

Trabajo Final de Graduación para optar por el Grado de Bachillerato en
Administración de Empresas

Estudiante:

Rodrigo Quirós Araya 2018203882

Profesor tutor:

Dr. Arnoldo Araya Leandro

1 Semestre, 2022

C.T.L.S.J

Tabla de Contenido

Resumen	iv
Abstract.....	v
Introducción	1
Capítulo I: Planteamiento del Problema	3
1.1 Justificación.....	3
1.2 Objetivos de la Investigación	3
1.2.1 Objetivo General.....	3
1.2.2 Objetivos Específicos.....	3
1.3 Pregunta de Investigación	4
Capítulo II: Revisión de la literatura	5
2.1 Acontecimientos importantes.	5
2.2 Margen de Intermediación Financiera	9
2.3 Análisis Financiero	9
2.3.1 Análisis Vertical.....	11
2.3.2 Análisis Horizontal	12
2.3.3 Razones Financieras.....	12
2.3.4 Dupont.....	16
2.4 Razones financieras SUGEF	16
2.4.1 Activo productivo / activo total:	16
2.4.2 Activo productivo de intermediación financiera / activo productivo:	17
2.4.3 Cartera hasta con 90 días de atraso / Activo productivo de intermediación financiera:.....	17
2.4.4 Inversiones en títulos valores / Activo productivo de intermediación financiera:	17
2.4.5 Pasivo con costo / pasivo total:	17
2.4.6 Captaciones a plazo con el público / Pasivo con costo:	18
2.4.7 Obligaciones con entidades financieras del país / Pasivo con costo:	18
2.4.8 Morosidad mayor a 90 días y cobro judicial / Cartera Directa:	18
2.4.9 Estimaciones sobre cartera de créditos / Cartera con atraso mayor a 90 días y cobro judicial: .	18
2.4.10 Activo Productivo de Intermediación Financiera/ Pasivo con Costo (se calcula en número de veces):	18
2.4.11 Rentabilidad nominal sobre Patrimonio Promedio:	19
2.4.12 Utilidad Operacional Bruta / Gastos de Administración:	19

Capítulo III: Método de la investigación	20
3.1 Enfoque de investigación	20
3.2 Diseño de la investigación.....	20
3.3 Unidad de análisis	20
3.4 Población y muestra.....	21
3.5 Hipótesis de investigación.....	21
3.6 Variables	21
3.7 Estrategia de análisis de los datos	22
Capítulo IV: Resultados y Análisis de datos	23
4.1 Análisis Horizontal	23
4.1.1 Estado de Resultados.....	23
4.1.2 Estado de Situación Financiera	29
4.2 Análisis Vertical	31
4.2.1 Estado de Resultados.....	31
4.2.2 Balance de Situación	35
4.3 Razones Financieras	40
4.4 Dupont.....	49
Capítulo V: Conclusiones y recomendaciones	52
5.1 Conclusiones	52
5.2 Recomendaciones	56
Bibliografía	57

Índice de Figuras

<i>Figura 1 Análisis Horizontal Ingresos Financieros</i>	24
<i>Figura 2 Comparativo público versus privado Ingresos Financieros</i>	25
<i>Figura 3 Comparativo público versus privado Ingresos Financieros 2</i>	25
<i>Figura 4 Análisis Horizontal Gastos Intermediación Financiera</i>	26
<i>Figura 5 Resultado de Intermediación Financiera</i>	27
<i>Figura 6 Resultado de Intermediación Financiera</i>	28
<i>Figura 7 Resultado Final</i>	29
<i>Figura 8 Análisis Horizontal Activos</i>	30
<i>Figura 9 Análisis Horizontal Pasivos</i>	30
<i>Figura 10 Análisis Horizontal Patrimonio</i>	31
<i>Figura 11 Análisis Vertical Gastos Administración</i>	32
<i>Figura 12 Análisis Vertical Gastos de Intermediación Financiera</i>	32
<i>Figura 13 Análisis Vertical Gastos Comisiones y Servicios</i>	33
<i>Figura 14 Análisis Vertical Ingresos por Comisiones y Servicios</i>	34
<i>Figura 15 Análisis Vertical Resultado Final</i>	35
<i>Figura 16 Análisis Vertical Activo Productivo</i>	36
<i>Figura 17 Análisis Vertical Activo Productivo de Intermediación Financiera</i>	37
<i>Figura 18 Análisis Vertical Pasivo con Costo</i>	37
<i>Figura 19 Análisis Vertical Obligaciones Pasivo con Costo</i>	38
<i>Figura 20 Análisis Vertical Captaciones</i>	39
<i>Figura 21 Análisis Vertical Pasivo sin Costo</i>	40
<i>Figura 22 Activo Productivo entre Activo Total</i>	41
<i>Figura 23 Activo Productivo de Intermediación Financiera entre Activo Total</i>	41
<i>Figura 24 Cartera créditos con atraso hasta 90 días entre Activo Productivo de Intermediación Financiera</i>	42
<i>Figura 25 Inversiones en Títulos Valores entre Activo Productivo de Información Financiera</i>	43
<i>Figura 26 Pasivo con Costo entre Pasivo Total</i>	44
<i>Figura 27 Captaciones a plazo contra Pasivo con Costo</i>	44
<i>Figura 28 Obligaciones con entidades del país contra Pasivo con Costo</i>	45
<i>Figura 29 Obligaciones con entidades financieras</i>	45
<i>Figura 30 Morosidad mayor a 90 días entre cartera directa</i>	46
<i>Figura 31 Activo Productivo de Intermediación entre Pasivo con Costo</i>	47
<i>Figura 32 Obligaciones con entidades</i>	47
<i>Figura 33 Intermediación Financiera Davivienda</i>	48
<i>Figura 34 Utilidad Operacional Bruta contra Gastos Administrativos</i>	49
<i>Figura 35 ROA</i>	49
<i>Figura 36 RSI</i>	50
<i>Figura 37 RSC</i>	51
<i>Figura 38 IAP</i>	51

Resumen

La presente investigación tuvo como propósito identificar brechas de crecimiento y sanidad de las finanzas entre entidades financieras del sector público y privado costarricense durante la última década.

La investigación fue del tipo mixto, donde se recopila información cuantitativa de los estados financieros para cada una de las entidades y posteriormente se analizan los resultados en conjunto para identificar posibles causas-consecuencias de los rendimientos generados a lo largo del tiempo. A su vez la investigación presenta una bibliografía donde se sustenta la base teórica para el análisis y desarrollo del trabajo.

El proyecto abarcó 5 entidades financieras, 2 de ellas del sector privado y 3 del sector público, la información fue extraída de la página web de la superintendencia general de entidades financieras. Para el análisis de dicha información se utilizaron formulas financieras que permitieron evaluar la condición de cada banco a lo largo del tiempo, con el fin de obtener las diferencias y semejanzas, posteriormente se agruparon los indicadores por sector por medio de un promedio para evaluar los resultados en conjunto.

Finalmente se brindaron las conclusiones y recomendaciones con los aspectos mas importantes de los resultados obtenidos para cada sector.

Palabras clave: Sector bancario, sector público, sector privado, análisis financiero, rendimiento.

Abstract

The purpose of this research was to identify the gaps in the growth and health of finances between the financial entities of the Costa Rican public and private sectors during the last decade.

The investigation was of a mixed type, where quantitative information is collected from the financial statements of each of the entities and subsequently the results are analyzed to identify causes-consequences of the returns generated over time. In turn, the research presents a bibliography that supports the theoretical basis for the analysis and development of the work.

The project covered five financial entities, two of them from the private sector and three from the public sector, the information was extracted from the website of the General Superintendency of Financial Entities. For the analysis of said information, financial formulas were used that allowed evaluating the condition of each bank over time, to obtain the differences and similarities, later the indicators were grouped by sector through an average to evaluate the results overall.

Finally, the conclusions and recommendations were provided with the most important aspects of the results obtained for each sector.

Key words: public and private sector, performance, financial analysis

Introducción

Las entidades financieras en el sector bancario nacional se encuentran en un constante cambio y competitividad por su naturaleza del mercado, por lo que es de suma importancia que las mismas cuenten con modelos financieros que contemplen indicadores de utilidad para la toma de decisiones en momentos oportunos.

El presente estudio abarca entidades financieras del sistema bancario costarricense, el cual se conforma tanto por bancos públicos, como privados que le reportan a la Superintendencia General de Entidades Financieras (SUGEF) quien se responsabiliza por la estabilidad, fiscalización y control de las actividades realizadas por estos.

El objetivo principal de este trabajo es evaluar el comportamiento financiero tanto en entidades públicas como privadas, así como los cambios en su participación del mercado durante los últimos años.

Para esto se realiza un análisis financiero donde se contemplan tres entidades financieras públicas y dos privadas, evaluando dentro de sus aspectos principales liquidez, rentabilidad y margen de intermediación financiera, con el fin de tener una correcta interpretación de sus resultados y crecimiento a lo largo del tiempo. Para abordar este análisis se utilizarán los estados financieros suministrados por la SUGEF de los últimos diez periodos fiscales.

El Capítulo I abarca el planteamiento del problema, la justificación, así como los objetivos del estudio y la delimitación de estos.

En el Capítulo II se contempla la revisión de la literatura donde se obtienen las ideas, definiciones y conocimientos adquiridos en diferentes estudios que sirven como base para el desarrollo del análisis y comprensión del tema.

El Capítulo III hace referencia a la metodología de la investigación, donde se incluyen aspectos como: enfoque de investigación, unidad de análisis, población y muestra, hipótesis de la investigación, variables y estrategia de análisis de datos.

El Capítulo IV presenta el modelo de datos creado por medio de Power BI para el análisis horizontal, vertical, razones financieras, dupont, así como el margen de intermediación financiera y sus variaciones a lo largo de los periodos de análisis que contempla el estudio.

En el Capítulo V se presentan las conclusiones y recomendaciones derivadas del análisis del capítulo anterior.

Capítulo I: Planteamiento del Problema

1.1 Justificación

El presente estudio se realiza en el sector bancario costarricense, donde se evalúan los principales indicadores financieros con el fin de contrarrestar las diferencias existentes entre el ámbito público y privado, siendo este un estudio meramente académico en donde se recopila la información a lo largo de diez años, se analiza y en base a esto se obtiene la información necesaria para evaluar los comportamientos de ambos sectores.

1.2 Objetivos de la Investigación

1.2.1 Objetivo General

Realizar un análisis financiero de los principales indicadores, su crecimiento y participación en el mercado tanto para instituciones públicas y privadas durante la última década con el fin de evaluar brechas de rendimiento entre los sectores.

1.2.2 Objetivos Específicos

- Analizar cada uno de los estados financieros de las entidades con el fin de ser incluidos en un modelo de datos para obtener información comparable entre los mismos.
- Realizar la comparación de los resultados producto del análisis con el propósito de identificar diferencias entre indicadores.
- Indagar posibles escenarios sobre las diferencias entre indicadores financieros del sector público y privado para obtener una conclusión de las brechas entre sectores e indicadores.

1.3 Pregunta de Investigación

¿Cuáles son los principales indicadores del sector bancario público y privado durante la última década para la toma de decisiones?

Capítulo II: Revisión de la literatura

Este capítulo tiene como objetivo orientar al lector sobre la fundamentación teórica que respalda el estudio.

2.1 Acontecimientos importantes.

El régimen bancario estatal terminó de normarse mediante la Ley Orgánica del Sistema Bancario Nacional No. 1644 del 24 de setiembre de 1953. Dentro de esa concepción, las políticas de crecimiento dirigido de la producción mediante el uso de tasas de interés subsidiadas hacia industrias específicas fueron comunes hasta inicios de la década de los años ochenta. (Vimichel, 2015, pp 7)

Según Vimichel (2015) de esta forma abrupta se constituyó la banca estatal, por otro lado, la banca privada fue constituida más paulatinamente como parte de reformas legales que facilitaron la captación de estas entidades:

- El Código de Comercio promulgado en la Ley No. 3284 de 1964 permitió a las sociedades anónimas emitir títulos para financiarse.
- La Ley de Regulación de Empresas Financieras no Bancarias No. 5044 de 1972 les permitió captar recursos del público mediante la emisión de certificados de inversión en colones, con plazos mayores a los seis meses.
- En 1978 la Junta Directiva del Banco Central acordó eliminar la fijación de las tasas de interés de los intermediarios financieros.

Producto de esto se instauraron instituciones en el país como, por ejemplo: Bank of America, Banco Santander, entre otros.

En 1988 la Ley de Modernización del Sistema Financiero No. 7107 introdujo modificaciones a la Ley Orgánica del Banco Central de Costa Rica, a la Ley Orgánica del Sistema Bancario Nacional y a la Ley Reguladora de Empresas Financieras No Bancarias. Con ella se creó la Auditoría General de Entidades Financieras (AGEF) como órgano fiscalizador adscrito al BCCR. Su creación significó un aporte en la financiera, pues se le entregó la potestad para intervenir sobre entidades bancarias y de analizar su desempeño. (Vimichel, 2015, pp 8)

Posteriormente se sustituye la AGEF por la Superintendencia General de Entidades Financieras (SUGEF) en la cual se integran al órgano de revisión las entidades privadas. Además de los bancos públicos y privados, existen los creados por una orden especial, como es el caso del Banco Popular y de Desarrollo Comunal el cual se cataloga como una institución de derecho no estatal, siendo financiada por las deducciones de planilla del 1% a todas las personas asalariadas.

Fernandez, Mena & Valverde (2013), realizaron un estudio de rentabilidad para la Banca Pública Costarricense; a través de esta investigación se utilizaron diferentes razones e indicadores financieros que permitieron concluir que dentro del mismo sector bancario existen diferencias en cuanto a la medición de la rentabilidad, lo cual es un factor importante a la hora realizar las comparaciones entre diferentes entidades del sistema.

En los bancos privados, la eficiencia operativa es mucho más competitiva, pero sin duda aún hay espacio para mejorarla en beneficio de la bancarización y de los usuarios del Sistema. Con relación a los bancos estatales, estos cuentan con una serie de beneficios que debieran llevar a hacerlos más efectivos, como lo son: su tamaño, la participación mayoritaria en activos de intermediación en colones -con márgenes de intermediación casi del doble respecto a dólares-, la garantía de depósitos, la estructura de fondeo en favor de cuentas corrientes y la posición dominante del mercado en este producto. Los resultados de las reformas financieras mencionadas

deberían haber producido bancos estatales muy eficientes y competitivos, y, por tanto, con posibilidad de reducir las tasas de interés como respuesta de las señales de política monetaria del Banco Central. Sin embargo, ello parece no ser así, situación de la cual se aprovecha la banca privada, la que, con una eficiencia mucho mejor, puede plegarse a los márgenes en colones de los bancos del Estado y obtener mayores contribuciones. (Corrales, 2016, pp 38)

Según Corrales (2016), la eficiencia operativa en el sistema bancario nacional se encuentra segmentado, donde la banca estatal obtiene una eficiencia de más del 70% encontrándose al menos diez puntos porcentuales arriba del promedio nacional, situando la eficiencia operativa del sector privado por debajo de este promedio.

Realizando una comparación, las entidades privadas obtienen un menor porcentaje en cuanto a su rendimiento operativo, sin embargo, Corrales (2016) en su artículo las cataloga como más eficientes que la banca estatal ya que, parece ser que esta eficiencia operativa del sector privado no se traduce en unas menores tasas de préstamos y mayores intereses en los ahorros de los clientes sino que mantienen un esquema de competencia más abierta y agresiva para el manejo de sus costos, además, está claro que las entidades que invierten en automatización y eficiencia en plataformas digitales obtienen mejores beneficios que las que no tienen estas facilidades para sus clientes.

Estrada (2015, como se citó en Chinchilla et al, 2017) en su informe para la calificadora de riesgo Pacific Credit Ratings, en el año 2014 destacó que los bancos privados en Costa Rica son más eficientes que los bancos públicos en invertir sus fondos para la generación de ingresos a través del incremento en la cartera crediticia, así como una disminución en los gastos financieros lo cual permite un mayor margen financiero neto.

Se puede afirmar que la eficiencia operativa de un banco depende de factores como:

a) El nivel de tecnología que utilice para su labor de intermediación financiera y prestación de servicios. Por tecnología se entiende la forma que se utiliza para combinar los factores productivos (equipos, recurso humano, instalaciones, etc.), para producir los bienes y servicios ofrecidos.

b) El grado de rivalidad y competencia que exista en el sector (ver Villamichel (2015) para un análisis detallado de este tema).

c) Los costos de supervisión e inspección que impone el sistema regulatorio.

d) Distorsiones de política reflejadas en el nivel de encaje mínimo legal (los depósitos que los bancos obligatoriamente están obligados a mantener en el Banco Central y que no pueden ser destinados a la colocación en inversiones o crédito), impuesto sobre los intereses, porcentajes de las captaciones con destino específico como préstamos a las micro, pequeñas y medianas empresas, conocido como el Peaje Bancario en Costa Rica, según artículo 59 de la Ley del Sistema Bancario.

e) Incentivos de la Administración y Directivas de los bancos para incorporar la búsqueda de la eficiencia operativa como uno de sus objetivos estratégicos y parte de un buen gobierno corporativo de las entidades. (Corrales, 2016, pp 21)

Se considera entonces que la canalización del ahorro del sector privado a los diversos tipos de créditos e inversiones es eficiente, cuando la diferencia entre la tasa de interés que se cobra por los créditos e inversiones (tasa activa) respecto a la tasa que se paga a los ahorrantes (tasa pasiva), conocida como el margen de intermediación, sea lo más bajo posible y similar a los países competidores (competitivo) con el fin de fomentar un mayor acceso de las personas y empresas al sistema bancario, en procura de mayor inversión, más producción y generación de empleo. En ese

sentido, un sistema de intermediación financiera ineficiente les impone costos incrementales a los sectores productivos limitando el crecimiento y las posibilidades de mejorar el bienestar social de una economía. (Corrales, 2016, pp 4)

2.2 Margen de Intermediación Financiera

Se conoce como margen de intermediación financiera la diferencia producto de los ingresos financieros que cobra la entidad por créditos, respecto a los gastos financieros que paga la entidad por concepto de ahorros de sus clientes, siendo este último uno de los indicadores más importantes para las entidades bancarias.

La intermediación financiera es el proceso en el que los ahorradores depositan fondos con intermediarios financieros (en vez de comprar directamente acciones y bonos) y dejan que éstos los presten al inversionista final. Solemos pensar que la intermediación financiera hace los mercados más eficientes al bajar el costo y/o la inconveniencia para los consumidores de servicios financieros. Entre los diferentes intermediarios financieros, algunas instituciones invierten mucho más en valores de empresas de negocios que otras. Instituciones financieras que aceptan dinero de los ahorradores y usan los fondos para hacer préstamos y otras inversiones financieras en su propio nombre. (Van Horne y Wachowicz, 2010, pp 55)

2.3 Análisis Financiero

El proceso de análisis consiste en la aplicación de un conjunto de técnicas e instrumentos analíticos a los estados financieros para deducir una serie de medidas y relaciones que son significativas y útiles para la toma de decisiones. En consecuencia, la función esencial del análisis de los estados financieros es convertir los datos en información útil, razón por la que el análisis de los estados financieros debe ser básicamente decisional. (Domínguez, 2007, pp 2)

Gitman (2016) indica lo siguiente:

La información incluida en los cuatro estados financieros básicos tiene gran significado para las diversas partes interesadas, las cuales necesitan contar con medidas relativas para evaluar regularmente el desempeño de la empresa. En la afirmación anterior la clave está en el término relativas, porque el análisis de los estados financieros se base en la utilización de razones o valores relativos. El análisis de razones financieras involucra métodos de cálculo e interpretación de razones financieras para analizar y vigilar el desempeño de la compañía. Las fuentes fundamentales de información para llevar a cabo el análisis de razones financieras son el estado de pérdidas y ganancias, así como el balance general de la empresa. (p.69)

De esta forma un juego completo de estados financieros contempla:

- Balance general
- Estado de pérdidas y ganancias
- Estado de flujos de efectivo
- Estado de cambios en el patrimonio
- Notas a los estados financieros

Con el conjunto de estos se realiza el análisis financiero, donde el estado de pérdidas y ganancias brinda el panorama de los ingresos y egresos de la compañía, el balance general por su parte las deudas, posesiones de la empresa, así como su capital, el estado de flujos de efectivo indica que tanta liquidez y cuál es la posición de la empresa en un momento determinado, los cambios en el patrimonio informa sobre la representación en las utilidades anuales y su cambio

con el tiempo y por último, las notas a los estados financieros son de lo más relevante para comprender unos estados financieros auditados cuando no se tiene el contacto con la organización.

En el transcurso de los años el tipo de análisis de una muestra representativa se ha vuelto muy Banco Popular, el cual es llamado “benchmarking” y consiste en una comparación de las razones financieras de diversas compañías en un periodo determinado, usualmente estos análisis son realizados por inversionistas, analistas, entre otros, los cuales quieren evaluar una empresa con relación a su industria o bien que la propia compañía quiere comparar sus resultados con la competencia para identificar quien está generando mejores resultados o por su contraparte para proponerse una meta sobre los indicadores que se tengan más afectados con respecto a la competencia (Gitman, 2016).

2.3.1 Análisis Vertical

Uno de los análisis más comunes es el vertical, este se realiza con una comparación del tipo vertical, lo cual consiste en establecer porcentajes en base a la cantidad de ingresos en el estado de resultados o bien en base a la cantidad de activos en el balance general.

$$AV = \frac{\text{Valor de cada partida}}{\text{Total del grupo al que pertenece}} * 100$$

Utilizando la formula anterior se le asigna un peso a cada partida por evaluar, en el caso del balance general seria así:

$$AV = \left| \frac{\text{Valor de PASIVO}}{\text{Valos de total Activos}} \right| * 100$$

De esta forma se establece a cuanto corresponden los pasivos de la totalidad de activos, este método es muy importante cuando se quiere realizar benchmarking a la competencia y evaluar los resultados de la organización.

Sucede de la misma forma con el análisis del estado de resultados, en donde se divide cada gasto entre la totalidad de ingresos para asignar este peso y evaluar cuales son los gastos más importantes y de mayor relevancia para la organización.

$$AV = \frac{\text{Valor del gasto}}{\text{Valos de total Ingresos}} * 100$$

2.3.2 Análisis Horizontal

Ahora en cuanto al análisis horizontal, este se realiza con una comparación de tipo horizontal, la cual pretende brindar la variación entre un año y otro, para evaluar su crecimiento o decrecimiento en un periodo determinado

$$AH = \frac{\text{Valor año 2}}{\text{Valor año 1}} * 100$$

Cabe resaltar que este análisis aplica la misma fórmula tanto para el estado de resultados como para el balance general.

2.3.3 Razones Financieras

En cuanto a razones financieras, se pueden analizar cuatro tipos en una organización:

- Razones de Liquidez
- Razones de Actividad
- Razones de Endeudamiento
- Razones de Rentabilidad

Las razones de liquidez se usan para medir la capacidad de una empresa para cumplir sus obligaciones a corto plazo. Comparan las obligaciones a corto plazo con los recursos disponibles a corto plazo (o actuales) para cumplir con esas obligaciones. A partir de estas razones se puede obtener un panorama de la solvencia de efectivo actual de una empresa y su capacidad para seguir siendo solvente en caso de adversidad. (Van Horne y Wachowicz, 2010, pp 138)

La liquidez corriente es una de las razones de liquidez más generales y empleadas. Los activos corrientes se dividen entre los pasivos corrientes. Indica la capacidad de una empresa para cubrir sus pasivos actuales con sus activos actuales.

$$\frac{\text{Activos Corrientes}}{\text{Pasivos Corrientes}}$$

En las razones deuda capital es dónde se evalúa que tanto se financia la empresa por medio de la deuda. La primera de ellas es la razón entre la deuda y el capital, la cual define el grado de uso del dinero de los accionistas, esta se calcula con la siguiente formula:

$$\frac{\text{Deuda total}}{\text{Capital de accionistas}}$$

La razón deuda activos tiene un propósito similar a la razón entre deuda y capital. Resalta la importancia relativa del financiamiento mediante deuda mostrando el porcentaje de los activos de la empresa que está solventado por el financiamiento mediante deuda (Van Horne y Wachowicz, 2010, p.140).

$$\frac{\text{Deuda total}}{\text{Activos totales}}$$

En cuanto a la razón de cobertura de intereses es utilizada como medida para asegurar que la compañía puede cumplir con sus obligaciones de interés para evitar la quiebra, se calcula con la siguiente formula:

$$\frac{\text{Utilidades antes de intereses e impuestos (UAI)}}{\text{Gastos de intereses}}$$

Las razones de actividad son las responsables de brindar la información de la eficiencia en utilización de activos de la compañía, se tienen cuatro principales razones.

La relación entre las ventas netas y los activos totales se conoce como razón de rotación de activos totales o razón de rotación de capital (Van Horne y Wachowicz, 2010, p.148).

$$\frac{\text{Ventas netas}}{\text{Activos totales}}$$

Las razones de rentabilidad son de dos tipos: las que muestran la rentabilidad en relación con las ventas y las que la muestran en relación con la inversión. Juntas, estas razones indican la efectividad global de la operación de la empresa (Van Horne y Wachowicz, 2010, p.148).

A su vez, se puede calcular el beneficio neto que recibe la empresa tras la siguiente formula:

$$\frac{\text{Ganancia neta después de impuestos}}{\text{Ventas netas}}$$

Esta medida es de suma importancia para la organización, ya que, evalúa cual es la tasa de retorno sobre la inversión que tiene la empresa, su forma de cálculo es:

$$\frac{\text{Ganancia neta después de impuestos}}{\text{Activos totales}}$$

Otra medida de resumen del desempeño global de la empresa es el rendimiento sobre el capital (RSC), que compara la ganancia neta después de impuestos (menos los dividendos de acciones preferenciales, si las hay) con el capital que los accionistas han invertido en la empresa (Van Horne y Wachowicz, 2010, p.150).

$$\frac{\text{Ganancia neta después de impuestos}}{\text{Capital de accionistas}}$$

Cada una de estas razones financieras, son utilizadas en conjunto o individuales por muchas empresas, para evaluar su rendimiento en las diferentes partidas, un sistema muy utilizado es el análisis DUPONT, el cual pretende analizar minuciosamente los estados financieros de la empresa en base a ciertos cruces de razones financieras.

2.3.4 Dupont

Según Gitman (2016):

La ventaja del sistema DuPont radica en que permite que la empresa divida su rendimiento sobre el capital en un componente de utilidades sobre las ventas (margen de utilidad neta), un componente de eficiencia del uso de los activos (rotación de los activos totales) y un componente de uso del apalancamiento financiero (multiplicador de apalancamiento financiero). El rendimiento total para los propietarios puede, por lo tanto, ser analizado a partir de estas importantes dimensiones. (p. 140)

Lo primero que hace el sistema DuPont es conjuntar el margen de utilidad neta, que mide la rentabilidad de la empresa sobre las ventas, con su rotación de los activos totales, que indica cuan eficazmente ha empleado la compañía sus activos para generar ventas. La ventaja del sistema DuPont radica en que permite que la empresa divida su rendimiento sobre el capital en un componente de utilidades sobre las ventas, un componente de eficiencia del uso de los activos y un componente del apalancamiento financiero. El rendimiento total para los propietarios puede, por lo tanto, ser analizado a partir de estas importantes dimensiones. (Gitman, 2016, pp 140)

2.4 Razones financieras SUGEF

Parte de los indicadores sugeridos por la SUGEF (2003) son los siguientes:

2.4.1 Activo productivo / activo total:

Con esta razón se pretende evaluar la generación de ingresos con respecto al total de activos, donde este activo productivo contemple las carteras de crédito hasta el plazo de noventa

días, más las inversiones en títulos que tenga la entidad y en cuanto a activos se contempla la totalidad de viene que tiene la compañía.

2.4.2 Activo productivo de intermediación financiera / activo productivo:

Esta razón se utiliza para medir el peso que tiene cada activo producto de la intermediación financiera con respecto al activo productivo.

2.4.3 Cartera hasta con 90 días de atraso / Activo productivo de intermediación financiera:

Al utilizar esta razón financiera se define la materialidad de las cuentas por cobrar con atraso de hasta 90 días en la cartera, de forma que se identifiquen posibles afectaciones en los flujos de efectivo de la entidad o que esta represente una alerta para tomar medidas más serias con los deudores, a su vez mide el riesgo real que ha demostrado esa cartera.

2.4.4 Inversiones en títulos valores / Activo productivo de intermediación financiera:

Esta razón mide el porcentaje al que corresponden las inversiones en títulos valores con respecto al activo de intermediación financiera, de forma tal que, las inversiones que se incluyen deben ser en las que se coloca capital con el fin de generar una ganancia futuro por medio de un título valor.

2.4.5 Pasivo con costo / pasivo total:

Con esta razón se determina cual es el peso de la captación de recursos que tiene la entidad con respecto a sus pasivos totales, mientras más baja sea esta relación significa que a la institución no le es material la captación de dinero para su operación habitual.

2.4.6 Captaciones a plazo con el público / Pasivo con costo:

Al utilizar esta razón se mide a cuanto corresponden las captaciones a plazo con respecto a los pasivos que le generan un costo a la entidad, estas captaciones puede ser cualquier certificado de deuda como certificados de depósito a plazo, entre otros

2.4.7 Obligaciones con entidades financieras del país / Pasivo con costo:

Como parte de la operativa normal de una entidad financiera se encuentran los préstamos entre entidades, por lo cual esta razón mide el porcentaje de peso que tienen estas con respecto a los pasivos que le generan un costo por su captación.

2.4.8 Morosidad mayor a 90 días y cobro judicial / Cartera Directa:

En esta razón se mide la proporción de las carteras morosas entre la cartera directa, para este indicador se establecen 3 pisos, el primero de ellos es mayor al 3%, pero menor o igual al 10%, el segundo piso es cuando es mayor que 10%, pero menor o igual al 15%, y, por último, el tercer piso es cuando este indicador da como resultado un porcentaje mayor al 15%.

2.4.9 Estimaciones sobre cartera de créditos / Cartera con atraso mayor a 90 días y cobro judicial:

Con este indicador se evalúa la cobertura de riesgo que tiene la entidad con respecto a carteras de crédito con atrasos de más de 90 días o que ya se encuentren en cobro judicial.

2.4.10 Activo Productivo de Intermediación Financiera/ Pasivo con Costo (se calcula en número de veces):

Este indicador es de suma importancia ya que mide que tan eficiente se está siendo en cuanto a la colocación de los recursos que son captados, para este se establecen 4 pisos, el normal

es cuando el indicador da como resultado mayor o igual a 0.95 veces, el nivel 1 es cuando este da como resultado un valor entre 0.85 y 0.95, el tercer piso es cuando se obtiene un número mayor o igual a 0.75 y menor que 0.85 y por el último piso es cuando el valor es menor a 0.75 veces.

2.4.11 Rentabilidad nominal sobre Patrimonio Promedio:

Para este indicador se divide las ganancias del último periodo entre el promedio de los últimos doce meses de la cuenta patrimonio, mientras más alto sea el valor de resultado es mejor, ya que significa que producto de la operativa de la organización se le retribuye una mayor proporción de rentabilidad a sus propietarios.

2.4.12 Utilidad Operacional Bruta / Gastos de Administración:

Esta razón es utilizada para distinguir cuantas veces cubre la utilidad operacional a los gastos administrativos.

Capítulo III: Método de la investigación

3.1 Enfoque de investigación

Para este estudio se realiza un enfoque del tipo mixto (cualitativo y cuantitativo), que permita la recopilación de los datos a través de una fuente principal, así como su análisis.

En el aspecto cuantitativo se desarrolla debido a la necesidad de emplear criterios numéricos, recopilación y modelado de datos, con el objetivo de contar con la información suficiente para el análisis tanto de la institución pública como privada.

Además, se utiliza el enfoque cualitativo, ya que se requiere de un estudio descriptivo para analizar y hallar las causas, consecuencias del comportamiento de las entidades financieras en los últimos años.

3.2 Diseño de la investigación

El alcance del presente estudio es del tipo correlacional, donde se pretende evaluar la igualdad o desigualdad a nivel contable y financiero del sector público y privado de la banca costarricense, a su vez se define una temporalidad longitudinal (no experimental) con el propósito de analizar los cambios en indicadores financieros en la última década para cada una de las entidades propuestas.

3.3 Unidad de análisis

Este estudio contempla el análisis de indicadores financieros en la última década de las siguientes entidades financieras:

- Conglomerado Financiero Banco de Costa Rica

- Conglomerado Financiero Banco Nacional de Costa Rica
- Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal
- Grupo Financiero BAC San José Credomatic
- Grupo Financiero Davivienda

3.4 Población y muestra

La población de este estudio contempla todas las entidades financieras dentro del sistema bancario nacional, se utiliza una muestra no probabilística por conveniencia, con el fin de evaluar diferencias entre los resultados de instituciones financieras públicas y privadas, para ello se analizan las siguientes instituciones: Conglomerado Financiero Banco de Costa Rica, Conglomerado Financiero Banco Nacional de Costa Rica, Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal, Grupo Financiero BAC San José Credomatic, Grupo Financiero Davivienda.

3.5 Hipótesis de investigación

La investigación se desarrolla bajo una hipótesis que pretende evaluar la igualdad de los indicadores financieros en el sector público versus privado, en caso contrario, la hipótesis alternativa sería la desigualdad en los indicadores financieros que presentan las instituciones financieras públicas y privadas.

3.6 Variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional
----------	-----------------------	------------------------

Tasas de interés	Tributo que se impone al disfrute de ciertos servicios o al ejercicio de ciertas actividades.	Porcentaje que cobra la entidad por prestar dinero o el porcentaje que se gana producto de inversiones.
Crédito	Cantidad de dinero u otro medio de pago que una persona o entidad, especialmente bancaria, presta a otro bajo determinadas condiciones de devolución.	Monto prestado por la entidad financiera a uno de sus clientes.
Ahorro	Dinero ahorrado o guardado para un uso futuro	Dinero que se le es dado a una entidad con el fin de generar un rendimiento futuro.
Moneda	Unidad de cambio	Términos expresados en colones “CRC” u dólares “USD”
Encaje mínimo legal	Reserva líquida de los pasivos que los intermediarios financieros mantienen con terceros y que deben trasladar al Banco Central de Costa Rica	Monto que es custodiado por el banco central producto de las captaciones de las entidades financieras.
Entidad pública	Todo organismo con personería jurídica comprendido en los niveles de Gobierno Nacional	Entidades bajo el respaldo de gobierno de costa rica, incluyendo el Banco Popular y de Desarrollo Comunal
Entidad pública	Empresa de titularidad privada.	Todas las instituciones que no pertenecen al estado.

3.7 Estrategia de análisis de los datos

Para el análisis de los datos va a ser utilizada en su gran mayoría la herramienta de Microsoft Excel, la cual permite consolidar la información, generar cálculos y comprobación de una forma sencilla, para la recopilación de los datos (al encontrarse en formato pdf los estados financieros) se utilizará la herramienta power query para la limpieza de datos y el acomodo de estos, por último, se utilizará el software power BI para la presentación, análisis y segmentación de los resultados.

Capítulo IV: Resultados y Análisis de datos

En este capítulo se realiza el análisis de la situación financiera de las cinco entidades, en donde se comienza desde el análisis vertical, horizontal, las razones financieras establecidas como las aptas para tomar decisiones por la SUGEF, así como el margen de intermediación financiera en cada uno de los periodos estudiados.

4.1 Análisis Horizontal

4.1.1 Estado de Resultados

En este análisis se evalúan las principales cuentas (gastos, ingresos de intermediación, resultado de intermediación financiera, resultado final) para cada entidad financiera de los años 2012 a 2021, en este caso como la fórmula para determinar el crecimiento o decrecimiento de un año a otro, utiliza el año dos versus el año uno se muestran resultados a partir del año 2013.

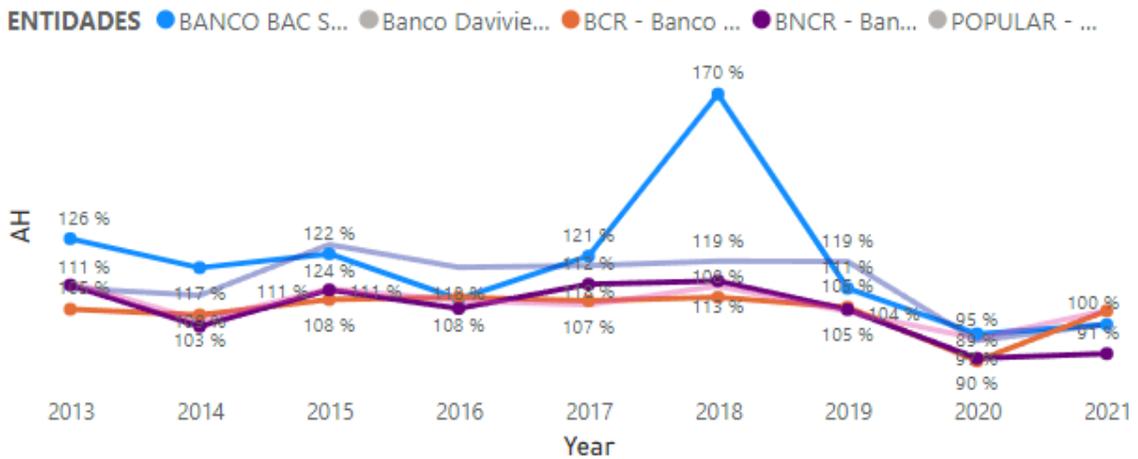
En la figura 1 se muestra el comportamiento de cada entidad, para lo cual se destaca BAC San José con un crecimiento de un 170% con respecto al año 2017, al observar los demás valores se nota que en al menos los últimos nueve años cada una de las instituciones analizadas han aumentado su crecimiento anual a nivel de ingresos financieros, tomando como excepción los datos del año 2020 donde claramente se nota la repercusión por la pandemia de la covid-19.

Figura 1 Análisis Horizontal Ingresos Financieros



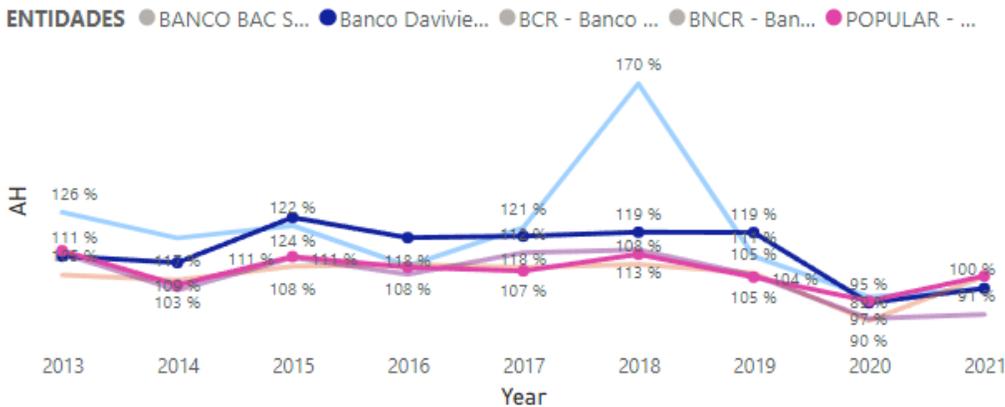
Se evidencia en la figura 2 que el sector privado logra mantener y mejorar aún más los ingresos financieros cada año, mientras que el sector público se mantiene en rangos similares de crecimiento, destacar que para el año 2021 esta tendencia es rota por el BCR dónde logra un crecimiento del 104% mientras que la entidad privada BAC San José logra un 100% de crecimiento.

Figura 2 Comparativo público versus privado Ingresos Financieros



A su vez, en la figura 3 se comparan los resultados obtenidos por Davivienda y Banco Popular, dónde la entidad privada obtiene en la mayoría de los años un mayor crecimiento, cambiando dicha tendencia a partir del año 2020.

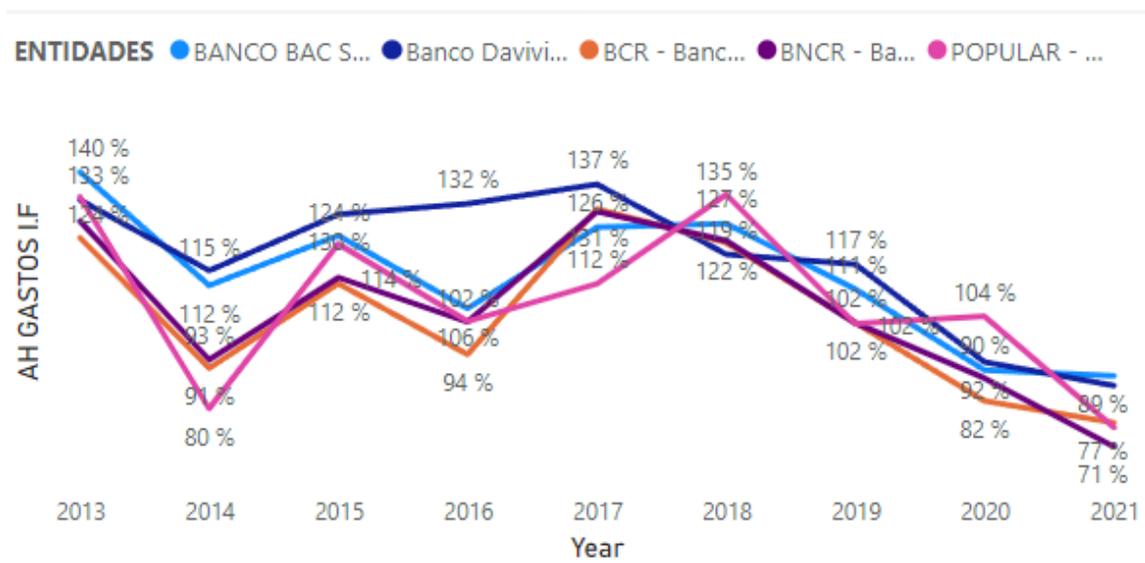
Figura 3 Comparativo público versus privado Ingresos Financieros 2



A diferencia de los ingresos financieros que cada vez aumentan, los gastos van en disminución desde el año 2017, dónde se observa que el dato de menor valor le corresponde al BNCR donde sus gastos de 2021 constituyeron un 71% sobre los gastos del año anterior, por otro lado, el Banco Popular y Davivienda parecen ser las entidades que más han tenido crecimiento de

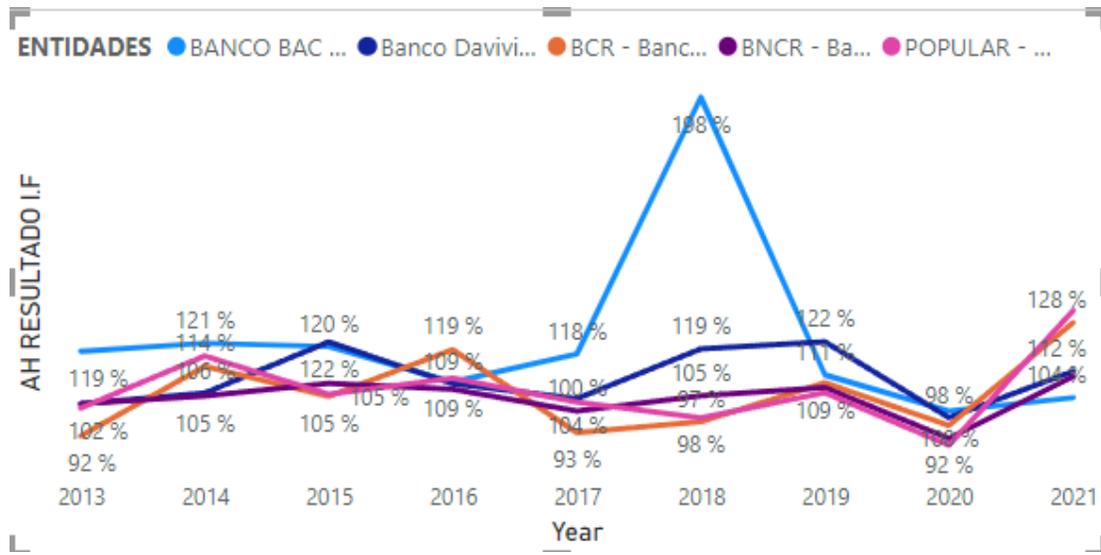
los gastos, en el caso de Davivienda se puede observar para los años 2014 a 2017 y el año 2019 y 2021 dónde se han incrementado sustancialmente los gastos financieros, así como el Banco Popular, para los años 2018 y 2020 ha tenido el gasto financiero más alto, sin embargo, esta misma entidad para el año 2014 logra reducir al 80% sus gastos financieros del año anterior.

Figura 4 Análisis Horizontal Gastos Intermediación Financiera



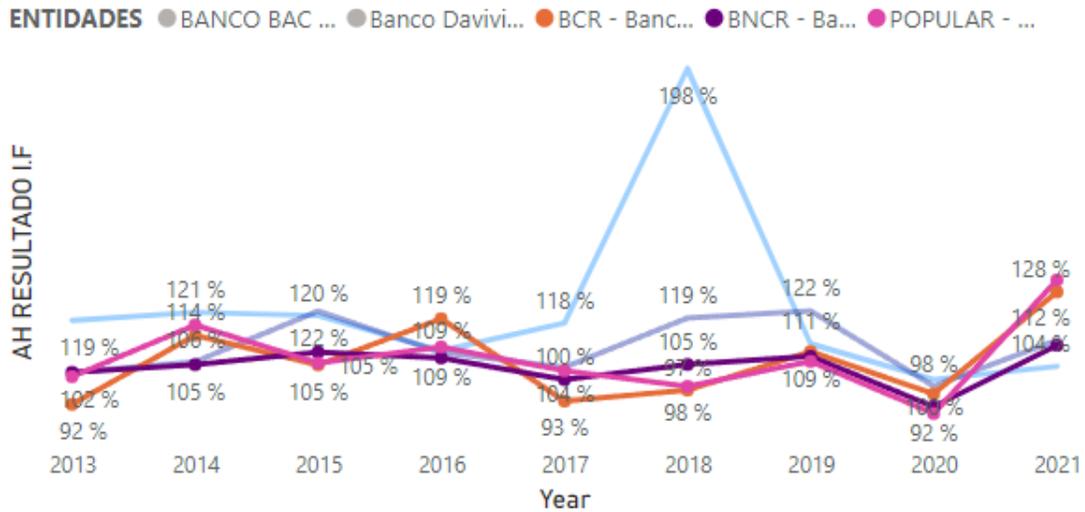
El resultado de intermediación financiera es producto de la diferencia entre los ingresos y gastos financieros, al igual que los ingresos en la figura 5, BAC San José tiene un resultado fuera de lo normal en el año 2018, incrementando alrededor de un 80% al compararlo con las demás entidades, de igual forma se evidencia la disminución en el año 2020 por la pandemia.

Figura 5 Resultado de Intermediación Financiera



Tal como se observa en la figura 6, únicamente los bancos del estado y el creado por ley especial, se observa que sus rendimientos son muy similares, en ciertos puntos como lo es el año 2014 y 2016 el BCR mantiene resultados más altos que los demás, sin embargo, en el año 2017 es la entidad que tuvo el rendimiento más bajo. En general, se nota que la economía para el 2021 se ha ido recuperando, logrando rendimientos financieros más altos post pandemia.

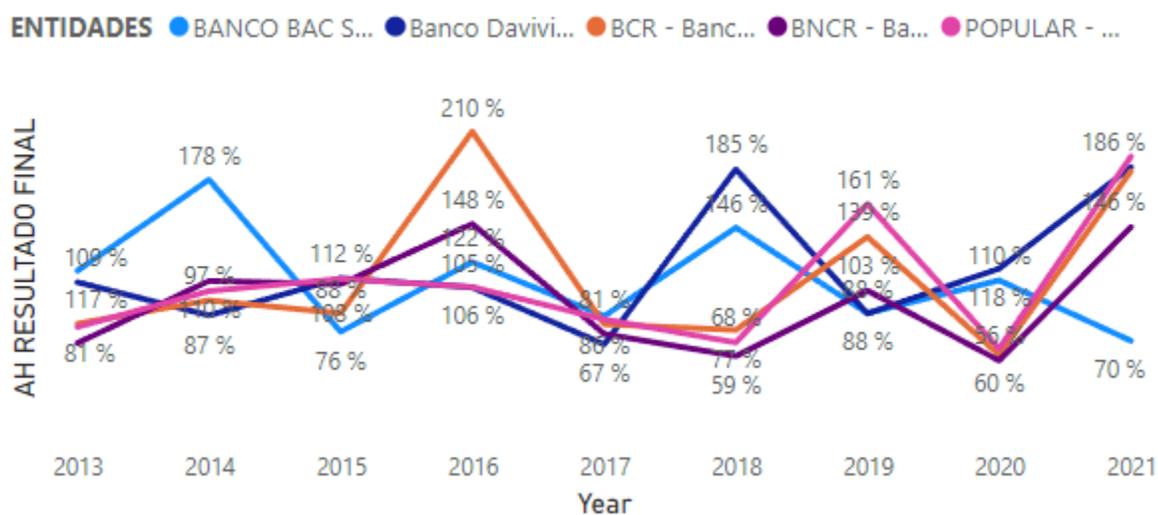
Figura 6 Resultado de Intermediación Financiera



Según se muestra en la figura 7, existe mucha diferencia entre los resultados de cada entidad comparándolo contra las demás entidades y contra los resultados de años anteriores. Más adelante se analizarán los gastos, ya que, esta es la partida que puede afectar en mayor cantidad las diferencias entre el resultado de intermediación financiera versus el resultado final.

El caso que más sobresale en la figura es el de BAC San José donde para el año 2021 obtiene un 70% del resultado generado durante pandemia, el cual es acompañado de Davivienda como los mejores resultados del año 2020, sin embargo, a diferencia de BAC San José, Davivienda genera uno de los mejores resultados para 2021 únicamente por debajo del resultado de Banco Popular. Es interesante ver la condición de Banco Popular ya que desde el año 2013 a 2018 los resultados se mantenían dentro del rango sin resaltar mucho sobre los demás, sin embargo, para el año 2019 y 2021 sus resultados fueron los mejores de las entidades que se están analizando.

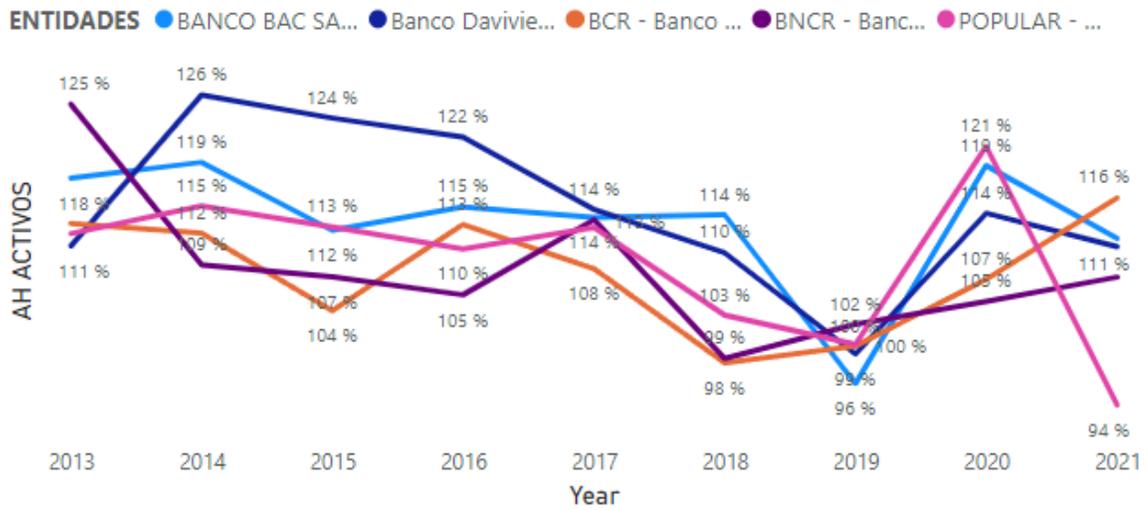
Figura 7 Resultado Final



4.1.2 Estado de Situación Financiera

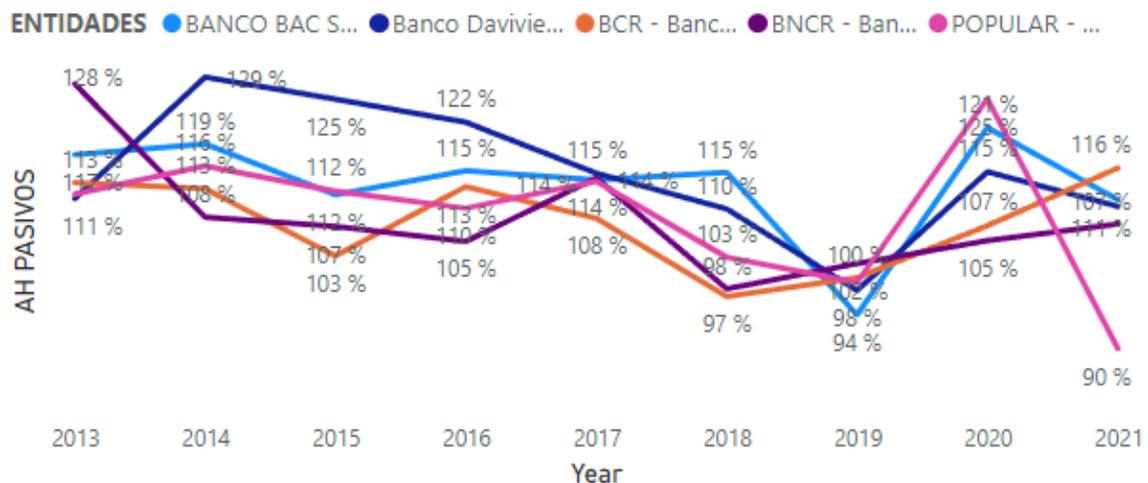
En la figura 8 se muestran los activos, resaltando la disminución de Banco Popular, dónde tuvo un crecimiento importante en cuanto a ingresos y resultado final durante 2021, a su vez, se ve un fuerte crecimiento en los activos de BNCR y BCR que desde el año 2018 han venido en incremento.

Figura 8 Análisis Horizontal Activos



Al igual que en los activos, todas las entidades exceptuando el BNCR y BCR tuvieron una baja en la partida de los pasivos, después de un aumento significativo en estos durante la pandemia. En la figura 9 estos números de 2020 son similares a los del año 2014, 2015 y 2016, posteriormente se analizará el pasivo con costo para identificar si este incremento se debe a una mayor cantidad de ahorros durante este periodo.

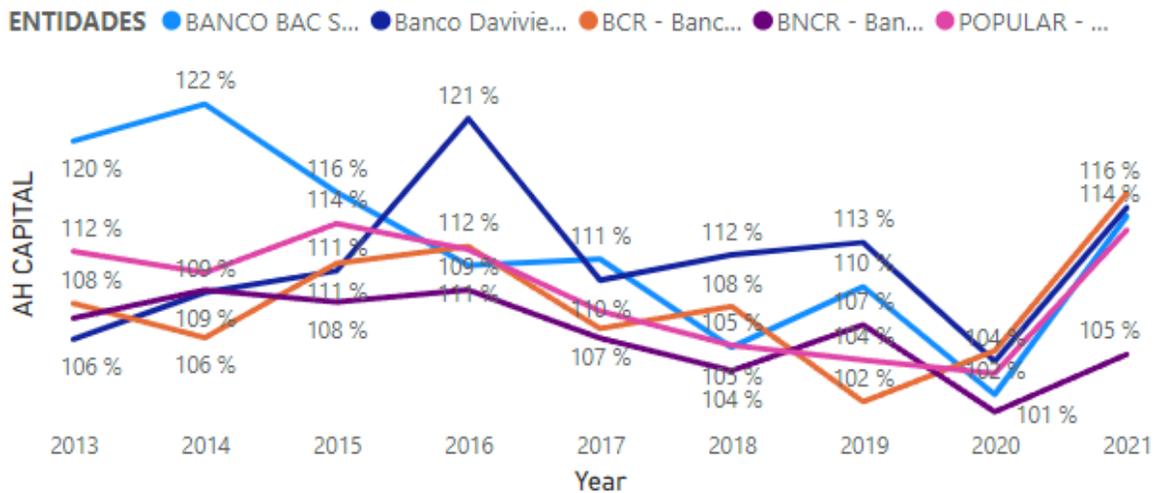
Figura 9 Análisis Horizontal Pasivos



En el análisis de los ingresos se mostraba un resultado más alto en el 2021, así como un repunte en los resultados finales, todo esto al ser utilidad neta indica un alza en esta cuenta, la cual visualizando la figura 10, desde el 2015 algunas entidades no tenían un crecimiento como este.

Destacan los valores del BNCR y BCR donde en los años del 2014 al 2020 han estado dentro de los valores más bajos de las entidades analizadas.

Figura 10 Análisis Horizontal Patrimonio

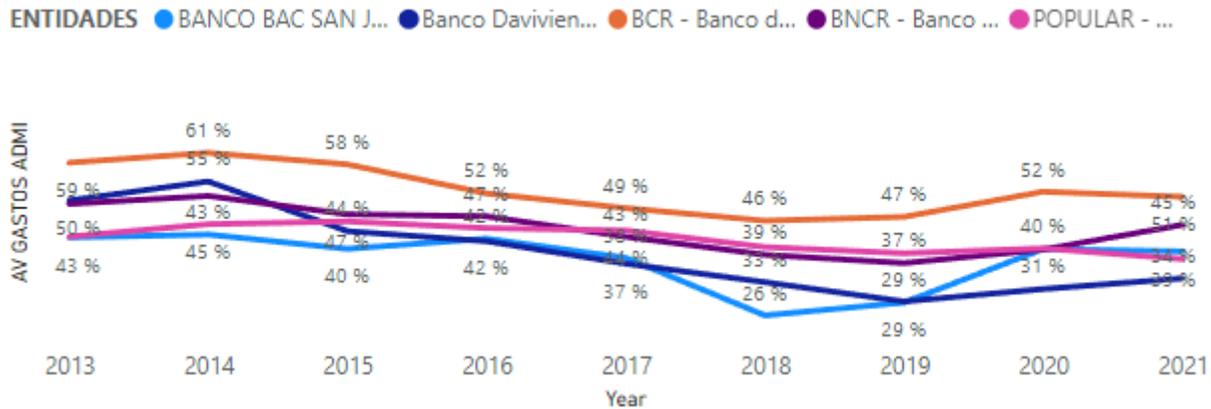


4.2 Análisis Vertical

4.2.1 Estado de Resultados

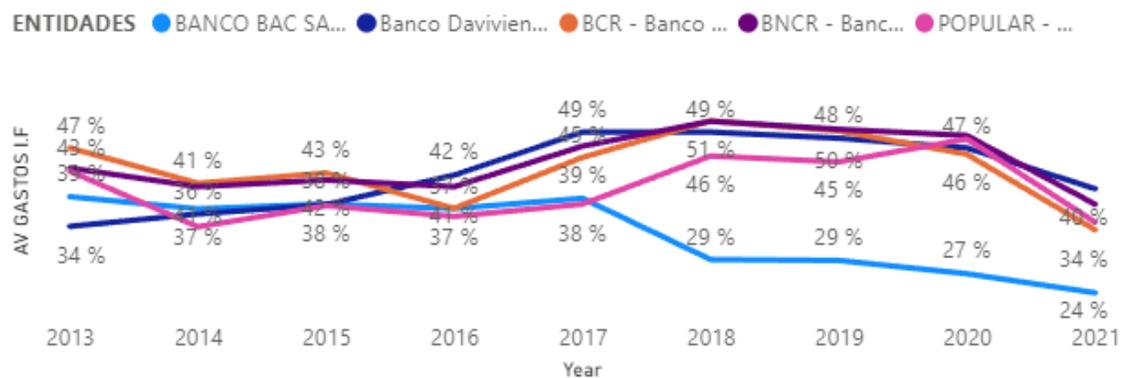
En el análisis de la figura 11 se evalúa la representación de los gastos de administración contra los ingresos, en dónde, para el año 2021 representan hasta un 51 % como es el caso de BCR, a su vez, desde el año 2015 hasta el 2020 inclusive, tanto BAC San José como Davivienda han tenido la menor representación de los gastos con respecto a los ingresos de cada año.

Figura 11 Análisis Vertical Gastos Administración



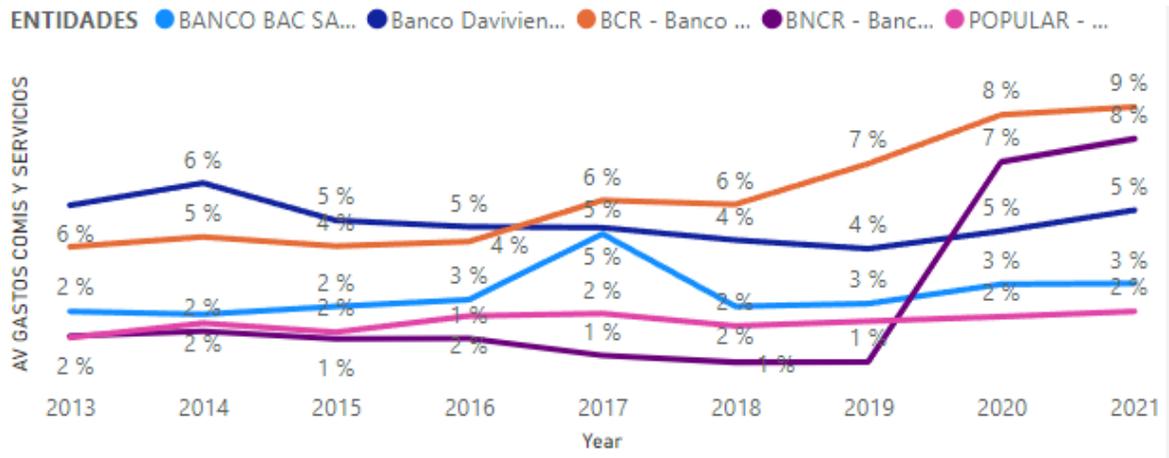
En la figura 12 se evidencia la disminución de gastos por concepto de intermediación financiera desde el 2018 para BAC San José, donde pueden haber sucedido dos principales cosas, que las tasas de interés por los ahorros de BAC San José no sean lo suficientemente competitivas y no estén compensando a los clientes o bien, que los ahorradores estén migrando a los bancos que tengan mayor tasa de interés como lo es el BNCR que en los años del 2018 al 2020 se han mantenido dentro de los que más gastan por este concepto.

Figura 12 Análisis Vertical Gastos de Intermediación Financiera



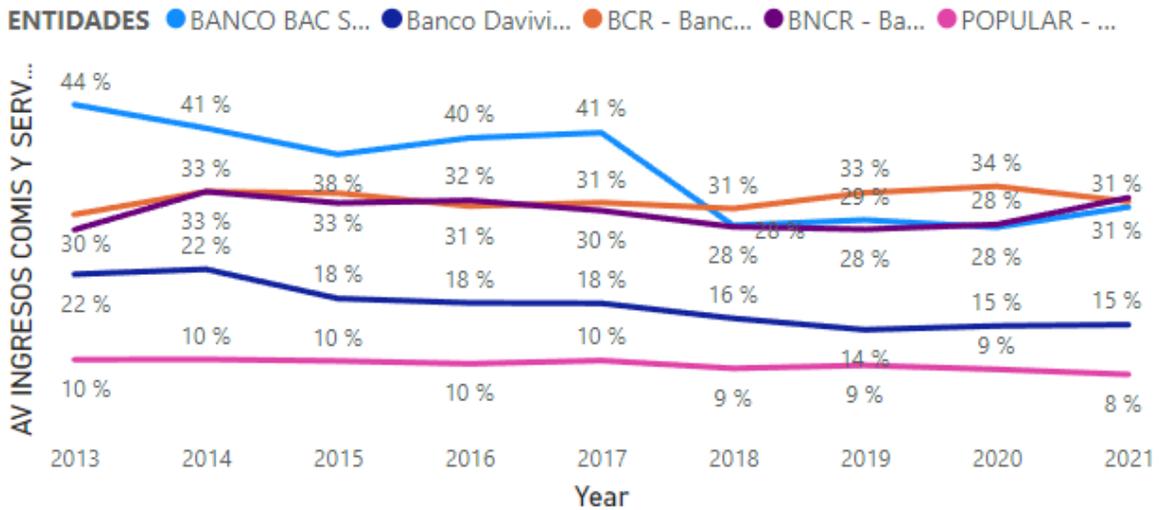
En la figura 13 se aprecia el gasto por comisiones y servicios, dónde se tiene mucha diferencia entre las entidades, la que más genera impacto es BNCR donde pasa en 2019 de representar un 1% a un 8% en el 2021, todas las demás entidades en general se mantienen dentro del rango habitual a lo largo de los años.

Figura 13 Análisis Vertical Gastos Comisiones y Servicios



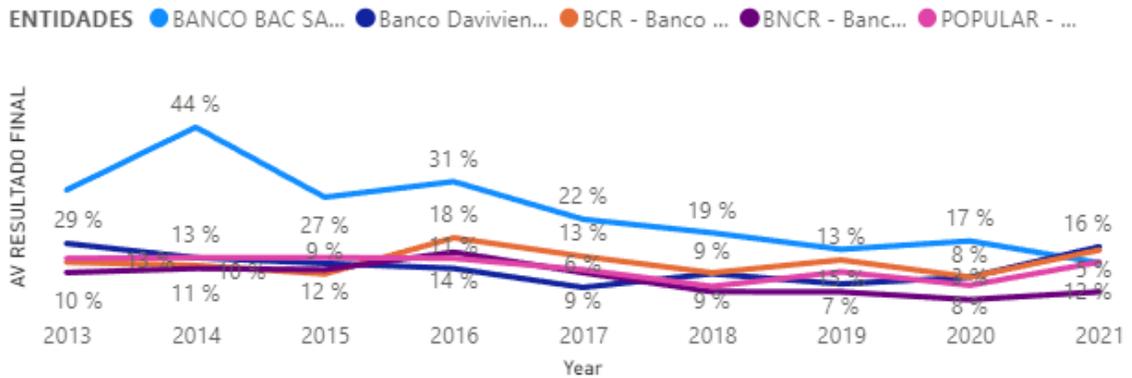
Al igual que en los gastos por comisiones, la mayoría de las entidades mantienen su mismo porcentaje a lo largo de los años, en la figura 14 solamente destaca la disminución de ingresos por parte de BAC San José, donde esta entidad es conocida como la que mantenía las tasas de interés sobre tarjetas de crédito más altas, sin embargo, tras esfuerzos del Banco Central de Costa Rica e inclusive la ley de usura se ha logrado bajar estas tasas y por ende disminuye los ingresos para la entidad.

Figura 14 Análisis Vertical Ingresos por Comisiones y Servicios



Contrarrestando el análisis de la figura anterior, se nota que para los años donde BAC San José tuvo sus mayores ingresos por comisiones y servicios se vio traducido en su resultado general, lo cual ya para el año 2019 su resultado estuvo por el 13%. A su vez, tanto el BCR como Banco Popular han tenido un aumento a partir del año 2020 en su resultado final. En la figura 13 resalta que el BNCR desde 2018 ha estado con el menor rendimiento a lo largo de los 9 años de análisis, donde también tiene sentido el incremento exagerado en los gastos por comisiones y servicios, teniendo repercusión en el resultado final, tal como se muestra en la figura 15. Por otro lado, las otras cuatro entidades presentan un rendimiento similar a lo largo de los años, siendo para el último año Davivienda el que obtuvo un mejor rendimiento.

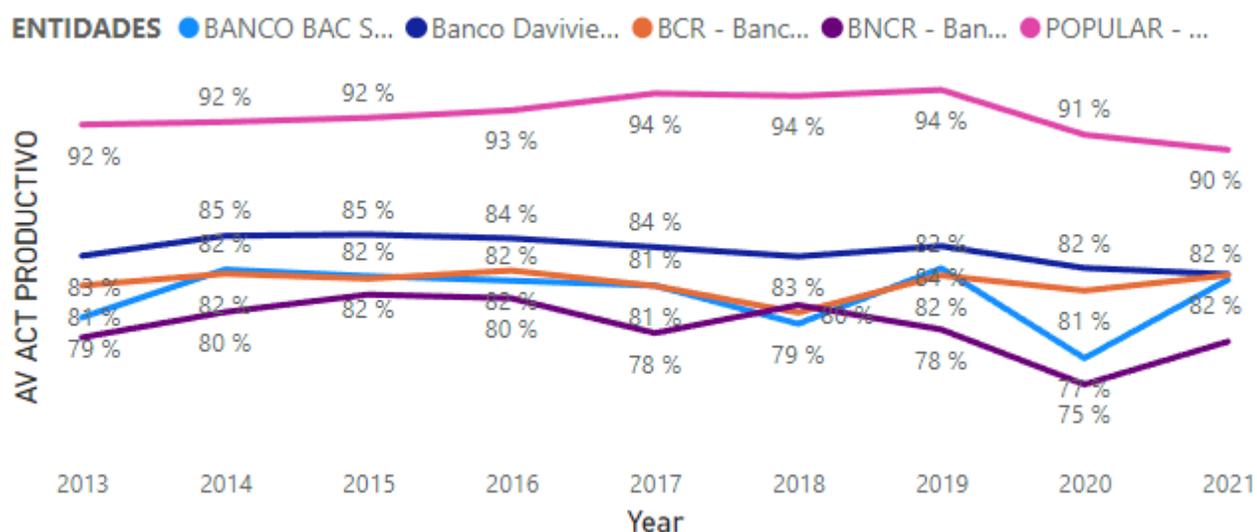
Figura 15 Análisis Vertical Resultado Final



4.2.2 Balance de Situación

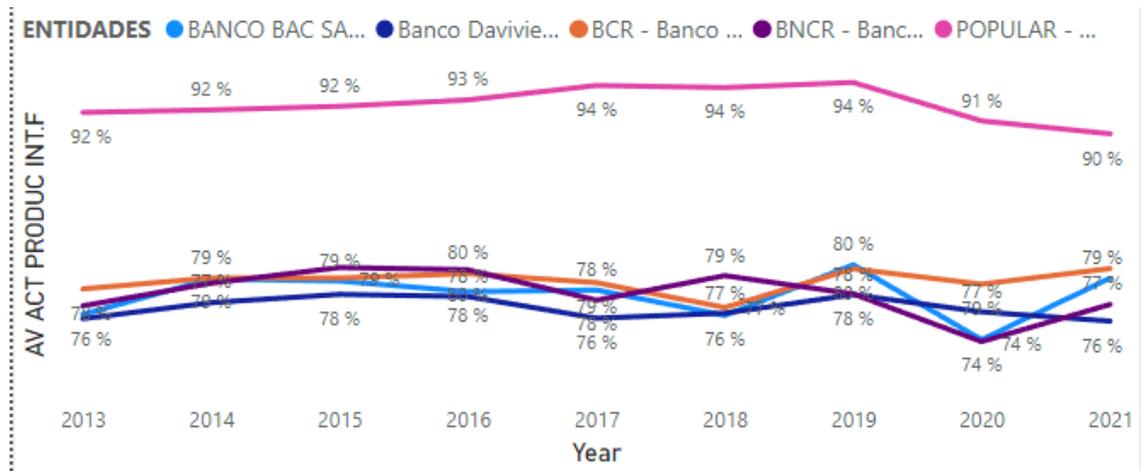
En la figura 16 se resalta la fortaleza de los activos productivos en Banco Popular, encontrándose por mucho, lejos de los valores de las demás entidades. Este valor se debe a la cantidad de crédito que tiene en cartera con respecto al total de activos, si bien es cierto los activos generales del Banco Popular no son los más amplios, sin embargo, en su mayoría son crédito con atrasos menores a noventa días por lo cual resalta entre los demás. A su vez es de importancia mencionar la composición de los activos del BNCR para el año 2021, donde al revisar el balance se identifica que la mayoría de sus activos improductivos se encuentran entre disponibilidades, cartera con más de noventa días de atraso y otros activos improductivos. La diferencia entre estas dos entidades radica en el manejo de sus carteras de crédito con más de noventa días atraso, ya que, la cantidad de dinero en esta cuenta para el periodo 2021 del BNCR duplican la cantidad en monto que mantiene Banco Popular en su balance, identificándose una clara diferencia entre la representación de sus activos, de esta forma, al Banco Popular mantener convenios con las empresas donde se les rebajan de planilla los créditos a los empleados debe ser la gran diferencia que el BNCR tenga duplicado la cuenta de créditos con atraso de más de noventa días.

Figura 16 Análisis Vertical Activo Productivo



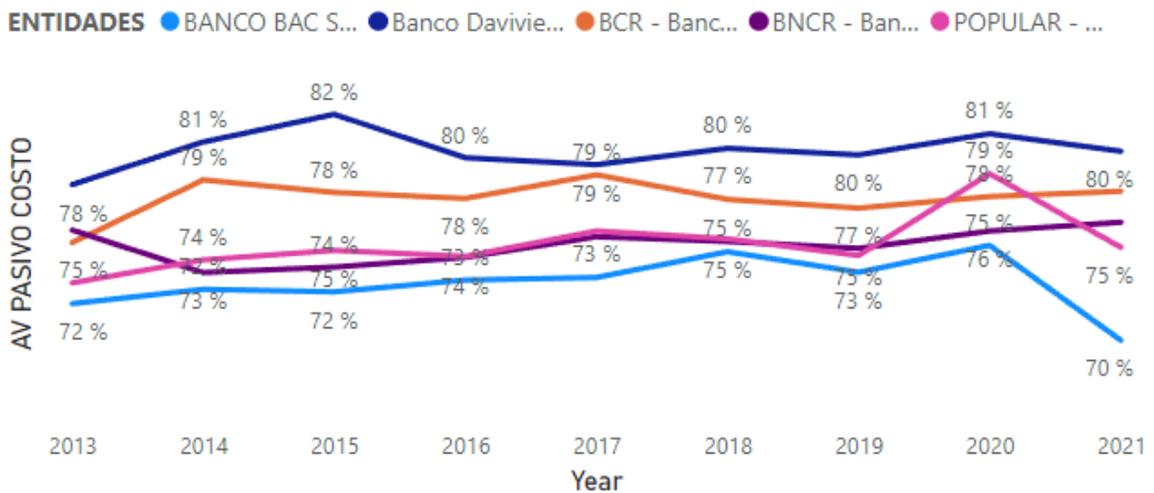
En la figura 17, se evidencia la diferencia porcentual que tiene el Banco Popular en sus activos productivos de intermediación financiera contra sus activos totales, a diferencia de la figura 16, el BNCR no tiene valores tan bajos para los años 2020 y 2021, por lo que sus activos de intermediación financiera están dentro del rango de las otras entidades analizadas, dando razón al comentario anterior donde se transmitía la causa de tener el valor más bajo en activo productivo, afectando considerablemente en la ecuación las carteras de crédito con atrasos de más de noventa días.

Figura 17 Análisis Vertical Activo Productivo de Intermediación Financiera



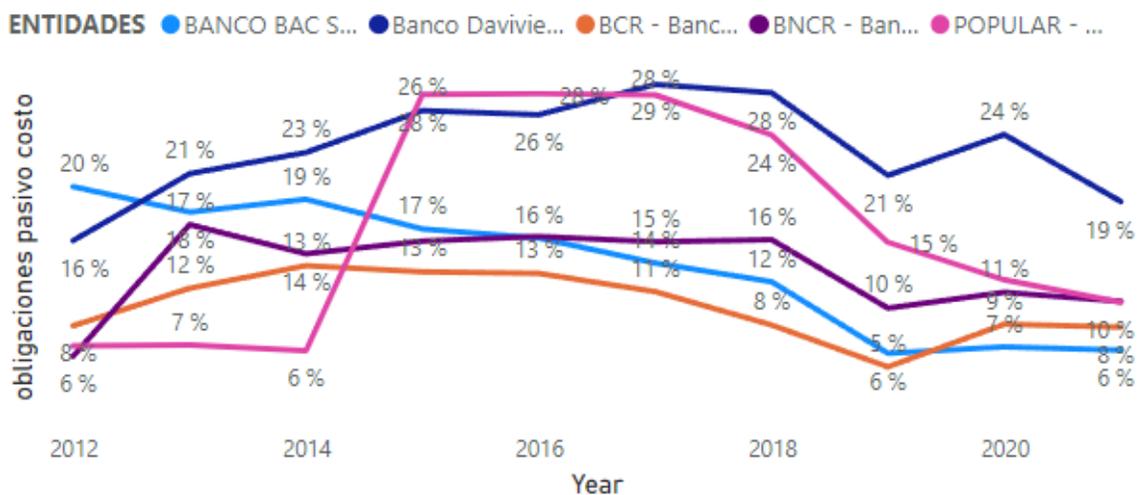
En la figura 18, resaltan los valores de BAC San José donde en todos los años analizados se ha mantenido en la menor representación con respecto a la totalidad de activos, las cuentas que más afectan este resultado son las obligaciones con el BCCR, con entidades financieras y las captaciones a plazo con el público y los ahorro a plazo.

Figura 18 Análisis Vertical Pasivo con Costo



Al visualizar la figura 19 de las obligaciones con entidades financieras del país, exterior, no financieras y el BCCR, se observa que en el caso de BAC San José tiene el porcentaje más bajo de todas las entidades, lo que quiere decir que, debido a su totalidad de activos, las obligaciones con otras entidades son muy baja y ha venido en esta tendencia desde el 2012. Por otro lado, tenemos el valor de Davivienda, donde sus obligaciones son muy altas y si se observa el grafico anterior su pasivo con costo es el más alto de las entidades analizadas.

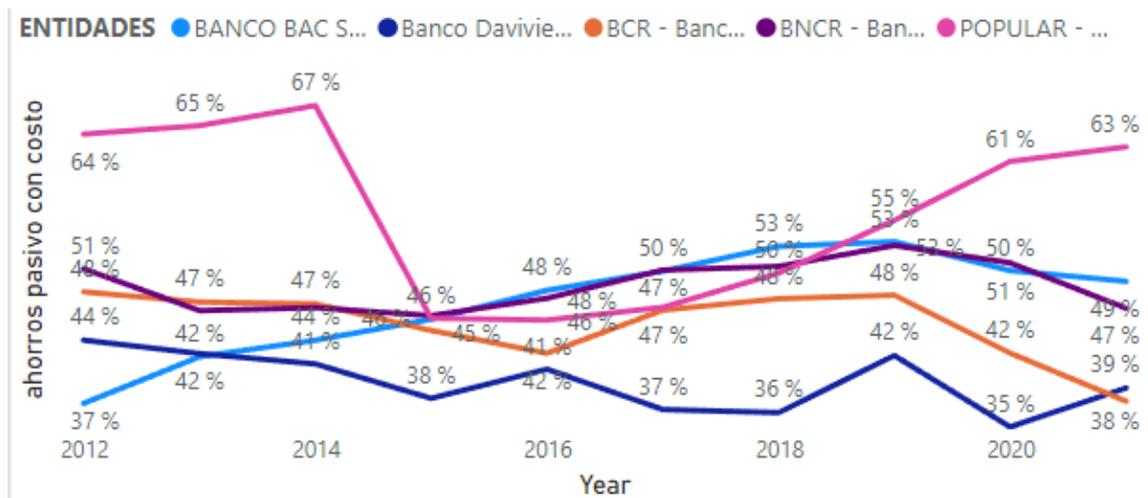
Figura 19 Análisis Vertical Obligaciones Pasivo con Costo



En la figura 20, correspondiente al análisis de las captaciones, resalta el valor de la entidad Banco Popular, donde sus valores de 2019 a 2021 han sido los más altos de las entidades, sin embargo, a nivel de obligaciones con otras entidades no han sido tan altas, por lo que su valor dentro del pasivo con costo no es de los más relevantes.

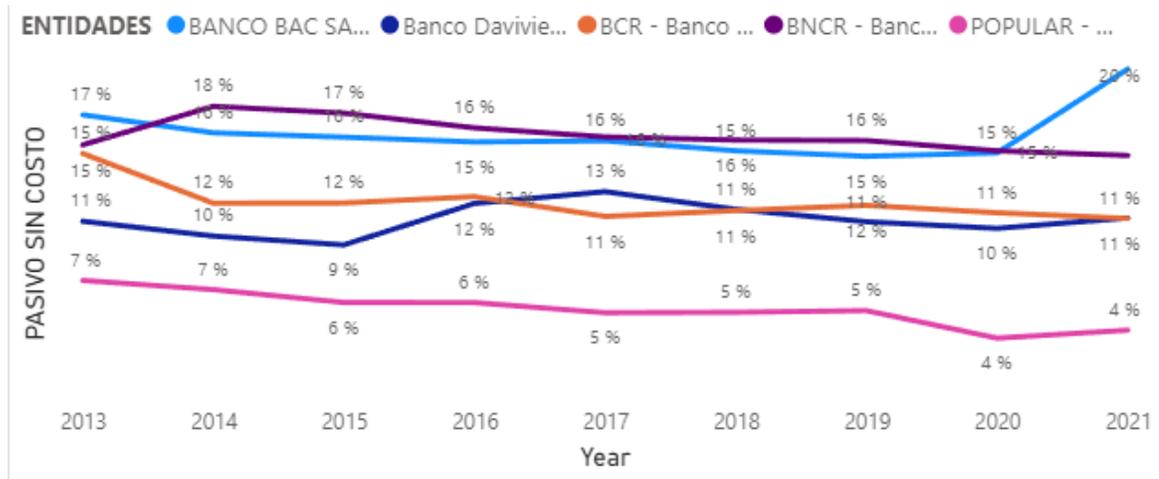
El resultado de Davivienda en cuanto a captaciones es de los más bajos, por lo que, su valor tan alto en los pasivos con costo se debe principalmente a obligaciones con otros bancos y no por captaciones realizadas.

Figura 20 Análisis Vertical Captaciones



Ahora en la figura 21 se analiza el pasivo sin costo, identificando valores totalmente diferentes al pasivo con costo, donde entidades como BAC San José tienen la mayor representación de pasivos sin costo con respecto a los activos, evidenciando que tienen muchas captaciones a la vista obligaciones a la vista y que no les genera ningún costo, a diferencia de Banco Popular, el cual tiene el valor más bajo lo cual se puede traducir como una cantidad mayor de clientes ahorrantes para esta entidad que clientes que mantienen su dinero a la vista.

Figura 21 Análisis Vertical Pasivo sin Costo

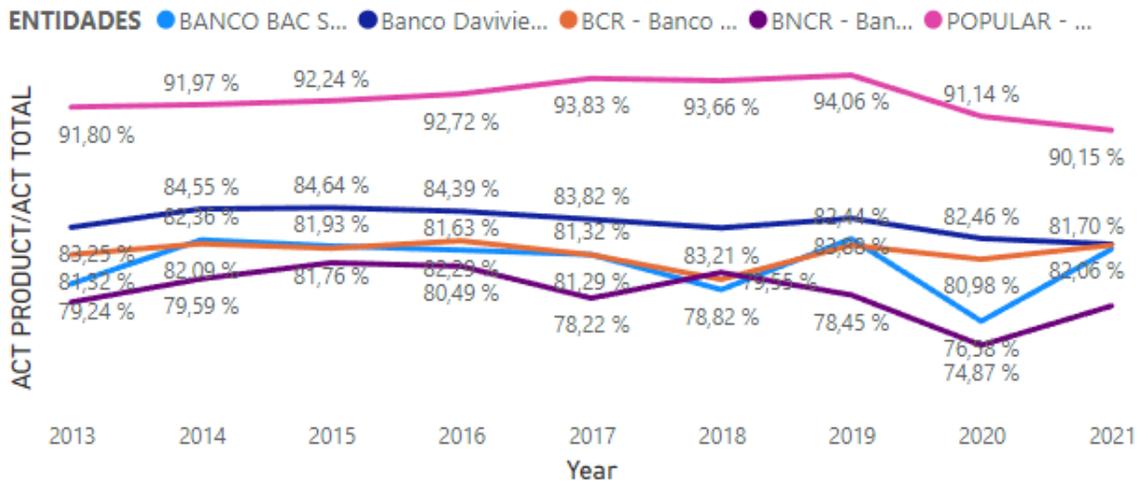


4.3 Razones Financieras

En este apartado se analizan las razones financieras más relevantes para conocer la situación financiera de una entidad según la SUGEF.

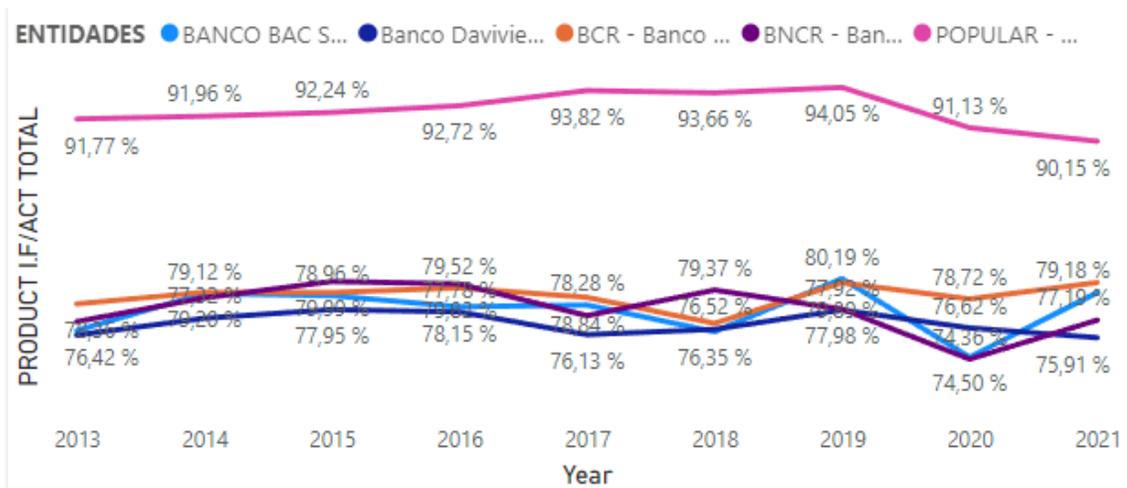
Con el análisis de esta razón financiera se determina que tan productivas están siendo las entidades en la colocación de crédito y mantenimiento las mismas en atraso de menos de noventa días, en la figura 22 resalta el dato de Banco Popular muy por encima del valor de las demás entidades, obteniendo mucha participación y movimiento en su cartera de créditos como se analizó en el análisis vertical del activo productivo.

Figura 22 Activo Productivo entre Activo Total



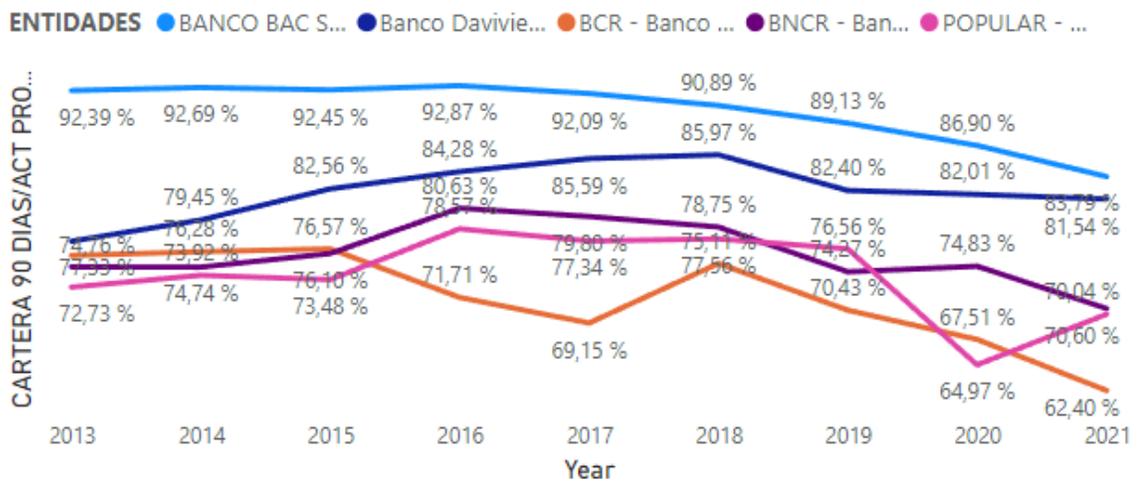
En la figura 23, al igual que en el anterior análisis, los datos más relevantes como el de Banco Popular y el de BNCR para los años 2020 y 2021 se comentan en el análisis vertical del activo productivo de intermediación financiera.

Figura 23 Activo Productivo de Intermediación Financiera entre Activo Total



En la figura 24 se nota que BAC San José a lo largo de los 10 años se ha mantenido en lo más alto de la tabla, donde su cartera de crédito al día y con atrasos hasta los noventa días constituyen más del 80% del activo productivo, además, evaluando el resultado de Banco Popular con el anterior gráfico, se ve que su cartera de créditos no constituye un valor tan alto como el de BAC San José a pesar de tener a nivel relativo el mayor número de activos productivos de intermediación financiera.

Figura 24 Cartera créditos con atraso hasta 90 días entre Activo Productivo de Intermediación Financiera

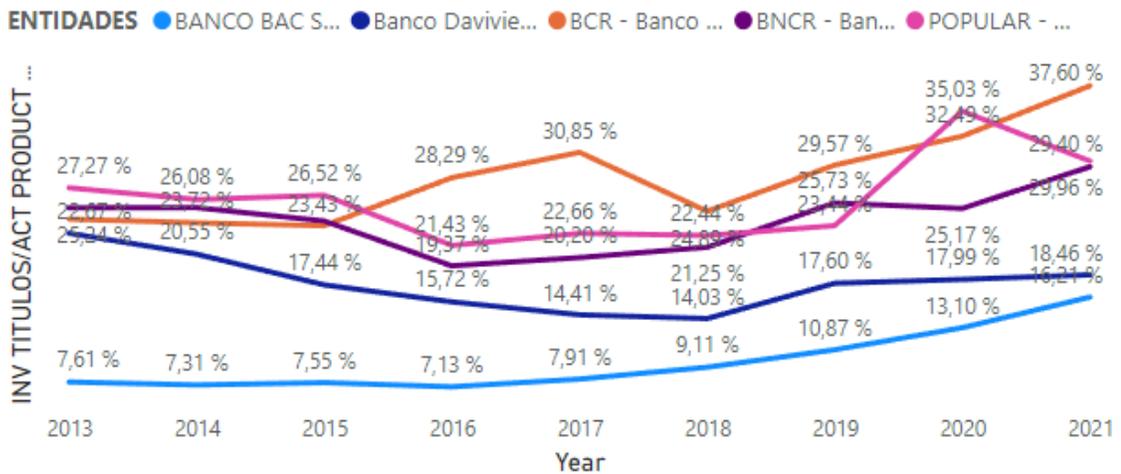


Para la figura 25, se observa que en el caso de BAC San José los últimos dos gráficos son básicamente 80/20 donde su principal activo productivo son los créditos y el resto corresponden a inversiones, a diferencia de Banco Popular donde se mantienen en un 70/30.

A su vez es interesante observar que las dos entidades con mayor porcentaje de cartera de créditos con atrasos menores a 90 días son privadas, por lo cual puede constituir atrasos de los clientes debido a sus tasas de interés o bien que cada vez se generen más créditos en estas entidades,

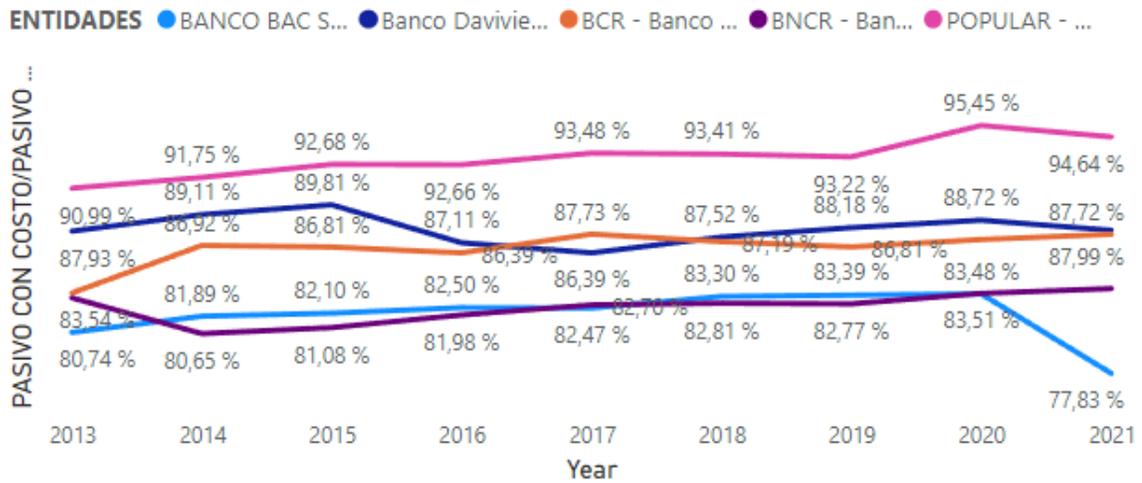
ya que, si se evalúa la entidad pública se observa que las tres mantienen la cartera de crédito en un dato menor al 71% para el año 2021.

Figura 25 Inversiones en Títulos Valores entre Activo Productivo de Información Financiera



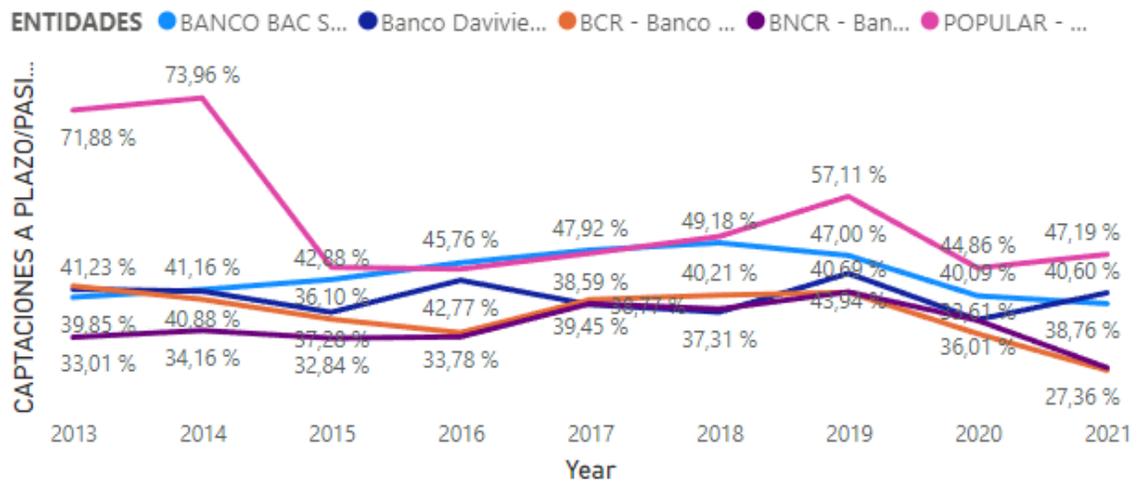
Analizando la figura 26 contra el análisis vertical del pasivo con costo, se identifica que BAC San José se mantiene para el 2021 en el valor más bajo contrarrestando el pasivo con costo tanto con activos totales como con pasivos totales. Adicional, es interesante contrarrestar el análisis vertical de las captaciones versus los activos contra este gráfico, ya que, en ambos gráficos se ve que el Banco Popular viene manteniendo captaciones más altas con respecto a sus activos y pasivos, por lo cual se evidencia a nivel relativo, mucha búsqueda de sus ahorros por los clientes de esta entidad.

Figura 26 Pasivo con Costo entre Pasivo Total



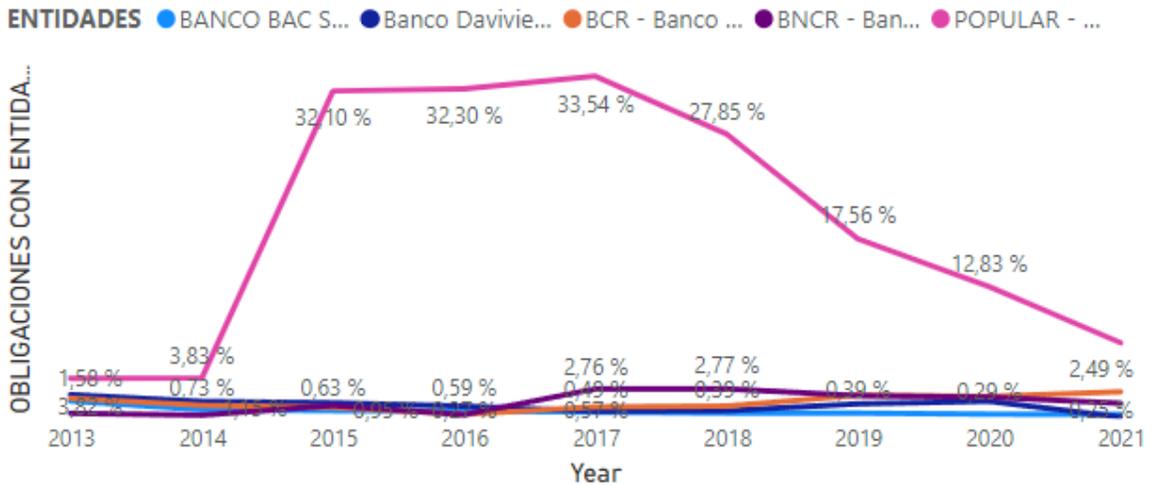
En la figura 27 se muestra la evidencia del comentario en la figura anterior, solamente he de resaltar que las únicas dos entidades que han logrado una subida desde 2020 en sus captaciones han sido Banco Popular y Davivienda, las demás han venido experimentado bajadas desde el año 2019, por lo que, en esto años les ha costado más conseguir ese financiamiento por parte de los clientes que mantienen sus ahorros en la entidad.

Figura 27 Captaciones a plazo contra Pasivo con Costo



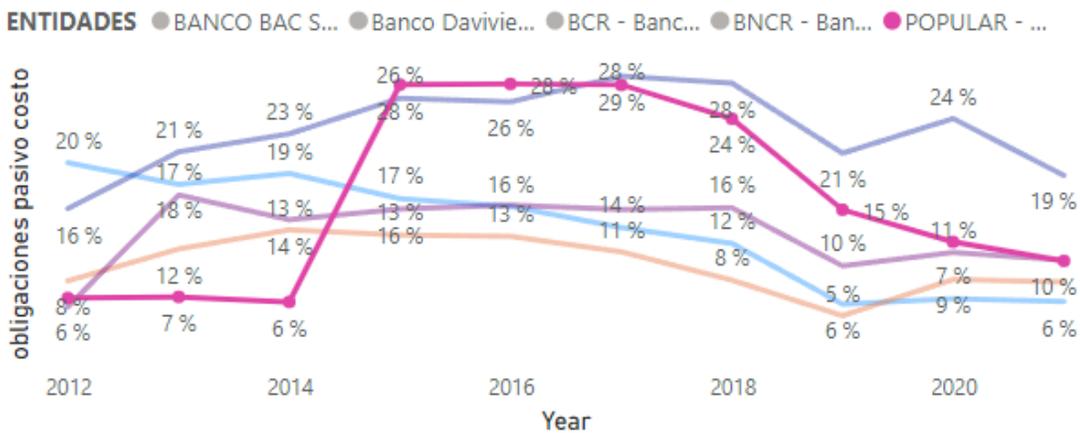
Para la figura 28, el dato de mayor relevancia es el de Banco Popular donde en los últimos años ha mantenido bastantes obligaciones con las entidades del país, donde los gastos por obligaciones con entidades han realizado la misma parábola desde 2014 hasta 2021.

Figura 28 Obligaciones con entidades del país contra Pasivo con Costo



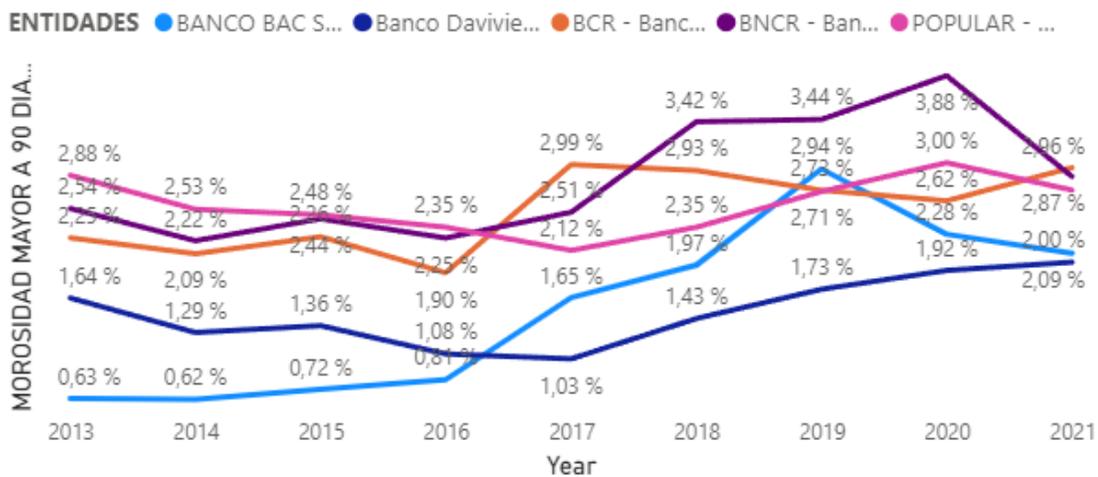
A su vez en la figura 29, se muestra la misma parábola, donde sus obligaciones tienen un incremento acelerado desde el año 2014.

Figura 29 Obligaciones con entidades financieras



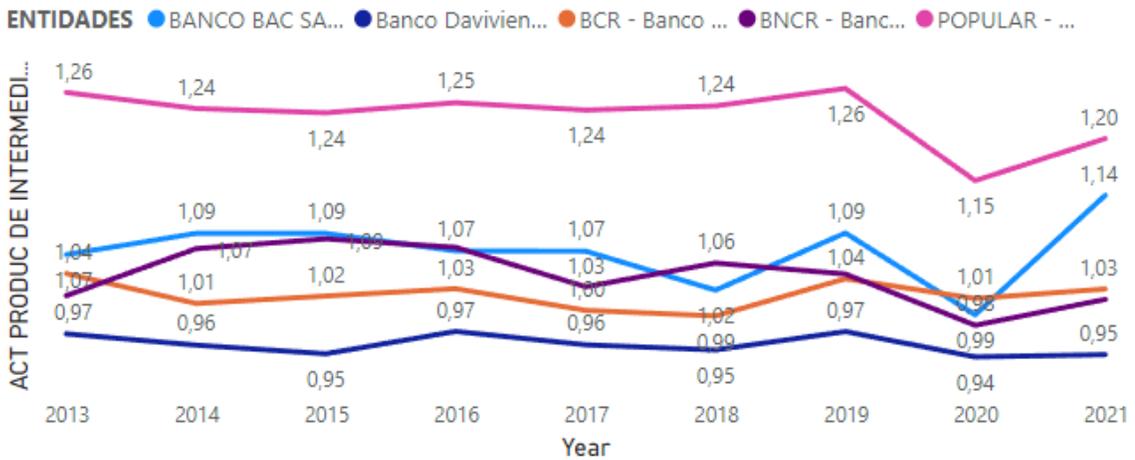
Como se muestra en la figura 30, a diferencia de la cartera con atrasos hasta 90 días, se observa que el BNCR mantiene un menor porcentaje con atrasos menores a 90 días y en categoría de morosidad es de las entidades con valores altos, es de reconocer que la entidad Davivienda se mantiene dentro de las carteras con menor porcentaje relativo en morosidad mayor a noventa días y manteniendo el mayor porcentaje en la cartera de menos de 90 días, con esto se evidencia un buen manejo de los cobros a sus clientes al no dejarlos pasarse de los 90 días de morosidad.

Figura 30 Morosidad mayor a 90 días entre cartera directa



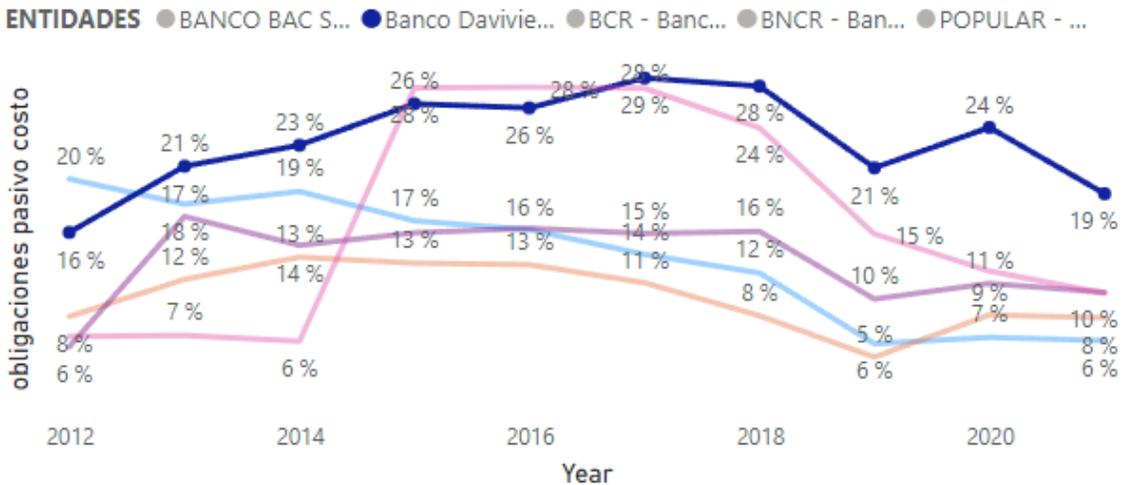
El análisis de la figura 31 evalúa la cantidad de veces que cubren los activos a los pasivos con costo. Por lo cual mientras esta razón sea mayor a uno indica que, sea cual sea la situación que pase los activos van a poder cubrir las deudas que tiene la entidad. De esta forma las entidades que mejor lo han hecho son BANCO POPULAR, BAC San José y BNCR manteniéndose en la mayoría de los años por encima de uno, es de principal preocupación el valor de Davivienda, ya que, en todos los años su valor fue menor que uno, a su vez, sus obligaciones con entidades del país y el BCCR son de las más altas.

Figura 31 Activo Productivo de Intermediación entre Pasivo con Costo



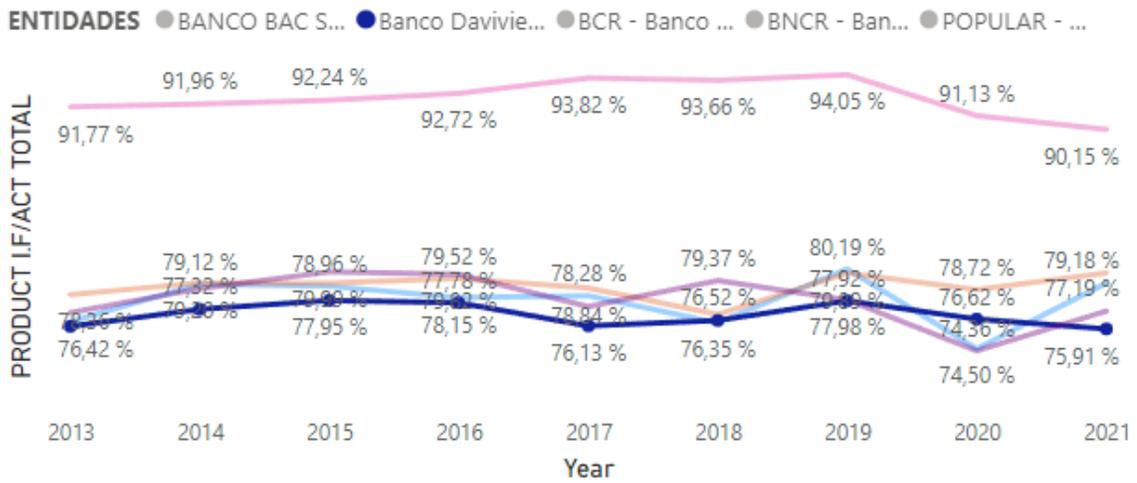
Como se muestra en la figura 32, las obligaciones del banco Davivienda, son de las mas elevadas con respecto a las entidades analizadas.

Figura 32 Obligaciones con entidades



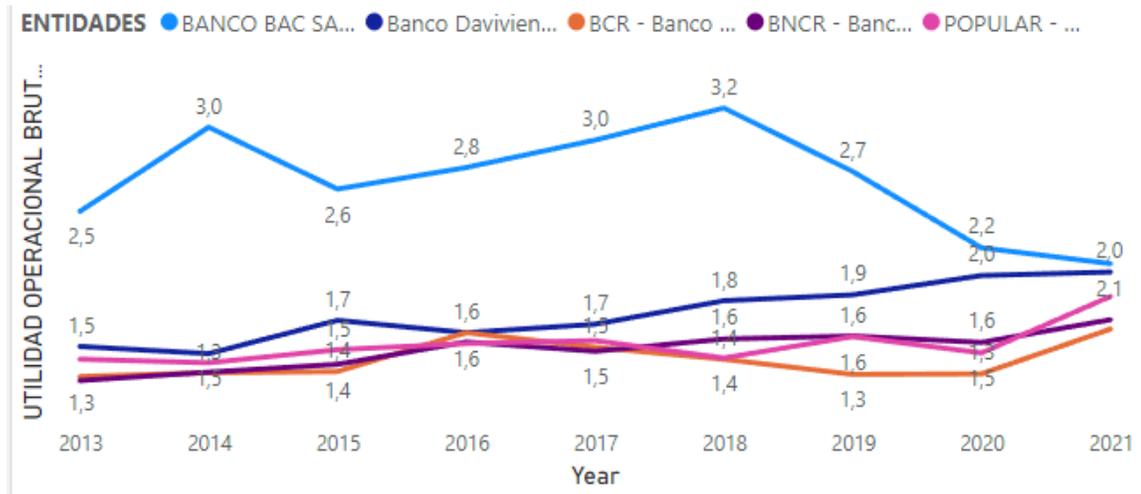
Los activos por intermediación financiera para el banco Davivienda, como se muestra en la figura 33, son de los más bajos entre las entidades, por lo cual, en caso de suceder una anomalía la entidad no podría cubrir los pasivos en su totalidad.

Figura 33 Intermediación Financiera Davivienda



La figura 34 es de suma importancia ya que, evidencia la cobertura de la utilidad bruta sobre los gastos administrativos, si este valor es menor a uno quiere decir que la entidad no va a poder cubrir los gastos del personal. Destaca en el resultado BAC San José donde en los últimos años a cubierto más de dos veces los gastos administrativos, lo cual indica una mejor administración en los ingresos y gastos por comisiones e intermediación financiera para poder llegar a ese resultado muy por encima de las obligaciones administrativas que tiene la entidad. Otro punto de vista es la planificación de la entidad en cuanto a tasas de interés que le dan a sus clientes por concepto de ahorro, donde pueden evaluar brindar tasas más altas con el fin de ganar participación de mercado sacrificando un menor valor en la utilidad operacional bruta.

Figura 34 Utilidad Operacional Bruta contra Gastos Administrativos

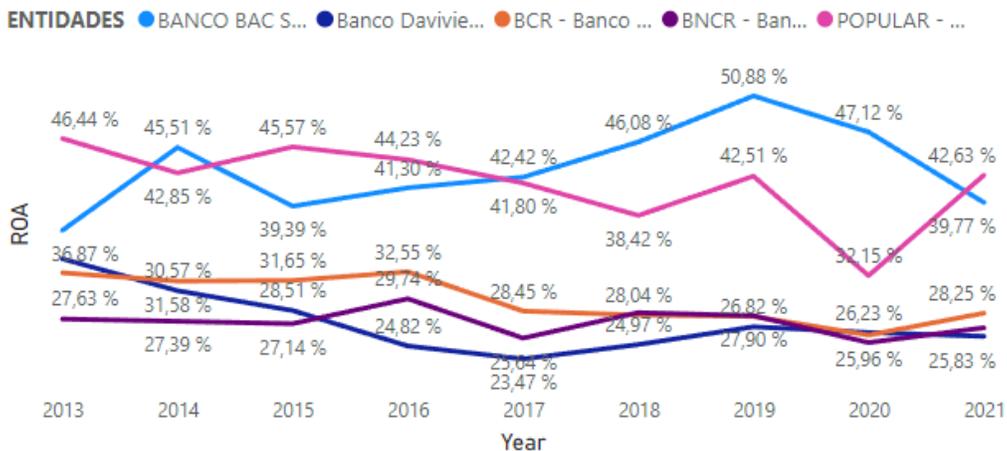


4.4 Dupont

Ahora en el análisis dupont se evalúan tres gráficos principales detallados a continuación.

El primero de ellos es el ROA en la figura 35, donde se evalúa el resultado operacional entre los activos totales, dando como resultado la representación de esta utilidad con respecto a la totalidad de los activos donde dos entidades mantienen valores más arriba del 30% en los últimos años.

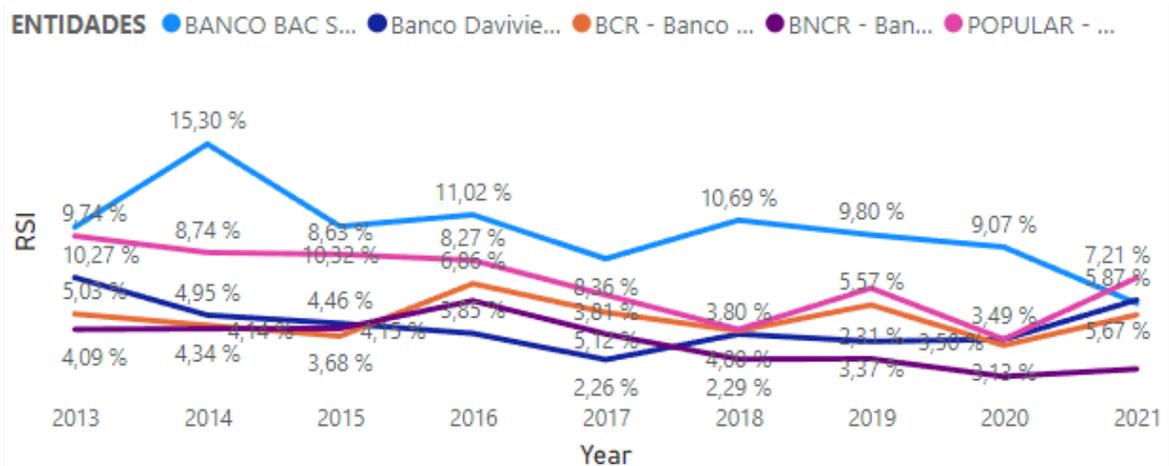
Figura 35 ROA



En la figura 36 se muestra el rendimiento sobre la inversión, evalúa que tan eficiente está siendo la organización en base a los activos que mantiene en su balance, por lo tanto, mientras más alto sea el resultado quiere decir que la entidad mantiene resultados finales más altos.

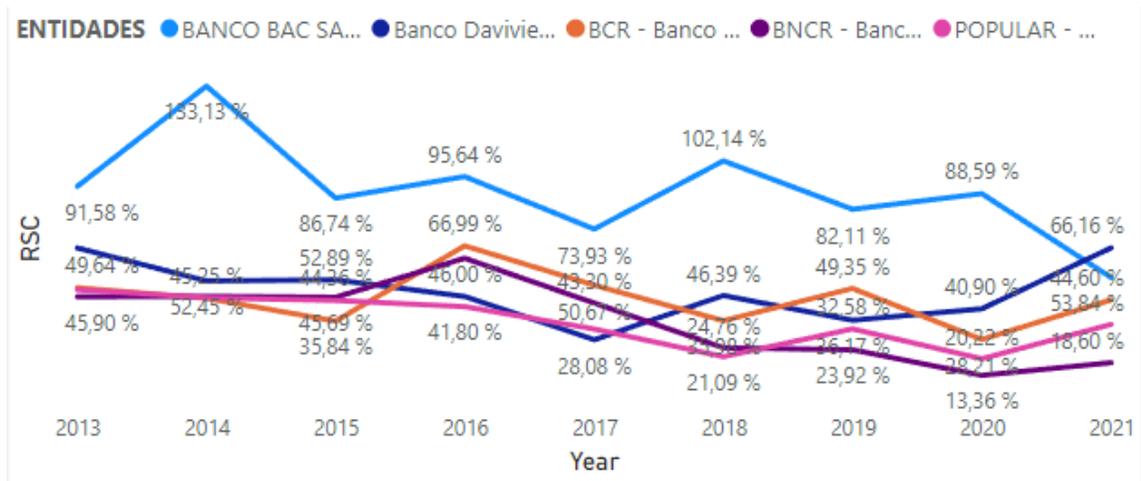
Dicho esto, la entidad que mantiene un rendimiento sobre la inversión más alto es BAC San José seguido de Banco Popular.

Figura 36 RSI



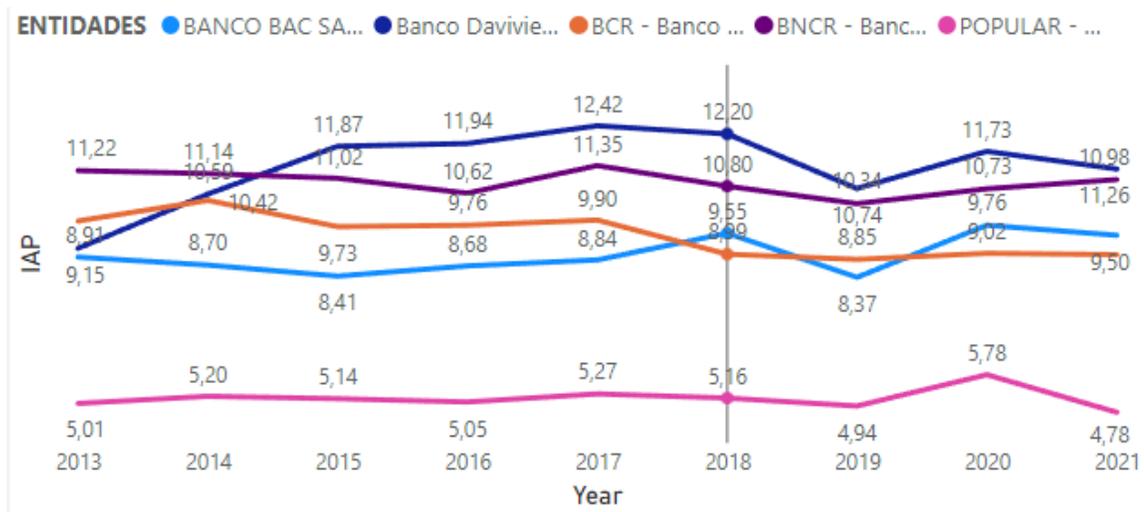
El rendimiento sobre el capital, como se muestra en la figura 37, da un panorama sobre la equivalencia del resultado final con respecto al patrimonio que tiene la entidad. Al igual que los gráficos anteriores BAC San José es la entidad que mantiene un mayor porcentaje en esta razón.

Figura 37 RSC



Por último, el índice de apalancamiento refleja, que tanto se apalanca una entidad en base a su patrimonio, donde el valor más alto es obtenido por la entidad Davivienda, como se visualiza en la figura 38.

Figura 38 IAP



Capítulo V: Conclusiones y recomendaciones

5.1 Conclusiones

Con el fin de brindar una opinión clara con respecto a la hipótesis de igualdad o desigualdad de resultados en indicadores financieros para el sector público y privado, se establecen los siguientes puntos:

1. Activos

- a. La razón financiera del activo productivo entre el activo total se visualiza que el sector público obtiene mejores resultados, donde cabida a obtener mayor dinero invertido a través de créditos a sus clientes y por ende logrando recibir mayor cantidad de interés producto de su gestión.
- b. Se nota una mayor eficiencia de cobro en cuanto a recuperación de la cartera de crédito hasta los 90 días en el sector privado, donde su porcentaje con respecto al activo productivo de intermediación financiera ha sido superior al dato obtenido por el sector público.
- c. La colocación de créditos e inversión en títulos valores es superior en el sector público durante los diez años de análisis.
- d. Las carteras con atraso mayor a noventa días obtienen un valor mas alto con respecto a la cartera directa en el sector público.

En base a los puntos mencionados anteriormente se concluye que el sector público mantiene mayor inversión en títulos valores, colocación de créditos, logrando obtener mayor cantidad de activos productivos, lo cual le permite generar mayores ingresos en base a las

captaciones que realiza, sin embargo, a nivel de estos mismos créditos se nota ineficiencia al realizar el proceso de cobro, donde la cartera con atrasos mayores a noventa días representa un mayor porcentaje en el sector público.

2. Pasivo

- a. En cuanto al pasivo con costo, el sector público es superior durante los años de análisis, esto se traduce en un mayor porcentaje de obligaciones con entidades del país, así como una mayor captación con el público

En cuanto a los pasivos interesa únicamente analizar los que tiene costo para la organización, de esta forma se pueden analizar las captaciones junto con la colocación de crédito que fue analizada en la sección de activos, el sector público ha recibido más dinero producto de sus captaciones lo cual puede ser una de las razones que la colocación de créditos haya aumentado, sin embargo, al analizar las obligaciones de las instituciones públicas se identifica que en años como 2016 y 2017 estas obligaciones representaban un 10% aproximadamente, mientras que en el sector privado rondaban el 0.50% de esta forma la demanda de crédito en estos dos años pudo no ser cubierta por las captaciones y requirieron de la deuda para cubrir la necesidad de créditos e inclusive esta deuda puede estar financiando la inversión en títulos valores.

3. Patrimonio

A nivel de patrimonio se analiza el rendimiento sobre el capital, donde a lo largo de los años de análisis el sector privado ha logrado obtener hasta el 93% de rendimiento sobre dicho capital, llegando a duplicar los resultados del sector público.

Analizando la utilidad bruta contra los gastos de administración se observa que el sector privado obtiene un resultado que cubre hasta 2 veces dichos gastos, mientras que el sector público

ha logrado cubiertas del 1.5 en diferentes años. En base a lo anterior, se intuye que las instituciones privadas tienen un mayor margen y posibilidad de sacrificar utilidad bruta por implementar estrategias que atraigan mayor captación y a su vez puedan generar mayor cantidad de créditos.

La razón financiera del activo productivo de intermediación financiera contra el pasivo con costo, indica a lo largo de los años que las instituciones financieras privadas siempre han logrado cubrir el pasivo con costo desde su activo productivo, a diferencia del sector público, donde, en al menos dos años no lograron mantener esta cobertura y con esto se resuelve la incógnita de la utilización de la deuda con entidades financieras del país, donde lo más probable es que en los años donde su cobertura no era lo suficiente se optara por la deuda para cumplir con las obligaciones del pasivo con costo.

Por último, analizando los datos del estado de situación financiera, se puede concluir que, en las partidas de activo y pasivo, el sector público mantiene indicadores más elevados que el sector privado, si bien es cierto en cuanto a los activos esto es bueno, ya que, mientras más activos tenga la entidad mayor es su valor, sin embargo, a nivel de pasivos, mantiene mucha deuda con entidades financieras del país, lo cual se debería analizar el trasfondo de las mismas para identificar si es sano tenerlas o no. Ahora en cuanto a rendimientos generados, el sector privado tiene aproximadamente el doble de rendimiento que el sector público, por lo cual, al evaluar la igualdad a nivel de rendimientos y eficiencia operativa el sector público y privado son totalmente desiguales y a nivel de estado de situación financiera, si bien es cierto los activos tienden a tener un poco de igualdad al tener activos productivos similares su operativa en razón a carteras de créditos y el mantenimiento de las mismas es totalmente desigual al evaluar los resultados generados por ambos y en cuanto a los pasivos, se detecta que las entidades privadas mantienen un menor nivel de

obligaciones con otras entidades por lo cual es más sano a la hora de una crisis, recesión o un mal momento de la entidad bancaria, de esta forma se considera que en los pasivos ambos sectores siguen siendo desiguales.

5.2 Recomendaciones

Las siguientes recomendaciones serán dadas en base a los puntos: morosidad, captaciones, obligaciones con otras entidades y rendimiento sobre el capital.

- a) Revisar las políticas de crédito y cobro, con el fin de ejercer presión sobre las deudas y buscar alternativas para recuperar las mismas antes de llegar a morosidades mayores a noventa días.
- b) Analizar aspectos como: software para realizar trámites en línea (banca en línea con las herramientas necesarias para pedir préstamo, ahorrar, realizar pagos), facilidad a la hora de realizar los trámites anteriores en línea, obtener información de los servicios que brinda la entidad y evaluar la seguridad de las aplicaciones, todo esto con el fin de encontrar la razón por la cual los clientes prefieren ir a guardar su dinero en entidades privadas, pero prefieren ir a pedir créditos en el sector público.
- c) Considerar incrementar la inversión sacrificando un pequeño porcentaje de rentabilidad para procurar mantener un colchón en el caso de una crisis económica, ya que la cobertura de los activos sobre los pasivos ha sido negativa en ciertas ocasiones para el sector privado.

Bibliografía

Gitman, L. J., Zutter, C. J. (2016). Principio de administración financiera. Pearson Educación.

<http://www.ebooks7-24.com.ezproxy.itcr.ac.cr/?il=3595>

Domínguez, P. R. (2007). Manual de análisis financiero. Juan Carlos Martínez Coll.

<https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=7afDDNYa1z4C&oi=fnd&pg=PA9&dq=análisis+financiero+pedro+rubio&ots=1Gob0uDkNC&sig=ZigrDWIHEKjjh07FIqwRSpG11i0#v=onepage&q&f=false>

Van Horne C., James y Wachowicz, JR., John M. (2010). Fundamentos de Administración Financiera.

file:///C:/Users/rodri/Desktop/PC%20ANTERIOR/IV%20SEMESTRE/VI%20SEMESTRE/FINANZAS%201/Libro_Fundamentos-de-administracion-financiera-13-van-horne.pdf

Fernández-Vargas, V., Mena-Elizondo, P., & Valverde-Segura, S. (2013). Empleo de indicadores de rentabilidad financiera en la toma de decisiones en el sector bancario estatal costarricense.

Chinchilla-Cruz, Y. E., Durán-Rodríguez, C. E., Granados-Castillo, R. A., León-Urbina, A., Liu-Wu, A. A., & Paniagua-Sanabria, J. D. (2017). Comparación entre riesgo/rendimiento de la banca estatal con respecto a la banca privada en Costa Rica para el periodo 2012-2016.

Descripcion_indicadores *SUGEF.* (2003).

https://www.sugef.fi.cr/reportes/IndicadoresFinancieros/documentos/Descripcion_Indicadores.pdf

Análisis EEFF última década. <https://app.powerbi.com/reportEmbed?reportId=64e36fe0-0cdc-4340-83a8-b802766e9218&autoAuth=true&ctid=bfcf1d9d-93ea-43b1-b902-1daa68a64248&config=eyJjbHVzdGVyVXJsIjoiaHR0cHM6Ly93YWJpLXNvdXRoLWNIbnRyYWwtdXMtcmVkaXJlY3QuYW5hbHlzaXMud2luZG93cy5uZXQvIn0%3D>