

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE TUTORÍA ESTUDIANTIL

PRIMER SEMESTRE DEL 2003

INTRODUCCIÓN

El presente documento describe la evaluación del Programa de Tutoría Estudiantil realizada durante el primer semestre del 2003, con el objetivo de analizar las debilidades y fortalezas del mismo.

Para ello se indagó sobre la labor de los y las tutores/as desde el punto de vista de algunos estudiantes usuarios del servicio; así como también desde la perspectiva de los/as profesores/as coordinadores/as y del Departamento de Orientación y Psicología.

Por otro lado, también se valoró el desempeño de las escuelas y profesores/as coordinadores, así como la gestión del Departamento de Orientación y Psicología para determinar el nivel de apoyo con el que contaron los tutores y las tutoras para llevar a cabo sus tareas durante el semestre.

La información que se desprenda de este documento servirá para retroalimentar el funcionamiento del programa en sus distintos niveles.

PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

I. EVALUACIÓN DEL NIVEL DE APOYO BRINDADO A LOS/AS TUTORES/AS

En este apartado se describe el nivel de apoyo recibido por los y las tutores/as, de acuerdo con su propia opinión, en cuanto a las labores de supervisión y dirección. Se toma en cuenta, en este caso, la escuela encargada, los /as profesores coordinadores y el DOP.

Los resultados se describen en cuadros, dentro de los cuales, en la parte izquierda se especifican los rubros analizados, y en la derecha, la calificación promediada obtenida, de acuerdo con una escala de 1 a 5, con los siguientes significados:

- 1: muy deficiente.
- 2: deficiente.
- 3: regular.
- 4: eficiente.
- 5: muy eficiente.



1.1. Nivel de apoyo percibido por los/as tutores/as de la escuela de Física

La escuela de física contó con el apoyo de 13 tutores, de los cuales participaron 11 en el presente proceso de evaluación.

Coordinadores de Física	Valoración
1. Mantiene una comunicación apropiada con los docentes.	3.81
2. Diseña programas y contenidos de centros.	4.45
3. Provee textos, ejercicios u otros materiales al tutor.	4
4. Capacita al tutor en contenidos teórico-prácticos.	3.72
5. Supervisa y orienta la labor del tutor.	4.27
6. Supervisa el cumplimiento de los horarios de los tutores.	4.18
Promedio general	4.07
Escuela de Física	Valoración
1. Promueve y divulga apropiadamente el programa.	4.63
2. Brinda apoyo al PTE.	4.27
4. Provee un espacio físico apropiado para impartir tutorías.	5
5. Facilita la incorporación del tutor a sus funciones.	4.72
Promedio general	4.65
DOP	Valoración
1. Informa a los tutores sus funciones y les brinda apoyo.	3.9
2. Supervisa y evalúa el PTE.	3.9
3. Capacita a los tutores en técnicas didácticas.	3.63
Promedio general	3.81

Los resultados indican que la labor de la escuela y de los/as coordinadores/as respectivos/as se valoró como eficiente, con lo que se nota una mejoría en relación con el semestre anterior, donde se evaluó como deficiente.

Por otro lado, la labor del DOP se consideró regular, con lo que el proceso de mejoramiento continuo dentro del cual se enmarca el Programa de Tutoría Estudiantil tiene todavía áreas que enriquecer, aún cuando la valoración fue favorable en comparación con el semestre pasado, donde se consideró deficiente.

1.2. Nivel de apoyo percibido por los/as tutores/as de la escuela de Matemáticas

En esta fase participaron todos/as los/as 8 tutores/as de matemáticas.

Coordinadores de Matemáticas	Valoración.
1. Comunicación apropiada con los docentes.	3.75
2. Diseña programas y contenidos de centros.	2.71
3. Provee textos, ejercicios u otros materiales al tutor.	3.25
4. Capacita al tutor en contenidos teórico-prácticos.	3.12
5. Supervisa y orienta la labor del tutor.	3
6. Supervisa el cumplimiento de los horarios de los tutores.	3
Promedio	3.13

Escuela de Matemáticas	Valoración
1. Promueve y divulga apropiadamente el programa.	3.75
2. Apoya el PTE.	3.87
3. Provee un espacio físico apropiado para impartir tutorías.	4
4. Facilita la incorporación del tutor a sus funciones.	3.62
Promedio	3.81

DOP	Valoración
1. Informa a los tutores sus funciones y les brinda apoyo.	4.25
2. Supervisa y evalúa al PTE.	4.25
3. Capacita a los tutores en técnicas didácticas.	3.75
Promedio	4.08

De acuerdo con el cuadro anterior, el desempeño del departamento de Matemática, así como el de los respectivos coordinadores se consideró regular, con lo cual no se evidenció una mejoría con respecto al semestre anterior. Por su parte, la labor del DOP se evaluó como eficiente, mostrando una variación positiva en relación con el semestre anterior, donde se calificó como regular.

1.3 Nivel de apoyo percibido por los/as tutores/as de la escuela de Química

Coordinadoras de Química	Valoración
1. Comunicación apropiada con los docentes.	4
2. Diseña programas y contenidos de centros.	3.8
3. Provee textos, ejercicios u otros materiales al tutor.	4.4
4. Capacita al tutor en contenidos teórico-prácticos.	3.4
5. Supervisa y orienta la labor del tutor.	3.6
6. Supervisa el cumplimiento de los horarios de los tutores.	4.2
Promedio	3.9

Escuela de Química	Valoración
1. Promueve y divulga apropiadamente el programa.	3.6
2. Apoya el PTE.	3.8
3. Provee un espacio físico apropiado para impartir tutorías.	4.4
4. Facilita la incorporación del tutor a sus funciones.	4.4
Promedio	4.05
DOP	Valoración
1. Informa a los tutores sus funciones y les brinda apoyo.	4.4
2. Supervisa y evalúa el PTE.	4.6
3. Capacita a los tutores en técnicas didácticas.	4.2
Promedio	4.4

Este cuadro revela que la labor de los coordinadores fue valorada entre regular y eficiente, mientras que el desempeño de la escuela y el DOP fue considerado eficiente. Por su parte la escuela de química mantuvo el mismo nivel de desempeño del semestre anterior, en tanto que la labor del DOP mejoró, de deficiente a eficiente.

1.4. Nivel de apoyo percibido por los/as tutores/as de computación.

Participaron en esta etapa todos los/as 4 tutores/as de computación.

Coordinadores de Computación	Valoración
1. Comunicación apropiada con los docentes	2.25
2. Diseña programas y contenidos de centros	2.5
3. Provee textos, ejercicios u otros materiales al tutor	2.25
4. Capacita al tutor en contenidos teórico-prácticos	2.75
5. Supervisa y orienta la labor del tutor	2.75
6. Supervisa el cumplimiento de los horarios de los tutores	2.66
Promedio	2.52
Escuela de computación	Valoración
1. Promueve y divulga apropiadamente el programa	4.5
2. Apoya el PTE	4.75
3. Provee un espacio físico apropiado para impartir tutorías	4.75
4. Facilita la incorporación del tutor a sus funciones	4.25
Promedio	4.56
DOP	Valoración
1. Informa a los tutores sus funciones y les brinda apoyo	3.75
2. Supervisa y evalúa el PTE	4
3. Capacita a los tutores en técnicas didácticas	4.25
Promedio	4

Los anteriores datos revelan que los/as tutores/as de computación no contaron con el apoyo de profesores/as coordinadores/as, la cual fue valorada como deficiente. Sin embargo, el respaldo obtenido por parte de la escuela fue eficiente, al igual que el semestre anterior, mientras que la labor del DOP mejoró en contraste con el semestre anterior, de regular a eficiente.

1.5. Nivel de apoyo percibido por los/as tutores/as de forestal.

Participaron en esta etapa todos los/as 2 tutores/as de forestal.

Coordinadores de Forestal	Valoración
1.Comunicación apropiada con los docentes	5
2.Diseña programas y contenidos de centros	5
3.Provee textos, ejercicios u otros materiales al tutor	4.5
4.Capacita al tutor en contenidos teórico-prácticos	5
5.Supervisa y orienta la labor del tutor	5
6.Supervisa el cumplimiento de los horarios de los tutores	5
Promedio	4.91
Escuela de Forestal	Valoración
1.Promueve y divulga apropiadamente el programa	3
2.Apoya el PTE	4
3.Provee un espacio físico apropiado para impartir tutorías	5
4.Facilita la incorporación del tutor a sus funciones	5
Promedio	4.25
DOP	Valoración
1. Informa a los tutores sus funciones y les brinda apoyo	4.5
2. Supervisa y evalúa el PTE	4.5
3. Capacita a los tutores en técnicas didácticas	5
Promedio	4.66

Puede decirse de lo anterior que el apoyo brindado a los/as tutores/as de forestal fue eficiente en todos sus niveles, manteniendo rendimientos similares a los del semestre anterior.

1.6. Nivel de apoyo percibido por los/as tutores/as en general.

Participaron en esta etapa 35 de los/as 41 tutores/as del programa.

Evaluación del desempeño de los coordinadores	Promedio
1.Comunicación apropiada con los docentes	3.68
2.Diseña programas y contenidos de centros	3.47
3.Provee textos, ejercicios u otros materiales al tutor	3.77
4.Capacita al tutor en contenidos teórico-prácticos	3.48
5.Supervisa y orienta la labor del tutor	3.71
6.Supervisa el cumplimiento de los horarios de los tutores	3.79
Promedio	3.65

Evaluación del desempeño de las escuelas	Valoración
1.Promueve y divulga apropiadamente el programa	4.08
2.Apoya el PTE	3.97
3.Provee un espacio físico apropiado para impartir tutorías	4.42
4.Facilita la incorporación del tutor a sus funciones	4.17
Promedio	4.16

Evaluación del desempeño del DOP	Valoración
1.Informa a los tutores sus funciones y les brinda apoyo	4.2
2.Supervisa y evalúa el PTE	4.25
3.Capacita a los tutores en técnicas didácticas	4.05
Promedio	4.16

En términos generales puede afirmarse, de acuerdo con los anteriores datos, que el desempeño de los/as coordinadores debe incentivarse en mayor medida, pues su labor se valoró como regular, en tanto que el desempeño de las escuelas y el DOP se evaluó como eficiente.

II. EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LOS/AS TUTORES/AS

En este segundo apartado se describe la valoración del desempeño de los/as tutores/as, tomando en cuenta el punto del vista de los/as coordinadores/as, del DOP y de los/as estudiantes que reciben el servicio de tutoría.

Los resultados que se arrojan a continuación serán de gran utilidad para que las escuelas valoren si es o no prudente que los/as tutores/as evaluados continúen en el programa en los semestres venideros, o bien, para identificar aquellos/as tutores/as que muestran un desempeño sobresaliente.

2.1. Evaluación del desempeño de los/as tutores/as desde el punto de vista del Departamento de orientación y Psicología

Para la evaluación de los tutores se tomó en cuenta su proceder en relación con las obligaciones con el departamento, es decir, su asistencia a reuniones y talleres, la entrega puntual de bitácoras impresas y electrónicas, instrumentos de evaluación y otros que se les solicitaron.

Nombre	Escuela	Responsabilidad	Puntualidad	Compromiso
Angie Campos	FI	Eficiente	Eficiente	eficiente
Fredy Castro	FI	Regular	Regular	regular
Juan Manuel Quesada	FI	muy eficiente	muy eficiente	muy eficiente
Carlos Luis Méndez	FI	muy eficiente	muy eficiente	eficiente
Deiby Sandoval	FI	muy eficiente	muy eficiente	muy eficiente
Ramiro Vargas	FI	muy eficiente	Eficiente	muy eficiente
Alonso Porras	FI	eficiente	Eficiente	muy eficiente
Fabio Garbanzo	FI	eficiente	Eficiente	eficiente
Marco Astúa	FI	muy eficiente	Eficiente	muy eficiente
Diego Arias	FI	eficiente	Eficiente	muy eficiente
Jorge Rivera	FI	muy eficiente	Eficiente	muy eficiente
José Javier Andino	FI	deficiente	muy deficiente	deficiente
Norman Rojas	FI	muy eficiente	muy eficiente	muy eficiente
Leonardo Villalobos	FI	eficiente	Eficiente	muy eficiente
Cristian Jiménez	MA	eficiente	Eficiente	eficiente
Donald Muñoz	MA	eficiente	Regular	regular
Leonardo Hernández	MA	muy eficiente	muy eficiente	muy eficiente
Laura Briceño	MA	eficiente	Eficiente	eficiente
Alex Montoya	MA	muy eficiente	muy eficiente	eficiente
Minor Rivera	MA	eficiente	Eficiente	muy eficiente
Marco Gutierrez	MA	muy eficiente	Eficiente	muy eficiente
Marcela Aragón	MA	muy deficiente	muy deficiente	muy deficiente
David Gamboa	MA	eficiente	Eficiente	regular
Juan Carlos Berrocal	QU	eficiente	Regular	regular
José Pablo Zárate	QU	eficiente	Regular	eficiente
Randall Cháves	QU	muy deficiente	muy deficiente	muy deficiente
Johannes Kohkemper	QU	regular	Regular	regular
Magally Barboza	QU	muy deficiente	muy deficiente	muy deficiente
Iván Castro Murillo	QU	muy deficiente	muy deficiente	muy deficiente
Kenneth Solano	QU	eficiente	Eficiente	eficiente
Pedro Quesada	CA	deficiente	Deficiente	deficiente
Federico Lopez	CA	muy deficiente	muy deficiente	muy deficiente
Angelica Rojas	CA	muy deficiente	muy deficiente	muy deficiente
Diego Mora	CA	muy deficiente	muy deficiente	muy deficiente

Vicerrectoría de Vida Estudiantil y Servicios Académicos. Departamento de Orientación y Psicología. Programa de Tutoría Estudiantil.

Paula de la Paz	FO	muy eficiente	muy eficiente	muy eficiente
Felipe Hidalgo	FO	eficiente	Eficiente	eficiente
Marvin Zalazar	DOP	muy eficiente	Eficiente	muy eficiente
Ignacio Delgado	DOP	eficiente	Eficiente	eficiente
María José Ulloa	DOP	muy eficiente	Eficiente	muy eficiente
Jeffry Chavarría	DOP	muy eficiente	Eficiente	muy eficiente
Juan José Fallas	DOP	muy eficiente	muy eficiente	muy eficiente

2.2. Evaluación del desempeño de los/as tutores/as desde el punto de vista de la coordinación

A continuación se describen los resultados de la evaluación del desempeño de los/as tutores/as de acuerdo con la opinión de los/as coordinadores responsables. En este caso no se mencionan todos/as los /as tutores, ya que sólo ciertos/as coordinadores/as completaron los cuestionarios de evaluación.

Nombre	Escuela	Responsabilidad	Puntualidad	Compromiso	Desempeño de labores
Angie Campos	FI	muy eficiente	muy eficiente	Muy eficiente	muy eficiente
Fredy Castro	FI	muy eficiente	muy eficiente	Muy eficiente	muy eficiente
Juan Manuel Quesada	FI	eficiente	muy eficiente	Muy eficiente	muy eficiente
Carlos Luis Méndez	FI	deficiente	muy eficiente	eficiente	muy eficiente
Deiby Sandoval	FI	muy eficiente	muy eficiente	Muy eficiente	muy eficiente
Ramiro Vargas	FI	muy eficiente	muy eficiente	Muy eficiente	muy eficiente
Alonso Porras	FI	eficiente	muy eficiente	Muy eficiente	muy eficiente
Fabio Garbanzo	FI	muy eficiente	muy eficiente	Muy eficiente	muy eficiente
Marco Astúa	FI	muy eficiente	muy eficiente	eficiente	muy eficiente
Diego Arias	FI	muy eficiente	muy eficiente	Muy eficiente	muy eficiente
Jorge Rivera	FI	muy eficiente	muy eficiente	Muy eficiente	muy eficiente
José Javier Andino	FI	muy eficiente	muy eficiente	Muy eficiente	muy eficiente
Norman Rojas	FI	eficiente	muy eficiente	eficiente	muy eficiente
Leonardo Villalobos	FI	muy eficiente	muy eficiente	Muy eficiente	muy eficiente
José Pablo Zárate	QU	eficiente	muy eficiente	eficiente	eficiente
Magally Barboza	QU	muy eficiente	muy eficiente	Muy eficiente	muy eficiente
Pedro Quesada	CA	eficiente	Eficiente	eficiente	eficiente
Federico Lopez	CA	muy eficiente	muy eficiente	Muy eficiente	eficiente
Angelica Rojas	CA	muy eficiente	muy eficiente	Muy eficiente	muy eficiente
Diego Mora	CA	eficiente	Eficiente	eficiente	eficiente
Paula de la Paz	FO	muy eficiente	muy eficiente	Muy eficiente	muy eficiente
Felipe Hidalgo	FO	muy eficiente	muy eficiente	eficiente	muy eficiente

Vicerrectoría de Vida Estudiantil y Servicios Académicos. Departamento de Orientación y Psicología. Programa de Tutoría Estudiantil.

Para simplificar los resultados de la evaluación, se presenta a continuación un cuadro en escala numérica que representa el promedio general obtenido por los estudiantes en las dos anteriores tablas. Los números que van del 1 al 5 representan las cualidades anteriores, como se muestra a continuación:

- 1: muy deficiente.
- 2: deficiente.
- 3: regular.
- 4: eficiente.
- 5: muy eficiente.

Nombre	Escuela	Evaluación del desempeño de los/as tutores/as por parte del DOP	Evaluación del desempeño de los/as tutores/as por parte de los coordinadores
Angie Campos	FI	4	5
Fredy Castro	FI	3	5
Juan Manuel Quesada	FI	5	4.75
Carlos Luis Méndez	FI	4.66	4
Deiby Sandoval	FI	5	5
Ramiro Vargas	FI	4.66	5
Alonso Porras	FI	4.33	4.75
Fabio Garbanzo	FI	4	5
Marco Astúa	FI	4.66	4.75
Diego Arias	FI	4.33	5
Jorge Rivera	FI	4.66	5
José Javier Andino	FI	1.66	5
Norman Rojas	FI	5	4.5
Leonardo Villalobos	FI	4.33	5
Cristian Jiménez	MA	4	.
Donald Muñoz	MA	3.33	.
Leonardo Hernández	MA	5	.
Laura Briceño	MA	4	.
Alex Montoya	MA	4.66	.
Minor Rivera	MA	4.33	.
Marco Gutierrez	MA	4.66	.
Marcela Aragón	MA	1	.
David Gamboa	MA	3.66	.
Juan Carlos Berrocal	QU	3.33	.
José Pablo Zárate	QU	3.66	4.2
Randall Cháves	QU	1	.
Johannes Kohkemper	QU	3	.
Magally Barboza	QU	1	4.8
Iván Castro Murillo	QU	1	.

Vicerrectoría de Vida Estudiantil y Servicios Académicos. Departamento de Orientación y Psicología. Programa de Tutoría Estudiantil.

Kenneth Solano	QU	4	.
Pedro Quesada	CA	2	4
Federico Lopez	CA	1	4.6
Angelica Rojas	CA	1	5
Diego Mora	CA	1	4
Paula de la Paz	FO	5	5
Felipe Hidalgo	FO	4	4.6
Marvin Salazar	DOP	4.66	.
Ignacio Delgado	DOP	4	.
María José Ulloa	DOP	4.66	.
Jeffry Chavarría	DOP	4.66	.
Juan José Fallas	DOP	5	.

2.3. Evaluación del desempeño de los/as tutores/as desde el punto de vista de los y las estudiantes

Seguidamente se mencionan los resultados de la evaluación del desempeño de los/as tutores/as de acuerdo con la opinión de los/as estudiantes tutorados

Los resultados se muestran de acuerdo con una escala de calificación del 1 al 5, de acuerdo con los siguientes significados:

- 0: no aplica
- 1: muy deficiente.
- 2: deficiente.
- 3: regular.
- 4: eficiente.
- 5: muy eficiente.

Cabe mencionar que a cada tutor/a se le asignaron 5 cuestionarios como máximo para ser completados por algunos de los estudiantes que había recibido el servicio de tutoría, sin embargo, no en todos los casos dichos estudiantes hicieron entrega de los instrumentos de evaluación, por tanto, los puntajes de calificación representan el promedio de respuestas de los estudiantes que completaron tal cuestionario.

Así mismo, al igual que en el caso anterior, no se hace referencia a la evaluación de algunos alumnos, ya que los cuestionarios no fueron reportados.

Vicerrectoría de Vida Estudiantil y Servicios Académicos. Departamento de Orientación y Psicología. Programa de Tutoría Estudiantil.

Nombre	Escuela	Repasa temas básicos para comprender el curso	Explica en forma clara y sencilla	Es ordenado y organizado	Elabora prácticas o guías de estudio	Enseña a reconocer tipos de errores comunes
Angie Campos	FI	3.6	4.6	4.4	3.2	4.6
Fredy Castro	FI	4.6	5	4.8	2.8	3.8
Juan Manuel Quesada	FI	4.8	4.8	4.8	5	4.8
Carlos Luis Méndez	FI	3	4.66	4.66	3	4.66
Deiby Sandoval	FI	5	5	5	2.5	5
Ramiro Vargas	FI	4.2	4.2	4.2	4.2	4
Alonso Porras	FI	3.2	4.8	4.8	3	4.6
Fabio Garbanzo	FI	3.6	4.8	4.6	2.4	3.6
Marco Astúa	FI	5	5	5	4	4.5
Diego Arias	FI	4.4	4.6	4.4	3.2	4.4
Jorge Rivera	FI	5	5	15	4.8	5
José Javier Andino	FI	4.2	3.8	4	3.2	4
Norman Rojas	FI	5	5	5	5	4
Leonardo Villalobos	FI	4.33	5	5	1	4
Cristian Jiménez	MA	5	5	5	0	5
Donald Muñoz	MA	4.5	4.66	4.25	3.5	4.5
Leonardo Hernández	MA	4	5	4.8	4.5	4.8
Laura Briceño	MA	5	5	5	5	5
Alex Montoya	MA	2	5	5	2	4.5
Minor Rivera	MA	5	5	5	5	5
Marco Gutierrez	MA	4.8	5	5	3.2	4.6
Marcela Aragón	MA	4.8	5	4.5	3	4.25
David Gamboa	MA	4.6	4.8	3.8	4.6	4.8
Juan Carlos Berrocal	QU	4	3.5	4	4.5	4
José Pablo Zárate	QU	4.6	4.6	4.2	4.4	4.6
Randall Cháves	QU	4.5	5	4.5	5	5
Johannes Kohkemper	QU	4.33	4.66	4.33	1.66	5
Pedro Quesada	CA	4.4	4.8	4.6	2.4	4.25
Federico Lopez	CA	4	4	3.66	3	3.33
Angelica Rojas	CA	4.5	4	4	1	4.25
Diego Mora	CA	5	4.8	4.8	4.2	4.6
Paula de la Paz	FO	4.8	4.8	4.8	2.8	2.8
Felipe Hidalgo	FO	4.66	4.33	4.33	4.66	4.66
Marvin Salazar	DOP	5	5	5	5	5
Ignacio Delgado	DOP	5	4.8	3.4	2	4.8
María José Ulloa	DOP	4	4.5	4.5	3.5	4
Jeffry Chavarría	DOP	5	5	5	1	5

Vicerrectoría de Vida Estudiantil y Servicios Académicos. Departamento de Orientación y Psicología. Programa de Tutoría Estudiantil.

Nombre	Escuela	Fomenta la actitud crítica y razonamiento	Emplea material didáctico adicional	Responsable y puntual	Muestra interés por el estudiante	Es respetuoso, comprensivo y genera confianza	Dominio de la materia
Angie Campos	FI	4.4	3.6	4.6	4.4	4.2	4.8
Fredy Castro	FI	4.8	2.6	4.8	4.8	5	4.6
Juan Manuel Quesada	FI	4.6	3.8	4.6	4.6	4.6	5
Carlos Luis Méndez	FI	1.66	1.66	4	4	4.33	4.66
Deiby Sandoval	FI	5	2	5	4.5	5	5
Ramiro Vargas	FI	4.4	4	4.2	3.4	4.2	4.6
Alonso Porras	FI	4.6	1.8	4.6	4.6	4.6	4.8
Fabio Garbanzo	FI	4	1.6	3.6	4.4	5	4.8
Marco Astúa	FI	4.5	2.5	4.5	5	5	4.5
Diego Arias	FI	3.8	2.6	4.6	4.2	4.4	4.8
Jorge Rivera	FI	2.8	2.8	4.4	5	5	5
José Javier Andino	FI	4	3.2	4.4	4.4	4.25	4.4
Norman Rojas	FI	4	4	5	5	5	5
Leonardo Villalobos	FI	4.33	2.33	5	5	5	5
Cristian Jiménez	MA	5	5	5	5	5	5
Donald Muñoz	MA	4.75	3.25	4	4.75	4.75	4.5
Leonardo Hernández	MA	4.8	3.5	5	5	5	5
Laura Briceño	MA	5	0	5	5	5	5
Alex Montoya	MA	4	0	5	4.5	5	4.5
Minor Rivera	MA	5	0	5	5	5	5
Marco Gutierrez	MA	4.6	2.8	4.6	4.8	5	5
Marcela Aragón	MA	4.75	2.4	3.25	5	4.8	4.6
David Gamboa	MA	4.6	4.4	4.8	4.8	5	4
Juan Carlos Berrocal	QU	5	4	4.5	4.5	4.5	4.5
José Pablo Zárate	QU	4.2	3.4	4.8	4.4	4.8	4.6
Randall Cháves	QU	5	2.5	5	5	5	5
Johannes Kohkemper	QU	4	4.33	4.33	5	5	5
Pedro Quesada	CA	3.8	3.2	4.8	4.6	4.8	4.2
Federico Lopez	CA	4	3	4.66	4.33	3.33	4.66
Angelica Rojas	CA	1.75	0	4.25	4	4.25	4.5
Diego Mora	CA	4.4	4.6	5	4.6	5	4.8
Paula de la Paz	FO	3.6	2	5	5	4.8	4.8
Felipe Hidalgo	FO	4.66	4	5	4	4.33	5
Marvin Zalazar	DOP	5	0	5	5	5	5
Ignacio Delgado	DOP	3.2	1.6	5	5	5	5
María José Ulloa	DOP	4	2	5	4.5	4.5	4.5
Jeffry Chavarría	DOP	5	1.5	5	5	5	5

2.4. Percepción del impacto del Programa de Tutoría Estudiantil sobre el desempeño académico de el o la estudiante

En esta sección se mencionan los resultados de la evaluación del desempeño de los/as tutores/as de acuerdo con la opinión de los/as estudiantes tutorados, los cuales se expresan en escala numérica del 1 al 10, donde uno representa el menor puntaje, en tanto que el 10, la máxima calificación.

Nombre	Escuela	Percepción del impacto del PTE en el nivel de motivación del tutorado	Percepción del impacto del PTE en el nivel de dominio del tutorado	Percepción del impacto del PTE en el rendimiento académico del tutorado	Promedio general del impacto del PTE en el estudiante
Angie Campos	FI	8.4	8.4	8.2	8.3
Fredy Castro	FI	7.75	8	8	7.9
Juan Manuel Quesada	FI	9.2	9.4	9.2	9.26
Carlos Luis Méndez	FI	9.33	9.33	9.33	9.33
Deiby Sandoval	FI	9.5	9.5	9.5	9.5
Ramiro Vargas	FI	7.4	7.8	6.8	7.3
Alonso Porras	FI	8	8	8	8
Fabio Garbanzo	FI	9.5	7.5	6.5	7.8
Marco Astúa	FI	8	7.5	7	7.5
Diego Arias	FI	8.6	8.8	8.8	8.7
Jorge Rivera	FI	10	9	8.5	9.16
José Javier Andino	FI	7.6	8.4	7.8	7.93
Norman Rojas	FI	7	8	9	8
Leonardo Villalobos	FI	9.33	8.66	8.66	8.88
Cristian Jiménez	MA	10	10	0	6.6
Donald Muñoz	MA	7.5	8.25	8	7.9
Leonardo Hernández	MA	10	9	9	9.33
Laura Briceño	MA	9	8	7	8
Alex Montoya	MA	8	7	9	8
Minor Rivera	MA	10	8	8	8.6
Marco Gutierrez	MA	9.6	8.8	8.6	9
Marcela Aragón	MA	8.4	8.8	8	8.4
David Gamboa	MA	8.6	8.4	8	8.3
Juan Carlos Berrocal	QU	8.5	8	8.5	8.33
José Pablo Zárate	QU	7.75	8.25	7.75	7.9
Randall Cháves	QU	9.33	9.66	9.33	9.44
Johannes Kohkemper	QU	9	8.33	8.66	8.66
Pedro Quesada	CA	7	7.8	8.6	7.8
Federico Lopez	CA	4.25	5.5	4.75	4.8
Angelica Rojas	CA	2.33	6.66	6.33	5.1

Vicerrectoría de Vida Estudiantil y Servicios Académicos. Departamento de Orientación y Psicología. Programa de Tutoría Estudiantil.

Diego Mora	CA	8.2	8.4	7.8	8.1
Paula de la Paz	FO	8.8	9	8.6	8.8
Felipe Hidalgo	FO	9	8.33	7.66	8.3
Marvin Zalazar	DOP	9	8	8	8.3
Ignacio Delgado	DOP	8.4	8.2	8.6	8.4
María José Ulloa	DOP	8.5	7	6.5	7.33
Jeffry Chavarría	DOP	10	9	8.5	9.1
Promedios		8.4	8.3	7.8	8.1

En términos generales puede afirmarse de acuerdo con los promedios obtenidos en el cuadro anterior, que el nivel de impacto del Programa de Tutoría Estudiantil sobre el desempeño académico del estudiante es favorable, con una calificación de ocho puntos.

CONCLUSIÓN

Este informe nos ha permitido apreciar, en comparación con el semestre anterior, una mejoría generalizada, tanto de la labor del DOP como de las escuelas, sin embargo, el camino que queda por recorrer aún es largo.

En relación con el DOP, es necesario agilizar los requerimientos burocráticos para poder invertir tiempo en otras tareas tales como la supervisión y capacitación. No obstante, tal necesidad está pronta a solventarse con la incorporación de un software especializado para el Programa de Tutoría Estudiantil.

Por su parte las escuelas deben reforzar sus labores de apoyo al programa y definir políticas desde la dirección que respalden la gestión del mismo.

Por otro lado, la incorporación reciente de los/as profesores/as coordinadores vino a enriquecer en mucho la efectividad del programa, tal es el caso de la coordinación de física, donde los/as profesores/as concluyeron su labor con la entrega de un CD donde se describe su función y se incluyen los fascículos que elaboraron para los/as tutores/as de los cursos de Física I, II y III. No obstante, dado lo incipiente de esta función, en algunos casos, no se ha obtenido el desempeño esperado.

Es necesario mantener la constante retroalimentación y mejoramiento del programa de manera conjunta, sin dejar pasar por alto los valiosos esfuerzos hasta ahora realizados.