

UNIVERSIDAD NACIONAL SISTEMA DE ESTUDIOS DE POSGRADO
POSGRADO EN SALUD OCUPACIONAL
CON ÉNFASIS EN HIGIENE AMBIENTAL

EXPOSICIÓN A FACTORES PSICOSOCIALES LABORALES DE RIESGO Y SU ASOCIACIÓN
CON LA PREVALENCIA DE ACCIDENTES OCUPACIONALES EN CENTROAMÉRICA.

SILVIA ELENA GÓMEZ VIVES
HEREDIA, COSTA RICA
Octubre 2021

Tesis sometida a consideración del Tribunal Examinador del Posgrado de
Salud Ocupacional con énfasis en higiene ambiental para optar al grado de
Magíster Scientiae.



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-Compartir Igual 4.0 Internacional.

EXPOSICIÓN A FACTORES PSICOSOCIALES LABORALES DE RIESGO Y SU
ASOCIACIÓN CON LA PREVALENCIA DE ACCIDENTES OCUPACIONALES EN
CENTROAMÉRICA.

SILVIA ELENA GÓMEZ VIVES

Tesis presentada para optar al grado de Magíster Scientiae en Salud
Ocupacional con énfasis en higiene ambiental. Cumple con los requisitos
establecidos por el Sistema de Estudios de Posgrado de la Universidad
Nacional. Heredia. Costa Rica.

CONSTANCIA DE DEFENSA PÚBLICA DEL TRABAJO FINAL DE GRADUACIÓN

El presente Trabajo Final de Graduación titulado “**Exposición a factores psicosociales laborales de riesgo y su asociación con la prevalencia de accidentes ocupacionales en Centroamérica**”, ha sido defendido públicamente ante el Tribunal Examinador según la normativa del Sistema de Posgrado de la Universidad Nacional; como requisito para optar al grado de *Magister Scientiae* del programa de Maestría en Salud Ocupacional con énfasis en Higiene Ambiental, modalidad académica, del Instituto Tecnológico de Costa Rica y la Universidad Nacional.

La orientación y supervisión del trabajo desarrollado por el estudiante, estuvo a cargo de la profesora tutora Dra. Aurora Aragón Benavides

El acta de defensa consta en el registro UNA-MSO-ATFG-01-2021.



Ph.D.. Aurora Aragón Benavides
Tutora

MARIA DE
LOURDES
MEDINA ESCOBAR
(FIRMA)

Firmado digitalmente por
MARIA DE LOURDES
MEDINA ESCOBAR (FIRMA)
Fecha: 2021.10.29 11:06:05
-06'00'

M.Q.I. María de Lourdes Medina Escobar
Coordinadora del programa de Maestría

SILVIA ELENA
GOMEZ VIVES
(FIRMA)
Digitally signed by
SILVIA ELENA
GOMEZ VIVES
(FIRMA)
Date: 2021.10.30
19:33:35 -07'00'

Silvia Gómez
Estudiante sustentante.

MIEMBROS DEL TRIBUNAL EXAMINADOR

[Dr. Luis A. Miranda Calderón / Dr. José Vega Baudrit /Dr. Jorge Herrera Murillo/Dra. Damaris Castro García / Máster Randall Gutiérrez Vargas]

Representante del Consejo Central de Posgrado

[Berendina van Wendel de Joode. Ph.D]
Coordinador del posgrado o su representante

[Dra. Aurora del Carmen Aragón Benavides. PhD]
Tutor de tesis

[Marianela Rojas Garbanzo. PhD]
Miembro del Comité Asesor

[Indiana Mercedes López Bonilla PhD]
Miembro del Comité Asesor

[Dra. Silvia Elena Gómez Vives]
Sustentante

Resumen

El incremento de trabajadores en el sector de la economía informal, producto de la inestabilidad económica y los cambiantes sistemas de organización del trabajo han sido los detonantes del aumento de factores psicosociales de riesgo en el mundo laboral afectando la salud mental y física de las personas trabajadoras. Cada vez más, los factores psicosociales de riesgo en el trabajo se encuentran asociados a problemas de salud. El subregistro de eventos de salud, y la ausencia de información oficial en Centroamérica, no permiten percibir ese aumento, mucho menos relacionarlos con eventos de salud. En los últimos diez años, Centroamérica cuenta con una fuente de datos a través de la Encuesta Centroamericana de Condiciones de Trabajo y Salud (ECCTS) realizada en muestras nacionales representativas de personas trabajadoras de los diferentes sectores económicos en cada uno de los seis países de habla hispana en América Central (todos menos Belice) e incluyendo a personas con trabajos formales e informales de los diferentes sectores económicos. Las dos ECCTS realizadas hasta el momento (2011 y 2018) brindan información de factores de riesgo, incluidos el psicosocial, así como del estado de salud auto percibida y los accidentes laborales.

Esta investigación tiene como objetivos: (1) determinar la prevalencia de los “factores psicosociales laborales de riesgo” (FPR) en personas trabajadoras en América Central según las posibilidades de ejercer autonomía en su trabajo y la informalidad laboral; y, (2) estimar la asociación entre la exposición a FPR y la prevalencia de accidentes laborales en una muestra representativa de la población trabajadora de América Central. Esta investigación se basa en la II ECCTS, con una muestra de 9.032 trabajadores (3.316 mujeres y 5.716 hombres), con edades entre 18 y 89 años.

En relación con el primer objetivo (Artículo 1), se describe la prevalencia de los FPR según las siguientes variables independientes: edad (menos de 39 años, 39 o más), sexo (mujer, hombre), escolaridad (sin estudios y primaria; con secundaria, técnico y universidad), total de horas de trabajo a la semana (48 horas o menos, más de 48), tipo de empleo (asalariados, independientes), sector de la economía (formal, informal), tipo de ocupación (manual, no manual) y sector económico (primario; secundario y terciario). Las variables dependientes fueron seis dimensiones de los FPR (exigencias psicológicas, trabajo activo y posibilidades de desarrollo, inseguridad, apoyo social y calidad de liderazgo, estima y doble presencia). En relación con el segundo objetivo (Artículo 2). Las variables independientes fueron las dimensiones de los FPR, sexo, escolaridad, sector económico, tipo de labor, sector de la economía, tipo de empleo, total de horas de trabajo a la semana, años de trabajo y el contar con otros trabajos. La variable dependiente para el artículo 2 fue la prevalencia de accidentes laborales en los últimos 12 meses.

Con el primer artículo, para cada país, se calcularon las proporciones con sus intervalos de confianza de 95% (IC 95%) de las variables sociodemográficas y laborales, y las prevalencias de las seis dimensiones de FPR por sexo. Como se observó un comportamiento similar entre los distintos países de la región, a efectos de presentación se muestran los datos de la región centroamericana en su conjunto. A través de modelos de regresión de Poisson, se calcularon las razones de prevalencia (RP), con intervalos de confianza de 95% (IC 95%), en función de variables sociodemográficas y laborales, crudas y ajustadas. Para el segundo artículo, también usando la región centroamericana en su conjunto y con modelos de regresión Poisson, se calcularon las razones de prevalencia (RP), con sus intervalos de confianza de 95% (IC 95%), de los accidentes

según edad, sexo, escolaridad, sector económico, tipo de ocupación, sector de la economía, tipo de empleo, total de horas de trabajo a la semana, años de trabajo y el contar con otros trabajos y los FPR. El análisis multivariado incluyó ajustes por sexo, sector económico, tipo de labor, sector de la economía y años laborados.

Los resultados del artículo 1 mostraron que, tanto para hombres como para mujeres, pertenecer al sector de la economía formal y ser un trabajador asalariado se asocian a mayores prevalencias de niveles considerados de riesgo para la salud en los FPR de inseguridad, trabajo activo y posibilidades de desarrollo; pertenecer al sector informal y ser un trabajador independiente se asocian a mayores prevalencias de niveles considerados de riesgo para la salud en los FPR de apoyo social y calidad de liderazgo. Mayores exigencias psicológicas se asociaron únicamente con pertenecer al sector formal, peor estima se asoció con pertenecer al sector informal en los hombres y con ser un trabajador independiente en ambos sexos. Finalmente, ser un trabajador independiente se asoció con niveles de riesgo de doble presencia en ambos sexos, sobre todo en las mujeres. El artículo 2 mostró que peores niveles de exigencias psicológicas e inseguridad se asociaban con mayor prevalencia de accidentes laborales.

Esta investigación contribuye con datos nuevos y actualizados sobre los FPR y sus efectos en América Central. Dadas las limitaciones metodológicas de investigación basada en auto reportes, hay que interpretar con cautela nuestros resultados que, sin embargo, sugieren la necesidad de plantear intervenciones en pro de disminuir los niveles de riesgo de los FPR en América Central. De particular interés es el rol del sector de la economía y del tipo de empleo en la prevalencia de niveles de riesgo de los FRP y el efecto de éstos sobre de los accidentes laborales.

Agradecimiento

Diosito, amoroso padre. Gracias por cada una de las bendiciones en mi vida que me han permitido llegar hasta aquí. En especial por mi más grande bendición: mi familia.

Gracias mamita porque siempre nos has impulsado a ser cada día mejores, y porque cada uno de nuestros logros trae de fondo grandes sacrificios de nuestramamita. Gracias por las trasnochadas, por la ayuda en todos los sentidos y en especial por ser la otra mamita de Sami. Gracias papito por todos los esfuerzos de una vida, y que nunca terminan, para que nosotros tus hijos tengamos grandes logros, gracias por ser otro papito para Sami. A mis hermanos, Roberto y Caty por ser mi ejemplo a seguir, porque cada día son más exitosos y cada día me quiero parecer más a ustedes. Caty, gracias por tantos sacrificios para que Sami esté mejor que conmigo en cada momento que he dedicado a este proceso. A Roberto y Aryurie gracias por toda su ayuda y por correr cada vez que me urgía conseguir una fuente, acomodar una tabla o tenía una emergencia tecnológica. A mi esposito y a Sami, gracias por comprender todo el sacrificio de nuestro tiempo en familia.

A Marianela, gracias por introducirme en el fabuloso mundo del estudio de los riesgos psicosociales, por compartirme su conocimiento y por hacer posible mi trabajo en conjunto con Aurora. Gracias Aurora, por tomar el reto de ayudarme, de acompañarme, de trabajar mano a mano y de no dejarme desanimar, no podría pedir una mejor guía de la que me ha dado. Y gracias por hacer posible contar con la ayuda de Indiana. Indiana gracias sin su ayuda esta tesis no sería posible. Aurora e Indiana no sé cómo pagar toda su ayuda, siempre estaré agradecida y me encantaría poder seguir aprendiendo de ustedes.

Al doctor David Gimeno, gracias por su disposición y colaboración. Es un privilegio contar con su apoyo. Su experiencia en el campo y la facilidad con que simplifica lo complicado, para hacerlo llegar de una manera comprensible al lector, es para mí la mayor enseñanza.

Gracias a todos mis compañeros de maestría, sin excepción, que cuando en medio de la crisis pensé en abandonar, no lo permitieron. Gracias por aliarse y hacerme

regresar, gracias por ser amigos más que compañeros. Gracias a Hugo por ponerme a pensar en mi tesis desde el primer día de la maestría. Gracias a mis compañeritos que me adoptaron en sus viajes desde Pérez, Gary, Lau y Mela los quiero y extraño reírme a carcajadas con ustedes, gracias a Mila, Lau, Mela, Ginneth y Wendy porque sus palabras de aliento en la crisis resuenan todavía en mi corazón, gracias Adri por estar pendiente de mi tesis impulsándome hasta el último minuto para terminar y en especial gracias Ana Lía, porque te encargaste de que fuéramos un excelente equipo, incluso mientras yo estuve ausente, te quiero amiga.

Dedicatoria

A mi mayor tesoro. Gracias, hijo de mi vida porque este camino de tesis inició en el momento más difícil y con tu sonrisa, alegría y entusiasmo me has enseñado a luchar con todas mis fuerzas y a enfrentar los retos siempre. Tomar este reto y trabajar día a día por culminarlo es mi manera de enseñarte que cualquier cosa que te propongas en la vida lo vas a alcanzar, siempre de la mano de Dios.

Índice

Resumen	IV
Agradecimiento	VII
Dedicatoria	IX
Lista de cuadros	XI
Lista de abreviaturas	XII
Glosario	XIII
Descriptores	XV
Introducción.....	1
Referencias Bibliográficas.....	2
Artículo 1	4
Resumen	5
Abstract.....	5
Introducción.....	6
Métodos	7
Resultados.....	9
Discusión	17
Conclusiones.....	19
Bibliografía.....	21
Artículo 2.....	24
Resumen	24
Abstract.....	24
Introducción.....	25
Materiales y métodos.....	26
Resultados.....	27
Discusión	30
Referencias	32
Conclusiones y Recomendaciones Generales	34

Lista de cuadros

Artículo 1

TABLA 1. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS EN LA II ECCTS.....	10
TABLA 2. CARACTERÍSTICAS LABORALES EN LA II ECCTS	13
TABLA 3. PREVALENCIA DE LAS DIMENSIONES DE RIESGO PSICOSOCIAL LABORAL POR SEXO, PAÍS Y PARA TODA LA REGIÓN CENTROAMERICANA.	14
TABLA 4. RAZONES DE PREVALENCIA AJUSTADA DE LAS SEIS DIMENSIONES ISTAS SEGÚN VARIABLES LABORALES Y SOCIODEMOGRÁFICAS SEXO FEMENINO	15
TABLA 5. RAZONES DE PREVALENCIA AJUSTADA DE SEIS DIMENSIONES ISTAS SEGÚN VARIABLES LABORALES Y SOCIODEMOGRÁFICAS SEXO MASCULINO	16

Artículo 2

TABLA 1. ACCIDENTES SEGÚN CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS Y DE EMPLEO.....	28
TABLA 2. ACCIDENTES SEGÚN FACTORES DE RIESGO PSICOSOCIAL.....	29
TABLA 3. RAZONES DE PREVALENCIAS CRUDAS Y AJUSTADAS CON REGRESIÓN DE POISSON SEGÚN VARIABLES LABORALES INCLUYENDO LOS FPR	30

Lista de abreviaturas

IECCTS: I Encuesta Centroamericana de Condiciones de Trabajo y Salud

IIECCTS: II Encuesta Centroamericana de Condiciones de Trabajo y Salud

FPR: factores psicosociales laborales de riesgo

IC95%: Intervalo de confianza del 95%

RP: Razones de prevalencia

OMS: Organización Mundial de la Salud

OIT: Organización Internacional del Trabajo

INSHT: Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo de España

FAO: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura

SALTRA: Programa Salud, Trabajo y Ambiente en América Central

CISAL: Centro de Investigación en Salud Laboral de la Universitat Pompeu Fabra en Barcelona

USDOL: Departamento de Trabajo de los Estados Unidos de América

ILAB: Oficina de Asuntos Internacionales del Trabajo del USDOL

Glosario

Población trabajadora de Centroamérica: Población económicamente activa de 18 años o más, con trabajos formales o informales, de cualquier sector económico u ocupación en cada uno de los seis países de habla hispana de la región centroamericana (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá).

Ocupación manual: Incluye agricultores, artesanos, operarios, ocupaciones elementales y militares.

Ocupación no manual: Incluye directores y gerentes, profesionales, técnicos, personal de apoyo administrativo, trabajadores de los servicios.

Sector económico Primario: Incluye las actividades de obtención de los recursos naturales, sectores agrícolas, pesquero, y minero (CIIU Rev4¹= secciones A y B).

Sector económico secundario: Incluye las actividades de transformación de la materia prima en productos industrializados incluye construcción (CIIU Rev4= secciones C, D, E y F).

Sector económico terciario: Incluye actividades de comercio, y prestación de servicios públicos y privados (CIIU Rev4=Secciones G hasta la U).

Trabajo precario: Ausencia de derechos laborales que proporcionan bienestar biopsicosocial a una persona trabajadora.

Sector de la economía informal: Trabajadores que realizan su trabajo sin tener cobertura de la seguridad social.

Sector de la economía formal: Trabajadores que realizan su trabajo con cobertura de la seguridad social.

Tipo de empleo independiente: Patrón, empleador, dueño, propietario o socio, trabajador por cuenta propia.

Tipo de empleo asalariado: Persona trabajadora asalariada, contribuyendo al negocio familiar o miembro de cooperativa de productores.

¹ Clasificación Industrial Internacional uniforme de todas las actividades económicas (CIIU) (https://unstats.un.org/unsd/publication/seriesM/seriesm_4rev4s.pdf)

Factores psicosociales laborales de riesgo: Situaciones relacionadas con la organización del trabajo, el entorno laboral, las capacidades y experiencias personales; con alta probabilidad de afectar negativamente la salud y el bienestar de las personas trabajadoras.

Dimensión de exigencias psicológicas: Evalúa la carga psíquica y mental derivadas de la cantidad, ritmo e intensidad del trabajo y el tiempo disponible para realizarlo.

Dimensión de trabajo activo y posibilidades de desarrollo: Evalúa si el trabajo es fuente de oportunidades de desarrollo de las habilidades y conocimientos de cada persona.

Dimensión de inseguridad: Evalúa la preocupación acerca de la existencia del trabajo en el futuro, del cambio de condiciones tales como la posición dentro de una organización, las oportunidades de carrera, cambios de jornada y horario, salario, forma de pago y carrera profesional.

Dimensión de apoyo social y calidad de liderazgo: Evalúa las oportunidades de recibir ayuda por parte de sus pares y superiores en el momento adecuado. Además, evalúa la calidad de dirección para asegurar el crecimiento personal, la motivación y el bienestar de las personas trabajadoras.

Dimensión de estima: Evalúa el reconocimiento de los superiores del esfuerzo realizado para desempeñar el trabajo, así como recibir el apoyo adecuado y un trato justo en el trabajo.

Dimensión de doble presencia: Evalúa la coexistencia de las exigencias tanto del trabajo productivo como del familiar y doméstico.

Accidentes laborales: Cualquier suceso ocurrido en el curso del trabajo o en relación con este que cause tanto lesiones profesionales mortales, como no mortales.

Descriptores

Accidentes Laborales; Tipo de empleo; Tipo de labor; Sector de la economía.

Introducción

La situación económica actual trae consigo cambios constantes que generan incertidumbre y presión organizacional⁽¹⁾. Centroamérica no escapa de esta realidad. La primera Encuesta Centroamericana de Condiciones de Trabajo y Salud (IECCTS) mostró que la región se caracteriza por mercados laborales con empleo insuficiente y precario, con una menor participación de las mujeres en la fuerza laboral⁽¹⁻³⁾. Más de dos tercios de los trabajadores en la región, en todos los sectores, trabajan sin cobertura de la seguridad social⁽⁴⁾. La precarización del empleo afecta mayormente a los trabajadores jóvenes, a las minorías, a las mujeres, a personas con bajo nivel académico y a migrantes⁽³⁾. La precariedad se presenta tanto en trabajadores asalariados como independientes, además implica la disminución de los estándares necesarios para el bienestar biopsicosocial de la persona trabajadora⁽³⁾.

Los factores psicosociales laborales de riesgo (FPR) incluyen las condiciones laborales relacionadas con factores organizacionales del trabajo, el contenido del trabajo y la realización de este, así como los factores personales como experiencia y capacidad del trabajador. Los FPR pueden afectar tanto la salud (en sus aspectos físico, psicológico o social) de los trabajadores de manera positiva o negativa como el desarrollo del trabajo mismo⁽⁵⁾.

El Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo (INSHT) de España en el 2010 establece como consecuencia de los FPR, las conductas laborales contraproducentes y las asocia con pérdida de productividad, deterioro de maquinarias y herramientas mencionando entre ellos, los accidentes⁽⁶⁾. Los accidentes laborales constituyen un tema de salud pública y de amplia discusión. La OIT los define como cualquier suceso ocurrido en el curso del trabajo o en relación con este que cause tanto lesiones profesionales mortales, como no mortales⁽⁷⁾.

Dentro de sus posibles repercusiones se incluyen costos económicos y humanos. Las conductas de seguridad, los niveles de estrés en el trabajo, el escaso control sobre el trabajo, las altas demandas psicológicas, las altas cargas de trabajo, los conflictos personales y la falta de apoyo en el trabajo se han presentado como predisponentes para la accidentabilidad⁽⁸⁻¹⁰⁾. Existe una necesidad a nivel mundial de mejorar las investigaciones de accidentabilidad laboral y buscar la relación causal entre distintos factores del trabajo y los eventos⁽¹¹⁾.

Establecer si hay relación entre la accidentabilidad laboral y la exposición a FPR a nivel de la región Centroamericana es complejo, debido a que en el sector informal se ubica la mayoría de las personas trabajadoras y por tanto se pierde un importante porcentaje de registro oficial de accidentabilidad laboral⁽¹²⁾, además de un registro incompleto de los accidentes ocurridos en el sector formal por la ausencia de un sistema integral de vigilancia de accidentes^(12,13).

Existe poca evidencia sobre la relación entre los factores ocupacionales y la salud de las personas trabajadoras centroamericanas⁽⁴⁾. Tomando como base la Segunda Encuesta Centroamericana de Condiciones de Trabajo y Salud, se cuenta con información reciente sobre los FPR y los accidentes laborales según el auto reporte de la población. Además, abarca sectores de la población poco estudiados como las personas trabajadoras informales. El análisis de esta información permitirá valorar ¿Cuál

es la influencia de los FPR en la prevalencia de accidentes ocupacionales en la población centroamericana? Y de esta manera sentar bases que permitan justificar la necesidad de iniciativas a nivel regional para conocer, controlar y prevenir los FPR.

Referencias Bibliográficas

1. Amable M, A Y González J. La precariedad laboral y su repercusión sobre la salud: conceptos y resultados preliminares de un estudio multimétodos. Arch Prev Riesgos Labor. 2001; 4 (4):169-184.
2. Acuña G, et. al. Flujos migratorios laborales intrarregionales: Situación actual, retos y oportunidades en Centroamérica y República Dominicana. Informe Regional. OIM, OIT, MTSS, CECC, SICA, OCLAD, Red de Observatorios del Mercado Laboral, AECID. 2011. Disponible en: http://www.ilo.org/sanjose/programas-y-proyectos/observatoriolaboral/WCMS_194005/lang--es/index.htm
3. Sabillón J, Aragón A, López I. Multidimensional measurement of labor precariousness in Central America. Rev Ciencias Sociales. 2018; 162: 117.129.
4. Gutiérrez M, Rojas M, Carmenate L, Aragón A. Repositorio Académico Institucional de la Universidad Nacional de Costa Rica. 2015; 14. Disponible en: <https://repositorio.una.ac.cr/handle/11056/12002>
5. Duarte O, Fabian W, Salazar F, Esther M, Andrade A, Iván C, et al. Riesgos psicosociales: ¿Una realidad en una empresa de salud? Revista Cuatrimestral "Conecta Libertad". 2019; 3(3): 12-21.
6. Moreno B, León C. Factores y riesgos psicosociales, formas, consecuencias, medidas y buenas prácticas. INSHT. 2010. Disponible en: <https://www.insst.es/documents/94886/96076/Factores+y+riesgos+psicosociales%2C+formas%2C+consecuencias%2C+medidas+y+buenas+pr%C3%A1cticas/c4cde3ce-a4b6-45e9-9907-cb4d693c19cf>
7. Franco R, et. al. Salud y seguridad en el trabajo: aportes para una cultura de la prevención. MTESS, INET, OIT. 2014. Disponible en: https://www.ilo.org/buenosaires/publicaciones/WCMS_248685/lang--es/index.htm
8. García-Layunta M, Oliver A, Tomás, J Verdú F y Zaragoza G. Factores psicosociales influyentes en la ocurrencia de accidentes laborales. Arch Prev Riesgos Labor. 2002; 5 (1): 4-10.
9. Martín J, Luceño L, Jaén M y Rubio S. Relación entre factores psicosociales adversos, evaluados a través del cuestionario multidimensional decore, y salud laboral deficiente. Psicothema. 2007; 19(1): 95-101. Disponible en: <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3333>
10. López J, García S, Gutiérrez J, Mariscal M, Topa G. Psychosocial and Ergonomic Conditions at Work: Influence on the Probability of a Workplace Accident. BioMed Research International. 2019; 1-13. Disponible en: <https://doi.org/10.1155/2019/2519020>
11. Beltran S, Andrade R, Muñoz I. Challenging the immediate causes: A work accident investigation in an oil refinery using organizational analysis. Work. 2018; 59(4):617-636.
12. Benavides F, Wesseling C, Delclos G, Felknor S, Pinilla J, Rodrigo F. Working conditions and health in Central America: A survey of 12 024 workers in six countries. Occupational and Environmental Medicine. 2014; 71: 459-465. Disponible en: <http://www.borgeya.com>
13. Mora A, MoraG, Partanen T, Wesseling C. Registration of Fatal Occupational Injuries in Costa Rica, 2005-2006. International Journal of Occupational and Environmental Health. 2011; 17(3):243-50.

**Factores psicosociales laborales de riesgo en América Central. Resultados de la
II Encuesta Centroamericana de Condiciones de Trabajo y Salud**

**Psychosocial Work Risk Factors in Central America. Results from the II Central
American Working Conditions and Health Survey**

Silvia Gómez-Vives¹

Aurora Aragón-Benavides²

Indiana López-Bonilla²

Marianela Rojas-Garbanzo⁴

¹Afiliación Silvia Gómez. Universidad Nacional de Costa Rica-Tecnológico de Costa Rica. Heredia-Cartago, Costa Rica.

²Afiliación Aurora Aragón. Centro de Investigación en Salud Trabajo y Ambiente. Facultad de Ciencias Médicas. Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua (UNAN-León) Nicaragua

³Afiliación Marianela Rojas. Universidad Nacional de Costa Rica. Heredia, Costa Rica.

Correspondencia

Silvia Gómez Vives

silviagomezvives@gmail.com

Artículo 1

Factores psicosociales laborales de riesgo en América Central. Resultados de la II Encuesta Centroamericana de Condiciones de Trabajo y Salud.

Factores psicosociales laborales de riesgo en América Central. Resultados de la II Encuesta Centroamericana de Condiciones de Trabajo y Salud

Psychosocial Work Risk Factors in Central America. Results from the II Central American Working Conditions and Health Survey

Resumen

Objetivo. Determinar la prevalencia de los factores psicosociales laborales de riesgo en América Central según características sociodemográficas y laborales.

Métodos. Encuesta transversal con una muestra nacional representativa de trabajadores entre 18 y 89 años, 3316 mujeres y 5716 hombres en los seis países centroamericanos de habla hispana. Se calcularon razones de prevalencia (PR) mediante modelos de regresión de Poisson para estimar la asociación entre características sociodemográficas y laborales y las dimensiones de los factores psicosociales laborales de riesgo.

Resultados. Ser asalariado y pertenecer al sector de la economía formal se asoció con niveles de riesgo de los FPR de inseguridad, trabajo activo y posibilidades de desarrollo. En contraste, ser independiente y pertenecer al sector informal se asoció con niveles de riesgo de los FRP de apoyo social y calidad de liderazgo. Ser independiente también se asoció con niveles de riesgo de estima y doble presencia, sobre todo entre las mujeres.

Conclusiones. La composición y condiciones de empleo se vinculan con los FPR de manera diferente. El trabajo asalariado y en el sector formal se relaciona con precariedad, mientras que la independencia con la necesidad de mayor apoyo del entorno. Estos resultados son de utilidad para intervenciones por sector de la economía, donde la prioridad son las mujeres en el sector informal e independientes.

Abstract

Objective. To determine the status of psychosocial risk factors in Central American workers according to autonomy and formal work.

Methods. Cross-sectional study with workers between 18 and 89 years old, 3316 women and 5716 men from six Central American countries. Prevalence ratios (PR) with their 95% CIs were calculated using Poisson regression models to estimate the association between employment conditions and psychosocial risk factor dimensions.

Results. Non-self-employed and formal workers are at higher risk in the dimensions of insecurity, active work, and development possibilities. In contrast, self-employed workers in formality report higher risk in the dimension of social support and quality of leadership. The dimensions of esteem and double presence also present greater risk in self-employment. This last one with greater affectation in the feminine sex. Autonomy did not show a significant risk with respect to the dimension of psychological demands.

Conclusions: Psychosocial risk factors seemed to be similar in the formal and informal sectors; However, if the job is non autonomous, it is more related to dimensions that reflect precarious work, and if it is autonomous, it is more related to a lack of social support and leadership. These results can be used for interventions by employment condition, prioritizing dependent women at informality.

Introducción

La región centroamericana se caracteriza por mercados laborales segmentados, con empleo insuficiente y precario, además de altas tasas de trabajadores en economía informal sin protección social. Más de dos tercios de las personas trabajadoras en todos los sectores (primario, secundario, terciario), trabajan sin cobertura de la seguridad social en Centroamérica⁽¹⁾. Los factores psicosociales laborales de riesgo (FPR) para las personas trabajadoras de este sector parecen ser similares a los del sector formal, excepto la inseguridad laboral y ambiental muy presente en el sector de la economía informal⁽¹⁾, y la falta de regulaciones específicas y políticas encaminados a la atención de este enorme sector laboral⁽²⁾. En el sector de la economía informal, la desigualdad económica está relacionada a las condiciones de empleo, exigencias, posibilidades de desarrollo, apoyo social, entre otros, impactando a mediano o largo plazo en la salud de las personas trabajadoras⁽³⁾.

La poca evidencia que existe sobre la relación entre los factores ocupacionales y la salud de las personas trabajadoras centroamericanas ha sido producida a través de las Encuestas Centroamericanas de Condiciones de Trabajo y Salud^(4,5). Estas se han conformado como elementos clave, ya que incluyen personas trabajadoras de todos los sectores de la economía, en las distintas condiciones de empleo con o sin cobertura de seguridad social. A partir de los resultados de esta encuesta, el análisis del posible impacto de diversos factores de riesgo psicosocial en la salud de las personas trabajadoras permite sentar bases que justifican la necesidad de iniciativas a nivel regional para conocer, controlar y prevenir los FPR en el trabajo, particularmente en el sector de la economía informal lo que permitiría visibilizar la problemática de los trabajadores en condiciones laborales más precarias⁽⁶⁻⁸⁾.

El trabajo precario, se ha influenciado por la flexibilización en la organización del trabajo. Lo que se conoce es que se refleja en el trabajo asalariado predominantemente del sector informal que se manifiesta en fenómenos como la subcontratación, la tercerización, el trabajo a domicilio y la prestación de servicios profesionales⁽⁹⁾ y en la proliferación de trabajo independiente y pequeñas empresas sin las garantías sociales mínimas⁽¹⁰⁾. La combinación de trabajo asalariado e informal o trabajo precario se ha encontrado particularmente en personas trabajadoras jóvenes, sexo femenino, inmigrantes, trabajo manual, trabajo con contratos temporales o de duración limitada, trabajo clandestino o falsos independientes, y trabajos sin beneficios sociales o informales^(5, 11).

A medida que se observa un aumento de determinantes como las malas condiciones de empleo y de trabajo, se evidencia el aumento de los factores de riesgo psicosocial y sus efectos nocivos en la salud de las personas trabajadoras^(12,13). Este estudio presenta el estado de los factores de riesgo psicosocial en las personas trabajadoras centroamericanas con relación a las condiciones de empleo y se enfoca particularmente en la relación del trabajo independiente y asalariado tanto en el sector formal como informal tomando en cuenta las diferencias por sexo. El incluir al sector informal en el análisis realizado, si bien es cierto posee sus limitantes, aporta información útil que genera el sustento para justificar la necesidad de incluir a esta población tanto en los análisis de situación laboral como en la generación de políticas públicas, así como la de validar herramientas para el estudio de este sector.

Métodos

Diseño y selección de la muestra

Se realizó un estudio descriptivo transversal en la población centroamericana económicamente activa de 18 a 89 años, 3316 mujeres y 5716 hombres. Los datos se obtuvieron de la II Encuesta Centroamericana de Condiciones de Trabajo y Salud, que corresponde a una encuesta transversal y representativa, realizada en el 2018, en 6 países de América Central (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá). La muestra de esta encuesta estuvo formada por 9032 personas trabajadoras (aproximadamente 1500 por país), mayores de 17 años, que refirieron haber trabajado al menos una hora la semana anterior, incluyendo todos los sectores económicos formal o informal. La selección de los participantes se realizó bajo criterios estándar de muestreo probabilístico y aleatorización, a partir del censo más reciente en los seis países de habla hispana de la región (excepto Belice, cuyo idioma oficiales el inglés). La encuesta heteroaplicada, fue realizada en conjunto por un equipo liderado por el Centro Suroeste de Salud Ocupacional y Ambiental de la Escuela de Salud Pública del Centro de Ciencias de la Salud de la Universidad de Texas en Houston, EE. UU., Universidad Nacional en Costa Rica, la red SALTRA (Programa Salud, Trabajo y Ambiente en América Central) y el Centro de Investigación en Salud Laboral (CISAL), de la Universitat Pompeu Fabra en Barcelona^(4,14).

El marco muestral lo constituyeron los censos de población más recientes disponibles en cada país. El diseño muestral fue polietápico, con estratificación de los sitios según el tamaño de la población y seleccionando segmentos censales por país. Se seleccionaron casas y rutas aleatorias, contactando una vivienda de cada dos o tres hasta localizar una persona que cumpliera con los criterios de inclusión⁽⁵⁾.

Instrumento de recolección de datos

Las variables dependientes fueron las seis dimensiones de los FPR. Los datos sobre los FPR se basan en la primera versión del Método ISTAS 21 CoPsoQ, en su versión corta, que contiene 41 preguntas, distribuidas en 6 grandes grupos: exigencias psicológicas, trabajo activo y posibilidades de desarrollo, inseguridad, apoyo social y calidad de liderazgo, estima y doble presencia. Este método permite el estudio del entorno psicosocial laboral con validez y fiabilidad contrastadas, para el sector de la economía formal. Cada pregunta tipo Likert, posee 5 opciones de respuesta (siempre, muchas veces, algunas veces, muy pocas veces y nunca). Cada opción de respuesta posee una puntuación ya asignada en el instrumento. Posteriormente se realiza una sumatoria por grupos de factores de riesgo. Para cada dimensión de FPR se presentan tres intervalos de puntuaciones clasificados por color, en los cuales el verde incluye a la población con un nivel de exposición psicosocial más favorable para la salud, amarillo un nivel intermedio y rojo el nivel de exposición más desfavorable para la salud⁽¹⁵⁾. Para el presente estudio, la clasificación del método ISTAS fue utilizada, donde el verde fue el de menor riesgo de exposición y amarillo y rojo que corresponden a intermedio y alto nivel de exposición fueron agrupados para clasificarlos como el grupo de mayor riesgo.

Las variables independientes fueron las características sociodemográficas: edad menor o igual a 38 años y 39 años o más (punto de corte basado en la mediana), sexo (mujeres y hombres), escolaridad (sin ningún estudio y primaria; con secundaria y universidad). Las características laborales: total de horas en el trabajo principal (más de 48 horas y menor o igual a 48 horas), sector de la economía (formal o informal) según cobertura de seguridad social, tipo de empleo (asalariados, independientes), tipo de labor (manual y no manual) y sector económico (primario; secundario y terciario) con base en la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones⁽¹⁶⁾.

Datos faltantes

Para este estudio se trabajó con una población de 8059 que representa el 94,2% del total (9032). Esto es debido a datos faltantes en la mayoría de las variables seleccionadas. Siete de las nueve variables independientes tuvieron datos faltantes que oscilaron entre un 0,04% a un 2,75%. Todas las seis dimensiones de FPR tuvieron datos faltantes que oscilaron entre un 0,81% a 10,25%. Estos datos faltantes son mayores en los subgrupos catalogados como independientes y del sector de la economía formal o informal. Responden a opciones de No sabe, Rechaza, No Aplica siendo mayor la opción Rechaza (ver Tabla A).

De las opciones para el manejo de datos faltantes se utilizó la opción de omisión de casos, sólo para las variables sociodemográficas. La omisión de variables no es pertinente por tratarse de variables clave, y la imputación es más recomendable cuando son pocas variables y pocos casos. Tampoco se puede hacer un análisis de sensibilidad dado que la fuente es una encuesta realizada en los seis países de Centroamérica, una sola vez, al azar de tal manera que no se puede contactar nuevamente a los entrevistados para estimar cuántos resultarían en los grupos de riesgo si hubiesen respondido. Lo que sí se hizo fue un análisis descriptivo de las variables de las dos bases (completa (n=9032) y con omisión de casos (n=8059) observándose que se conservaron las mismas tendencias en las categorías de cada variable examinada con pequeñas diferencias en las proporciones y las razones de prevalencias (ver tabla A).

Tabla A. Porcentaje de datos faltantes de variables sociodemográficas y dimensiones FPR

Sociodemográficas	Total n=9032		Mujeres n= 3496		Hombres n=5536	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Edad	0	-	0	-	0	-
Sexo	0	-	0	-	0	-
Escolaridad	4	0,04	1	0,03	3	0,05
Ocupación	5	0,06	1	0,03	4	0,07
Sector económico	31	0,34	10	0,29	21	0,38
Tipo de empleo	12	0,13	12	0,34	0	0,00
Sector formal de la economía	21	0,23	4	0,11	17	0,31
Tiempo de trabajo	90	1,00	37	1,06	53	0,96
Horas de trabajo semanal	248	2,75	88	2,52	161	2,91
Dimensiones FPR						
Exigencias psicológicas	73	0,81	25	0,72	48	0,87
Trabajo activo y posibilidades de desarrollo	184	2,04	76	2,17	108	1,95
Inseguridad	142	1,57	74	2,12	68	1,23
Apoyo social y calidad de liderazgo	926	10,25	395	11,30	532	9,61
Estima	408	4,52	179	5,12	230	4,15
Doble presencia	888	9,83	128	3,66	760	13,73

Análisis estadístico

Para cada país se calcularon las proporciones con sus intervalos de confianza de 95% (IC 95%), de las variables sociodemográficas: edad, sexo, escolaridad y de las variables laborales:

sector de la economía, tipo de empleo y ocupación, total de horas en su trabajo principal. Para la región en general se calcularon prevalencias y razones de prevalencia (RP), con sus intervalos de confianza de 95% (IC 95%), estratificadas por sexo, de cada dimensión de los FPR en función de las variables sociodemográficas: escolaridad y laborales: sector de la economía, tipo de empleo y ocupación. Para todas las dimensiones de FPR, se tomó como categoría de referencia el ser independiente, el sector de la economía formal, el contar con estudios en secundaria o universidad, laborar menos de 48 horas semanales, el tipo de ocupación no manual, la edad de 39 años o más y laborar en el sector secundario o terciario. Se construyeron modelos ajustados para cada una de las 6 dimensiones. Con modelos de regresión Poisson se calcularon las razones de prevalencia (RP) con IC95% utilizando un estimador robusto para corregir la heterocedasticidad de los residuos y así obtener estimaciones correctas de los errores estándar.

Consideraciones éticas

El presente estudio realizado en la Universidad Nacional de Costa Rica, se basó en los resultados de la II ECCTS ya realizada previamente, que contó con el consentimiento informado verbal de cada participante y toda la información recopilada se mantuvo confidencial y en anonimato. La II ECCTS contó con la aprobación de los Comités Ético-Científicos de la Universidad Nacional de Costa Rica y del Centro de Salud de la Universidad de Texas en Houston, EE.UU.⁽⁵⁾.

Resultados

Características sociodemográficas

La tabla 1 presenta las características sociodemográficas de la muestra de estudio. El 50,3% de la población entrevistada corresponde al sexo masculino. El 50,1% de la población centroamericana son menores de 39 años. Sin embargo, Costa Rica, El Salvador, Honduras y Panamá más del 50% tienen 39 años o más. Un 39,1% de la población total refiere no tener estudios o contar únicamente con primaria, siendo Panamá y Costa Rica los países con menor población sin estudios secundarios con 15,9% y 33,9% respectivamente. Honduras posee un 59,2% de su población sin estudios o con educación primaria únicamente.

Tabla 1. Características sociodemográficas de la población en estudio, según la II ECCTS

Característica Sociodemográfica		Costa Rica n=1433	El Salvador n=1453	Guatemala n=1436	Honduras n=1401	Nicaragua n=1432	Panamá n=1344	Centroamérica n=8509
		% (IC 95%)	% (IC 95%)	% (IC 95%)	% (IC 95%)	% (IC 95%)	% (IC 95%)	% (IC 95%)
Edad	Menor o igual a 38 años	46,6 (44,1-49,2)	45,8 (43,3-48,4)	59,1 (56,6-61,7)	48,2 (45,6-50,8)	50,8 (48,2-53,4)	50,0 (47,3-52,7)	50,1 (49,0-51,2)
	39 años a más	53,4 (50,8-55,9)	54,2 (51,6-56,7)	40,9 (38,3-43,4)	51,8 (49,2-54,4)	49,2 (46,6-51,8)	50,0 (47,3-52,7)	49,9 (48,8-51,0)
Sexo	Mujeres	49,3 (46,7-51,9)	57,5 (54,9-60,0)	48,5 (45,9-51,1)	47,9 (45,3-50,5)	55,1 (52,5-57,7)	39,4 (36,7-42,0)	49,7 (48,7-50,8)
	Hombres	50,7 (48,1-53,3)	42,5 (40,0-45,1)	51,5 (48,9-54,1)	52,1 (49,5-54,7)	44,9 (42,3-47,5)	60,6 (58,0-63,3)	50,3 (49,2-51,3)
Escolaridad	Sin estudios y primaria	33,9 (31,4-36,3)	35,2 (32,7-37,6)	48,1 (45,5-50,6)	59,2 (56,6-61,7)	41,6 (39,1-44,2)	15,9 (14,0-17,9)	39,1 (38,1-40,2)
	Secundaria y Universidad	66,1 (63,7-68,6)	64,8 (62,4-67,3)	51,9 (49,4-54,5)	40,8 (38,3-43,4)	58,4 (55,8-60,9)	84,1 (82,1-86,0)	60,9 (59,8-61,9)

Características laborales

La tabla 2 muestra las características de empleo. El sector de la economía informal predomina, con un 66,9% de la población. Costa Rica y Panamá presentan el menor porcentaje de informalidad con 38,9% y 41,7% respectivamente. En todos los demás países la informalidad fue mayor al 71%, destacando Honduras y Guatemala con un 84,4 y 83,8%. El 46,3% realiza labores manuales. Un 29% labora más de 48 horas semanalmente. El 55,1% de las personas trabajadoras refieren ser independientes, siendo Costa Rica y Panamá los únicos países donde la mayoría 53,7 y 56,3% son asalariados. El 89,2% labora en los sectores secundario y terciario, siendo Honduras el que presenta mayor porcentaje, 22,1% de personas trabajadoras en el sector primario.

Condiciones que propician riesgos psicosociales

La tabla 3 muestra la prevalencia de cada dimensión de FPR por país y por sexo. Las prevalencias de “Exigencias psicológicas”, son superiores en hombres a nivel regional, aunque en Panamá se presentan porcentajes muy similares entre mujeres con 50,7 y hombres 50,6. “Trabajo activo y posibilidades de desarrollo” es similar entre mujeres y hombres a nivel regional, por país se observan superiores en mujeres de Guatemala, Honduras y Panamá. “Inseguridad” es similares entre mujeres y hombres a nivel regional, aunque superior en hombres de Costa Rica, Guatemala, Honduras y Nicaragua. En cuanto a la prevalencia de “Apoyo social y calidad de liderazgo” es superior en mujeres tanto a nivel regional como por país. Estima es similar entre hombres y mujeres, siendo mayor en hombres de Costa Rica y Nicaragua. La prevalencia del riesgo en la doble presencia para las mujeres es superior al 80%, siendo Honduras el país con mayor riesgo (92%) y Guatemala con menor riesgo (67,4%) mientras para los hombres el riesgo en doble presencia es muy inferior tanto a nivel regional como por país.

Factores asociados a los FPR

Las tablas 4 y 5 muestran que para las personas trabajadoras centroamericanas tanto mujeres como hombres, la informalidad y la independencia en el trabajo, están asociados a un mayor riesgo en la dimensión apoyo social y calidad de liderazgo.

El riesgo para la dimensión de exigencias psicológicas se asocia en hombres y mujeres en el sector de la economía formal, trabajar más de 48 horas semanales y el trabajo manual.

Para la dimensión de trabajo activo y posibilidades de desarrollo el mayor riesgo se asocia en ambos sexos al trabajo asalariado, formal, manual y la edad menor a 39 años.

En la dimensión de inseguridad, para mujeres y hombres en común el riesgo se asocia al trabajo asalariado, formal, manual y menores de 39 años.

La dimensión de apoyo social y calidad de liderazgo se asocia a mayor riesgo en el trabajo independiente, informal, ocupación manual. En hombres se asocia también con baja o nula escolaridad.

Para la dimensión de estima, el mayor riesgo en hombres y mujeres se asocia con el trabajo independiente y el no contar con estudios o solo con primaria. Para el caso de las mujeres el trabajar más de 48 horas semanales y con el trabajo manual. Los hombres por su parte presentan mayor riesgo en el sector económico primario.

Por último, la doble presencia se asocia con mayor riesgo en ambos sexos al trabajo independiente. Para mujeres con baja o nula escolaridad y trabajo manual.

Tabla 2. Características laborales en la II ECCTS

Características laborales		Costa Rica n=1433	El Salvador n=1453	Guatemala n=1436	Honduras n=1401	Nicaragua n=1432	Panamá n=1344	Centroamérica n=8509
		% (IC 95%)	% (IC 95%)	% (IC 95%)	% (IC 95%)	% (IC 95%)	% (IC 95%)	% (IC 95%)
Tipo de empleo	Asalariado	53,7 (51,1-56,3)	40,5 (37,9-43,0)	38,8 (36,3-41,3)	42,1 (39,5-44,7)	38,6 (36,1-41,1)	56,3 (53,6-58,9)	44,9 (43,8-45,9)
	Independiente	46,3 (43,7-48,9)	59,5 (57,0-62,1)	61,2 (58,7-63,7)	57,9 (55,3-60,5)	61,4 (58,9-63,9)	43,8 (41,1-46,4)	55,1 (54,1-56,2)
Sector de la economía	Formal	61,1 (58,5-63,6)	20,2 (18,2-22,3)	16,2 (14,3-18,1)	15,6 (13,7-17,5)	28,3 (25,9-30,6)	58,3 (55,6-60,9)	33,1 (32,1-34,1)
	Informal	38,9 (36,4-41,5)	79,8 (77,7-81,8)	83,8 (81,9-85,7)	84,4 (82,5-86,3)	71,7 (69,4-74,1)	41,7 (39,1-44,4)	66,9 (65,9-67,9)
Total de horas (trabajo principal)	48 horas o menos	70,3 (67,9-72,6)	67,0 (64,5-69,4)	65,1 (62,6-67,6)	69,7 (6,3-72,1)	75,3 (73,0-77,5)	79,0 (76,8-81,2)	71,0 (70,0-71,9)
	Más de 48 horas	29,7 (27,4-32,1)	33,0 (30,6-35,5)	34,9 (32,4-37,4)	30,3 (27,9-32,7)	24,7 (22,5-27,0)	21,0 (18,8-23,2)	29,0 (28,1-30,0)
Tipo de labor	Manual	41,2 (38,7-43,8)	44,3 (41,7-46,8)	41,4 (38,9-44,0)	59,2 (56,6-61,7)	45,7 (43,2-48,3)	46,1 (43,4-48,7)	46,3 (45,2-47,3)
	No manual	58,8 (56,2-61,3)	55,7 (53,2-58,3)	58,6 (56,0-61,1)	40,8 (38,3-43,4)	54,3 (51,7-56,8)	53,9 (51,3-56,6)	53,7 (52,7-54,8)
Sector económico	Primario	4,0 (3,0-5,0)	5,4 (4,3-6,6)	11,4 (9,8-13,1)	22,1 (20,0-24,3)	15,8 (13,9-17,7)	6,0 (4,7-7,2)	10,8 (10,1-11,4)
	Secundario y terciario	96,0 (95,0-97,0)	94,6 (93,4-95,7)	88,6 (86,9-90,2)	77,9 (75,7-80,0)	84,2 (82,3-86,1)	94,0 (92,8-95,3)	89,2 (88,6-89,9)

Tabla 3. Prevalencia de las dimensiones de Riesgo Psicosocial laboral por sexo, país y para toda la región centroamericana.

Dimensiones	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua		Panamá		Centroamérica	
	Mujer	Hombre												
	% (IC 95%)													
1.Exigencias psicológicas n= 8939	42,6 (38,9-46,3)	55,5 (51,9-59,1)	58,8 (55,5-62,2)	61,7 (57,8-65,5)	39,9 (36,2-43,5)	48,2 (44,5-51,8)	55,5 (51,7-59,2)	59,5 (55,9-63,0)	46,6 (43,1-50,1)	54,8 (51,0-58,7)	50,7 (46,4-55,0)	50,6 (47,1-54,0)	49,2 (47,7-50,7)	54,8 (53,3-56,3)
2.Trabajo activo y posibilidades de desarrollo n= 8795	38,1 (34,5-41,8)	39,4 (35,8-43,0)	34,3 (31,0-37,5)	40,7 (36,8-44,6)	36,1 (32,5-39,7)	35,3 (31,8-38,8)	42,3 (38,5-46,1)	39,3 (35,7-42,8)	36,3 (33,0-39,7)	39,4 (35,6-43,2)	49,5 (45,1-53,9)	48,0 (44,5-51,5)	38,7 (37,3-40,2)	40,5 (39,0-42,0)
3.Inseguridad n= 8858	82,9 (80,1-85,7)	83,8 (81,1-86,5)	69,5 (66,4-72,6)	69,2 (65,5-72,8)	66,0 (62,5-69,6)	66,4 (63,0-69,9)	81,7 (78,7-84,6)	86,1 (83,6-88,7)	72,5 (69,3-75,7)	79,6 (76,4-82,7)	83,3 (80,1-86,6)	83,4 (80,8-86,0)	75,4 (74,0-76,7)	78,3 (77,1-79,6)
4.Apoyo social y calidad de Liderazgo n= 7791	46,3 (42,0-50,6)	34,1 (30,3-38,0)	66,4 (62,9-69,9)	52,5 (48,4-56,7)	55,5 (51,6-59,4)	51,9 (48,2-55,7)	59,0 (55,0-63,0)	47,1 (43,2-51,0)	56,8 (53,2-60,4)	48,7 (44,7-52,7)	41,6 (37,1-46,2)	39,4 (35,8-43,0)	55,4 (53,7-57,0)	45,6 (44,0-47,2)
5.Estima n= 8390	46,5 (42,6-50,5)	49,8 (45,9-53,6)	67,8 (64,4-71,1)	63,4 (59,4-67,3)	64,3 (60,6-67,9)	62,5 (59,0-66,0)	67,4 (63,8-71,0)	67,1 (63,7-70,6)	57,6 (54,1-61,1)	61,1 (57,3-65,0)	53,0 (48,5-57,4)	51,3 (47,7-54,9)	60,0 (58,4-61,5)	59,1 (57,6-60,6)
6.Doble presencia n= 7785	82,8 (79,9-85,7)	37,9 (33,6-42,3)	84,6 (82,1-87,0)	36,0 (32,2-39,9)	67,4 (63,9-70,9)	17,3 (14,5-20,1)	92,0 (89,9-94,1)	55,2 (50,8-59,6)	85,6 (83,0-88,2)	57,5 (52,9-62,1)	78,3 (74,7-81,9)	45,4 (41,9-48,9)	81,9 (80,7-83,1)	40,0 (38,4-41,6)

Tabla 4. Razones de Prevalencia ajustada de los seis factores psicosociales laborales de riesgo según variables laborales y sociodemográficas entre las mujeres. II ECCTS.

Variables independientes	Dimensiones											
	1.Exigencias Psicológicas n=4190		2.Trabajo activo y posibilidades de desarrollo n=4119		3.Inseguridad (n= 4138)		4.Apoyo social y calidad de liderazgo (n=3618)		5. Estima (n=3936)		6.Doble presencia (n=4003)	
	RP (95% IC) cruda	RP (95% IC) ajustada	RP (95% IC) cruda	RP (95% IC) ajustada	RP (95% IC) cruda	RP (95% IC) ajustada	RP (95% IC) cruda	RP (95% IC) ajustada	RP (95% IC) cruda	RP (95% IC) ajustada	RP (95% IC) cruda	RP (95% IC) ajustada
Tipo de empleo dep/ ind	1,04 (0,98-1,11)	0,97 (0,88-1,06)	2,15 (1,97-2,33)	2,09 (1,84- 2,35)	1,32 (1,27-1,36)	1,28 (1,23- 1,33)	0,52 (0,48 – 0,55)	0,63 (0,58 – 0,70)	0,78 (0,74-0,82)	0,89 (0,84 – 0,94)	0,84 (0,82 – 0,87)	0,86 (0,83 – 0,90)
Sector de la economía Inf/form	0,83 (0,78-0,88)	0,78 (0,71-0,85)	0,66 (0,61 - 0,71)	0,87 (0,78 - 0,97)	0,84 (0,82 - 0,87)	0,94 (0,90 - 0,97)	1,76 (1,62- 1,91)	1,26 (1,12 – 1,41)	1,16 (1,09 -1,24)	1,00 (0,93-1,08)	1,10 (1,06 - 1,14)	0,99 (0,95-,1,09)
Escolaridad Primaria y sin estudios/secun daria y universidad	1,02 (0,96-1,09)	1,02 (0,94-1,11)	0,88 (0,81 - 0,96)	1,11 (1,01-1,21)	0,90 (0,86 - 0,93)	0,95 (0,92-0,99)	1,36 (1,28 – 1,43)	1,04 (0,97 - 1,11)	1,20 (1,14-1,26)	1,11 (1,03 - 1,18)	1,14 (1,11 - 1,17)	1,05 (1,01-1,09)
Horas de trabajo semanal Mas de 48/ Menor o =a 48	1,04 (0,97-1,11)	1,09 (1,00-1,19)	0,85 (0,77 - 0,93)	0,94 (0,84-1,04)	0,98 (0,94 - 1,02)	1,03 (0,99 – 1,06)	1,11 (1,05 - 1,18)	1,05 (0,98-1,12)	1,09 (1,03 - 1,15)	1,06 (1,00 - 1,13)	0,98 (0,95 - 1,01)	1,00 (0,96-1,04)
Tipo de ocupación Manual/No manual	1,15 (1,08-1,23)	1,18 (1,08-1,29)	1,15 (1,06 - 1,24)	1,20 (1,12-1,28)	1,05 (1,01 - 1,08)	1,09 (1,04 - 1,13)	1,26 (1,19 - 1,33)	1,11 (1,04 - 1,20)	1,13 (1,07-1,19)	1,07 (1,01 - 1,14)	1,11 (1,08 - 1,14)	1,07 (1,02 - 1,11)
Edad Menor 39/39 +	0,96 (0,90-1,02)	0,98 (0,91-1,06)	1,24 (1,15 - 1,34)	1,22 (1,03 - 1,23)	1,10 (1,06 - 1,14)	1,05 (1,01 - 1,09)	0,82 (0,77-0,87)	0,98 (0,92-1,05)	0,90 (0,86-0,95)	0,98 (0,93- 1,04)	0,89 (0,86 - 0,92)	0,94 (0,91 – 0,98)
Sector económico Primario/secun dario y terciario	1,15 (0,99-1,34)	1,08 (0,92- 1,27)	1,09 (0,89-1,34)	1,06 (0,88-1,27)	1,04 (0,95-1,14)	1,05 (0,96-1,15)	1,04 (0,89-1,22)	0,95 (0,82-1,10)	1,16 (1,03-1,30)	1,10 (0,99-1,23)	1,10 (1,04-1,17)	1,04 (0,98-1,11)

Nota: RP ajustadas por todas las variables.

Tabla 5. Razones de Prevalencia ajustada de seis factores psicosociales laborales de riesgo según variables laborales y sociodemográficas entre los Hombres. II ECCTS.

Variables independientes	Dimensiones											
	1. Exigencias Psicológicas (n=4233)		2.Trabajo activo y posibilidades de desarrollo N=4174		3. Inseguridad n=4215		4.Apoyo social y calidad de liderazgo (n=3789)		5.Estima (n=3789)		6.Doble presencia (n=3499)	
	RP (95% IC) cruda	RP (95% IC) ajustada	RP (95% IC) cruda	RP (95% IC) ajustada	RP (95% IC) cruda	RP (95% IC) ajustada	RP (95% IC) cruda	RP (95% IC) ajustada	RP (95% IC) cruda	RP (95% IC) ajustada	RP (95% IC) cruda	RP (95% IC) ajustada
Tipo de empleo dep/ ind (1,2,3) n= (4233)	1,03 (0,97-1,09)	1,00 (0,93-1,08)	2,10 (1,94 - 2,27)	1,97 (1,72 - 2,25)	1,27 (1,23 - 1,31)	1,25 1,20-1,30	0,53 (0,49 - 0,57)	0,65 (0,59 - 0,71)	0,82 (0,78 -0,87)	0,95 (0,88 - 1,02)	0,86 (0,79 - 0,94)	0,85 (0,77 - 0,95)
Sector de la economía Inf/form	0,91 (0,86-0,96)	0,86 (0,80-0,93)	0,64 (0,60 - 0,69)	0,81 (0,73-0,91)	0,84 (0,82 - 0,87)	0,9 (0,91-0,98)	1,59 (1,46 - 1,72)	1,23 (1,10-1,38)	1,18 (1,11 - 1,24)	1,06 (0,97-1,16)	0,99 (0,91 - 1,07)	1,00 (0,89-1,12)
Escolaridad Primaria y sin estudios/secundaria y universidad	1,07 (1,01-1,13)	1,06 (1,00-1,14)	0,89 (0,82 - 0,96)	1,08 (0,98-1,19)	0,97 (0,93 - 0,99)	1,03 (0,98-1,08)	1,35 (1,26 -1,45)	1,12 (1,03 - 1,22)	1,25 (1,18 - 1,31)	1,18 (1,10 - 1,27)	0,84 (0,73 -0,98)	0,83 (0,74-0,94)
Horas de trabajo semanal Mayor de 48/ 48 o menos	1,06 (1,00-1,12)	1,09 (1,01-1,16)	0,99 (0,91 - 1,07)	1,03 (0,95-1,11)	1,01 (0,98 - 1,05)	1,03 (0,99-1,07)	1,05 (0,98 - 1,14)	1,02 (0,94-1,10)	1,05 (0,99 - 1,10)	1,03 (0,97- 1,10)	0,98 (0,90 - 1,07)	0,88 (0,80-0,97)
Tipo de ocupación Manual/No manual	1,10 (1,04-1,17)	1,09 (1,02-1,18)	0,99 (0,91 - 1,05)	1,12 (1,02 - 1,23)	1,02 (0,99 - 1,05)	1,08 (1,03 -1,12)	1,11 (1,03 -1,19)	0,90 (0,80 -0,95)	1,08 (1,02 -1,14)	0,95 (0,89-1,01)	0,97 (0,90 - 1,06)	0,92 (0,83-1,02)
Edad Menor 39/39 +	0,97 (0,92-1,03)	SD	1,26 (1,17-1,35)	1,11 (1,00 - 1,23)	1,12 (1,08-1,15)	1,07 (1,03 - 1,12)	0,80 (0,75-0,86) n=3789	0,96 (0,89-1,03)	0,92 (0,87-0,97)	0,99 (0,94-1,05)	0,83 (0,77-0,90)	0,85 (0,77 - 0,95)
Sect económico P/S y T	1,14 (1,08-1,22)	1,09 (1,00-1,18)	0,86 (0,77,0,99)	1,01 (0,89-1,14)	0,94 (0,90-0,98)	0,97 (0,92-1,03)	1,32 (1,22-1,42)	1,09 (0,98-1,2)	1,26 (1,19-1,33)	1,16 (1,04-1,29)	1,07 (0,97-1,19)	1,06 (0,91-1,23)

Nota: Se presentan las RP ajustadas por todas las variables.

Discusión

Este estudio analizó el estado de los FPR en las personas trabajadoras centroamericanas según variables laborales y algunas sociodemográficas. Con los resultados se evidenció que tanto el tipo de empleo como las condiciones de empleo están asociadas ya sea como riesgo o protector a casi todas las dimensiones de FPR (2 y 3 como riesgo para la persona trabajadora asalariada y 4 a 6 como riesgo para la persona independiente). Las excepciones son la dimensión exigencias psicológicas para hombres y mujeres asalariados o dependientes, y, las dimensiones de estima y doble presencia con la informalidad.

Para la persona trabajadora asalariada, el mercado laboral actual con la globalización y el aumento de la flexibilización avanza como engranaje de la cuarta revolución industrial, misma que impone una reducción de los estándares de bienestar laboral⁽¹⁷⁾. Se suma el temor a perder el trabajo, la inseguridad, el poco o nulo control sobre los activos y poseer menos oportunidades para el desarrollo de habilidades⁽¹⁸⁾. De acuerdo con Julio César Neffa, el ser asalariado y pertenecer al sector de la economía formal se relacionan con trabajo precario, un concepto cuyos componentes engloban inseguridad, incertidumbre y falta de garantía en las condiciones de trabajo, más allá del límite considerado como normal, y a su vez se expresan en las dimensiones de “trabajo activo y posibilidades de desarrollo” e “inseguridad”^(17,19). La precariedad influye en la falta de garantía sobre la permanencia en un empleo, por tanto, en la inseguridad y en la vulnerabilidad, con cada vez mayor limitación de los derechos laborales⁽¹⁰⁾. En este estudio los resultados obtenidos coinciden con lo arriba mencionado donde el sector formal representó un riesgo para las dimensiones de inseguridad y trabajo activo y posibilidades de desarrollo en ambos sexos. Probablemente asociado a la inestabilidad en los indicadores económicos y sociales de los países de la región⁽¹⁰⁾.

Por otro lado, aunque el trabajo independiente, en número es mayoritario, dentro de esta condición están las personas que tienen una falsa autonomía⁽¹⁰⁾ sobre todo para trabajos donde la oferta de servicios individuales es contratada bajo condiciones del “comprador”, o modalidades de venta de productos entregados en “consignación” al pequeño vendedor que en la práctica se convierte en un empleado invisible, sin beneficios por parte del dueño del producto^(10,20). Este tipo de persona trabajadora autónoma posee condiciones laborales particularmente volátiles en las que se concentran todas las responsabilidades en una sola persona⁽²¹⁾. En este caso, la dimensión de apoyo social y calidad de liderazgo se presenta en riesgo al existir un limitado respaldo entre las personas trabajadoras con la misma condición, por sobrecarga de tareas, escaso tiempo para concluir las⁽¹⁷⁾ limitadas “ganancias” y reducidos ingresos que no les permiten acceso a condiciones mínimas de vida y bienestar haciéndolo vulnerable. Los resultados obtenidos indicaron que laborar de manera independiente y en el sector de la economía informal representa mayor riesgo en la dimensión de apoyo social y calidad de liderazgo. La vulnerabilidad, afecta la estima, vinculada con la justicia organizacional, la perspectiva de hacer carrera, lograr una promoción laboral y condiciones justas con relación a las exigencias del trabajo⁽¹⁹⁾.

A lo anterior se suma, las condiciones del mercado que agudizan el conflicto de conciliar las responsabilidades familiares con los plazos de entrega y los compromisos organizacionales⁽²²⁾, situaciones particularmente complicadas para las personas trabajadoras independientes. Las desigualdades en el mercado laboral, la doble presencia tradicionalmente genera un mayor impacto para las mujeres^(11,18). Dentro del continente americano se han evidenciado las desventajas de las mujeres en las condiciones de trabajo y su relación con mayor estrés y FPR en comparación con los hombres. Estudios en Chile, Colombia y Brasil han asociado el predominio del estrés no solo con el

sexo sino con la presencia de mujeres en labores precarias⁽¹³⁾, con una mayoría de mujeres trabajando sin contrato, con baja recompensa y discriminación⁽²³⁾.

En la región, más de la mitad de las personas trabajadoras laboran de manera independiente o por cuenta propia en el sector informal de la economía. Se ha evidenciado para Centroamérica, una fuerte relación entre la informalidad y la independencia con la salud de los trabajadores⁽²⁴⁾. Guatemala, Honduras y el Salvador son los países con mayor porcentaje de personas trabajadoras en la informalidad. Este último, tiene además el mayor número de personas trabajadoras laborando de manera independiente. En el 2015, la IECCTS arrojó que más de un 70% de las personas trabajadoras laboraban sin cobertura de seguridad social, situación que persiste en los datos de la IIECCTS, con algunas variaciones en los porcentajes de cada país. Costa Rica y Panamá siguen teniendo los menores porcentajes de personas trabajadoras en la informalidad, sin embargo, se observa un aumento en más de un 8% con respecto al 2015⁽⁶⁾. Costa Rica además de presentar un mayor porcentaje de personas trabajadoras en el sector formal, posee también una mayoría laborando de manera asalariada⁽²⁵⁾. Estudios anteriores ubican a tres cuartos de la población centroamericana en la informalidad, sin acceso a la seguridad social⁽²⁵⁾. De igual manera, Panamá y Costa Rica poseen los menores porcentajes de población con niveles bajos o nulos de escolaridad, coincidiendo con la IECCTS ⁽⁶⁾. Costa Rica y Panamá han presentado tradicionalmente mejores indicadores económicos y sociales probablemente por su inversión en salud, educación y democracia⁽¹⁰⁾.

Al comparar con datos existentes, Costa Rica es el país con mayor evidencia sobre la problemática de los riesgos psicosociales, donde han aumentado las denuncias laborales relacionadas con precariedad y riesgo psicosocial. La primera ECCTS evidenció mayor problemática en las dimensiones de exigencias psicológicas, apoyo social y calidad de liderazgo en la población del país⁽²⁶⁾.

En un entorno con graves problemas de subregistro de datos de salud laboral, las ECCTS son un instrumento que proporciona importantes datos, de otra manera no disponibles⁽⁵⁾. El monitoreo periódico a través de estos instrumentos permite el análisis de las condiciones de trabajo en la región y el comportamiento de los factores asociados a la salud laboral a través de los años. El análisis de la información de la II ECCTS, permite evidenciar el estado actual de los riesgos laborales, las condiciones de empleo y los cambios a través de los años. De esta manera es posible favorecer la planificación por parte de los tomadores de decisiones sobre el desarrollo de políticas públicas, orientadas a la tendencia de las condiciones laborales, donde se protejan tanto a las personas trabajadoras del sector formal como informal de la economía, ya sea en condición de independencia o no. Además, permite evidenciar la necesidad de generar y validar herramientas para la evaluación de sectores como el de la economía informal independiente en la región. La muestra de la IIECCTS es representativa para cada país e incluye personas trabajadoras de todos los sectores de la economía formal e informal, asalariado e independiente, con un diseño que permite analizar diferentes variables sociodemográficas, de condiciones de empleo y de FPR.

Se podría argumentar sobre posibles sesgos de información relacionados con el entrevistador o con el entrevistado. Con el entrevistador es poco factible ya que las preguntas de la encuesta son parte del lenguaje común de Centroamérica. Con el entrevistado, las respuestas pudieron influenciarse por temor a despidos, sin embargo, la encuesta fue desarrollada en la comunidad, en el hogar de los trabajadores lo que reduce la posibilidad de este tipo de sesgos. No se descarta la posibilidad de que las respuestas relacionadas con los factores de riesgo estuviesen sobreestimadas, sin embargo, si hubiese sucedido no tiene una dirección hacia un grupo en particular que permitiera pensar que estamos frente a un sesgo diferencial. Un aspecto que valdrá

la pena explorarse es si en realidad las preguntas psicosociales, se ajustan a las diferentes condiciones de empleo. En particular lo que refiere al método ISTAS 21 CoPsoQ, que cuenta con validez y fiabilidad contrastadas únicamente para el sector formal de la economía, generalmente dependiente. Aplicar una encuesta con preguntas idénticas sobre los factores de riesgo psicosocial para los trabajadores de los distintos sectores, formal e informal y condiciones de empleo dependiente e independiente puede generar confusión a la hora de responder y generar sesgos de memoria, según la interpretación de cada individuo en su situación personal. La informalidad y el trabajo independiente son fenómenos multidimensionales, la fuerza laboral en estas condiciones es heterogénea y el instrumento aplicado está orientado para la población asalariada⁽⁵⁾. Estudios anteriores resaltan la importancia de modificar la batería de preguntas sobre riesgos psicosociales, eliminando los ítems que no se ajustan a la particularidad de cada sector de la población⁽¹⁸⁾.

Aunque el corte transversal implica sesgos inherentes donde no es posible demostrar la causalidad en las asociaciones encontradas, éste presenta como ventaja la generación de diferentes hipótesis que pueden ser estudiadas a mayor profundidad. Por ejemplo, la informalidad como fenómeno multidimensional abarca una fuerza laboral en condiciones muy heterogéneas. La primera ECCTS mostró un alto porcentaje de precariedad laboral⁽¹⁰⁾, a través de una medición multidimensional⁽³⁾ además de mala salud autopercebida⁽²⁴⁾. Este estudio, con los datos de la II ECCTS exploró dos elementos del trabajo precario: la falta de autonomía y la informalidad y la presencia de FPR. Los hallazgos indicaron que no todas las dimensiones se vinculan a este binomio de informalidad y trabajo asalariado. Por un lado, hay dos dimensiones claramente relacionadas con la formalidad y el trabajo asalariado (trabajo activo y posibilidades de desarrollo e inseguridad) y por otro, hay una dimensión claramente relacionada con informalidad e independencia (apoyo social y calidad de liderazgo). Esta clara diferencia de grupos de dimensiones de los FPR con dos grupos de condiciones de empleo podría contribuir a enfocar las políticas, aunque también invitan a profundizar en la caracterización de estos sectores, sus dificultades, y su particular relación con esas dimensiones de FPR.

Conclusiones

La composición y condiciones de empleo de la fuerza laboral Centroamericana se refleja en cómo se vincula con los FPR: mientras para las personas trabajadoras asalariadas puede representar precariedad, para las independientes se presenta como la necesidad de mayor apoyo del entorno, donde el reconocimiento y trato justo esperado en el contexto de la formalidad, es percibido como un problema pero que en el contexto de la pregunta no se ajusta adecuadamente a las condiciones desfavorables de su entorno. Comprender la dinámica de estos FPR y su compleja relación con la salud de las personas trabajadoras centroamericanas, pasa por el análisis de esas poblaciones muy heterogéneas que además tienen un importante subregistro de información, especialmente en las personas trabajadoras en la informalidad. Cada sector de la economía supone sus propios riesgos y por eso precisamente es necesario generar políticas en la región orientadas a las necesidades de cada sector laboral, tanto formal como informal, independiente y asalariado. El contar con encuestas periódicas, permite el constante análisis y el aporte de información actualizada hacia las personas tomadoras de decisiones para el planteamiento de intervenciones a nivel regional, orientadas a disminuir los FPR particularmente los relacionados con las antagónicas condiciones de empleo.

Agradecimientos/ Financiación

La II EECTS fue financiada parcialmente por el Departamento de Trabajo de los Estados Unidos (USDOL), incluyendo la Oficina de Asuntos Internacionales del Trabajo (ILAB), la Oficina de Investigación Económica y Laboral, y la Oficina de Evaluación (CEO).

Conflicto de intereses

Ninguno declarado por los autores.

Bibliografía

1. Gutiérrez M, Rojas M, Carmenate L, Aragón A. Repositorio Académico Institucional de la Universidad Nacional de Costa Rica. 2015; 14. Disponible en: <https://repositorio.una.ac.cr/handle/11056/12002>
2. Organización Internacional del Trabajo. La mediación de la informalidad: manual estadístico sobre el sector informal y el empleo informal. OIT. 2013; 1-373. Disponible en: https://www.ilo.org/global/publications/ilo-bookstore/order-online/books/WCMS_222986/lang--es/index.htm.
3. Benach J, Solar O, Santana V, Castedo A, Chung H, Muntaner C. A micro-level model of employment relations and health inequalities. *International Journal of Health Services*. 2010; 40(2):223–227.
4. CISAL. Universitat Pompeu Fabra Barcelona [Internet]. Products related to the central american surveys on working conditions and health (1st 2011, 2nd 2018). [Consultado el 5 junio 2021]. Disponible en: <https://www.upf.edu/web/cisal/i-encuesta-centroamericana-de-condiciones-de-trabajo-y-salud>
5. Rojas M, Gimeno D, Vargas S, Benavides F. Dolor musculoesquelético en trabajadores de América Central: resultados de la I encuesta Centroamericana de condiciones de trabajo y salud [Internet]. *Rev Panam Salud Publica*. 2015; 38(2):120-8. Disponible en: <https://www.scielosp.org/article/rpsp/2015.v38n2/120-128/es/>
6. Benavides F, Wesseling C, Delclos G, Felknor S, Pinilla J, Rodrigo F. Working conditions and health in Central America: A survey of 12 024 workers in six countries. *Occupational and Environmental Medicine*. 2014; 71: 459-465. Disponible en: <http://www.borgeya.com>
7. López-Araújo B, Segovia A. El papel del malestar físico y psicológico en los accidentes laborales en la agricultura. *Ansiedad y Estrés*. 2009; 15(2-3): 249-261.
8. García-Layunta M, Oliver A, Tomás, J Verdú F y Zaragoza G. Factores psicosociales influyentes en la ocurrencia de accidentes laborales. *Arch Prev Riesgos Labor*. 2002; 5 (1): 4-10.
9. Amable M, A Y González J. La precariedad laboral y su repercusión sobre la salud: conceptos y resultados preliminares de un estudio multimétodos. *Arch Prev Riesgos Labor*. 2001; 4 (4):169-184.
10. Sabillón J, Aragón A, López I. Multidimensional measurement of labor precariousness in Central America. *Rev Ciencias Sociales*. 2018; 162: 117.129.
11. Benach J, Julià M, Tarafa G, Mir J, Molinero E, Vives A. La precariedad laboral medida de forma multidimensional: Distribución social y asociación con la salud en Cataluña. *Gaceta Sanitaria*. 2015; 29(5):375–8.
12. Gimeno D, Rojas M, Aragón A, Carmenate L, Benavides F. Effect of informal employment on the relationship between psychosocial work risk factors and musculoskeletal pain in Central American workers. *Occupational and Environmental Medicine* [Internet]. 2017; 74(9):645–51. Disponible en: <https://oem.bmj.com/content/74/9/645>
13. Ansoleaga E, Díaz X, Mauro A. Asociaciones entre distrés, riesgos psicosociales y calidad del empleo en trabajadores/as asalariados/as en Chile: una perspectiva de género. *Cadernos de Saude Publica* [Internet]. 2016; 32(7). Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1590/0102-311X00176814>

14. Gimeno D. La II Encuesta Centroamericana de Condiciones de Trabajo y Salud. Archivos de Prevención de Riesgos Laborales. 2019; 22(3): 118-120.
15. García A, Gutiérrez M, Bellón J, Muñoz C, Fernández J. Entorno psicosocial y estrés en trabajadores sanitarios de la sanidad pública: diferencias entre atención primaria y hospitalaria. Atención Primaria. 2015; 47(6):359–66.
16. Naciones Unidas. Clasificación Industrial Internacional Uniforme de todas las actividades económicas CIIU. Nueva York 2009. Rev. 4. [Consultado el 5 junio 2021] Disponible en: https://unstats.un.org/unsd/publication/seriesM/seriesm_4rev4s.pdf
17. Duarte O, Fabian W, Salazar F, Esther M, Andrade A, Iván C, et al. Riesgos psicosociales: ¿Una realidad en una empresa de salud? Revista Cuatrimestral “Conecta Libertad”. 2019; 3(3): 12-21.
18. Rocha K, Muntaner C, Solar O, Borrell C, Bernales P, González M, et al. Clase social, factores de riesgo psicosocial en el trabajo y su asociación con la salud autopercebida y mental en Chile. Cadernos de Saude Publica [Internet]. 2014; 30(10):2219–34. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1590/0102-311X00176213>
19. Neffa J. Los riesgos psicosociales en el trabajo: una contribución a su estudio. Centro de Estudios e Investigaciones Laborales (CEIL-CONICET) [Internet]. 2015. <https://www.researchgate.net/publication/321110452>
20. Benach J, Vives A, Amable M, Vanroelen C, Tarafa G, Muntaner C. Precarious employment: Understanding an emerging social determinant of health. In: Annual Review of Public Health. 2014; 35: 229–53.
21. Beck D, Lenhardt U. Consideration of psychosocial factors in workplace risk assessments: findings from a company survey in Germany. International Archives of Occupational and Environmental Health. 2019; 92(3):435–51.
22. Moreno B, León C. Factores y riesgos psicosociales, formas, consecuencias, medidas y buenas prácticas. INSHT. 2010. Disponible en: <https://www.insst.es/documents/94886/96076/Factores+y+riesgos+psicosociales%2C+formas%2C+consecuencias%2C+medidas+y+buenas+pr%C3%A1cticas/c4cde3ce-a4b6-45e9-9907-cb4d693c19cf>
23. Ceballos P, Valenzuela S, Paravic T. Factores de riesgos psicosociales en el trabajo: género y enfermería. Avances en Enfermería [Internet]. 2014; 32(2):271–9. Disponible en: <https://revistas.unal.edu.co/index.php/avenferm/article/view/46231>
24. López M, Artazcoz L, Martínez J, Rojas M, Benavides FG. Informal employment and health status in Central America. BMC Public Health. 2015; 24;15(1).
25. Aragón A, Partanen T, Felknor S, Corriols M. Social Determinants of Workers’ Health in Central America. International Journal of Occupational and Environmental Health [Internet]. 2011; 17(3):230–7. Disponible en: <http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1179/10773521179904198>
26. Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. Consejo de Salud Ocupacional Estrés en el trabajo / Consejo de Salud Ocupacional. Estrés en el trabajo “Ni tanto que queme al santo, ni tan poco que no lo alumbre”. Consejo de Salud Ocupacional. – San José, Costa Rica: MTSS, 2016. 17 p.

Factores psicosociales laborales de riesgo y accidentes ocupacionales en América Central. Resultados de la II Encuesta Centroamericana de Condiciones de Trabajo y Salud

Silvia Gómez-Vives¹

Aurora Aragón-Benavides²

Indiana López-Bonilla²

Marianela Rojas-Garbanzo³

¹Afiliación Silvia Gómez. Universidad Nacional de Costa Rica-Tecnológico de Costa Rica. Heredia-Cartago, Costa Rica.

²Afiliación Aurora Aragón. Centro de Investigación en Salud Trabajo y Ambiente. Facultad de Ciencias Médicas. Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua (UNAN-León) Nicaragua

³Afiliación Marianela Rojas. Universidad Nacional de Costa Rica. Heredia, Costa Rica.

Correspondencia

Silvia Gómez Vives

silviagomezvives@gmail.com

Artículo 2

Factores psicosociales laborales de riesgo y accidentes ocupacionales en América Central. Resultados de la II Encuesta Centroamericana de Condiciones de Trabajo y Salud

Resumen

Objetivo. Estimar la asociación entre la exposición a factores psicosociales laborales de riesgo (FPR) y la prevalencia de accidentes ocupacionales auto reportados en una muestra representativa de población trabajadora de América Central.

Métodos. Estudio transversal con una muestra de 9032 personas trabajadoras centroamericanas, con edades entre 18 a 89 años. Se calculó razones de prevalencia (PR), con sus IC de 95% crudas y ajustadas usando modelos de regresión de Poisson para estimar la asociación entre las dimensiones de factores psicosociales laborales de riesgo y los accidentes laborales.

Resultados. Dos dimensiones de FPR resultaron asociados a accidentes laborales con el más alto RP de entre todas las posibles causas. Estas son exigencias psicológicas (RP:1,89 IC95%:1,55-2,32) e inseguridad (RP: 1,53 IC95% 1,19-1,97). Otras variables laborales como trabajar en el sector económico primario, trabajo manual y variables sociodemográficas como el sexo y la baja educación también se asociaron con menor fuerza, a los accidentes laborales.

Conclusiones. Se confirmó una fuerte asociación entre la exposición a FPR en las dimensiones exigencias psicológicas e inseguridad y accidentes de trabajo auto reportados por personas trabajadoras de la región Centroamericana. El identificar la exposición a FPR pone de relevancia la necesidad de intervenir con programas, no sólo desde las empresas, sino también a través de políticas que favorezcan la seguridad laboral, la capacitación continua y la permanencia en un puesto de trabajo. Se debería considerar, además, la creación de sistemas de vigilancia de accidentes, incorporando la reducción de factores psicosociales laborales de riesgo en los distintos sectores laborales tomando en cuenta las condiciones de empleo y de trabajo.

Abstract

Objective. Estimate the association between exposure to psychosocial risk factors and self-reported occupational accidents in a representative sample of Central American working population.

Methods. Cross-sectional study with a sample of 9,032 Central American workers, aged between 18 and 89 years. Prevalence rates (PR), 95% Confidence Interval (95% CI) crude and adjusted using Poisson regression models to estimate the association between psychosocial risks factors dimensions and occupational injuries.

Results. Two dimensions of psychosocial risks factors were associated with occupational injuries with the highest PR of all possible causes such as psychological demands (PR:1.89 95%CI:1.55-2.32) and Insecurity (PR: 1.53 95%CI 1.19-1.97) using Poisson regression models. Other work-related variables such as working in primary economic sector, manual work, and sociodemographic variables such as the sex and low level of education were also associated with occupational injuries.

Conclusions. A strong association was confirmed between exposure to psychosocial risk factors in the dimensions of psychological demands and insecurity and self-reported work accidents by workers in the Central American region. Identifying exposure to these psychosocial risk factors highlights the need to intervene with programs, not only from companies, but also through policies that promote job security, continuous training, and permanence in a job. The creation of accident surveillance systems should also be considered, incorporating the reduction of psychosocial risks in the different labor sectors, considering employment, and working conditions.

Palabras claves

Accidentes; Riesgo psicosocial; Sector de la economía formal e informal.

Introducción

La productividad y el éxito de las compañías se ven influenciados por múltiples factores, entre ellos los costos operativos, las condiciones laborales, la tasa de accidentes, así como las consecuentes bajas laborales de las personas trabajadoras⁽¹⁾. Los accidentes laborales y los factores que influyen en su incidencia no han recibido la atención necesaria, a pesar de las repercusiones económicas y para la salud pública^(2,3).

Estudios recientes han establecido una relación causal entre los factores psicosociales laborales de riesgo (FPR) y los accidentes laborales. Las altas demandas psicológicas, las altas cargas de trabajo, los conflictos personales y la falta de apoyo en el trabajo, se presentan como predisponentes para la accidentabilidad⁽¹⁾.

En la región Centroamericana predominan condiciones laborales precarias con altos porcentajes de personas trabajadoras informales, dos terceras partes de la población trabajadora labora sin cobertura del seguro social^(4,5). Estas condiciones favorecen un subregistro de lesiones ocupacionales debido a la ausencia de un sistema integral de vigilancia de accidentes en los países centroamericanos, al registro incompleto de los accidentes ocurridos en el sector formal y a prácticamente una ausencia total de la información sobre accidentabilidad en el sector informal^(6,7).

Además, existe poca evidencia sobre las relaciones entre los factores ocupacionales y la salud de las personas trabajadoras⁽⁴⁾. Tomando como base la II Encuesta Centroamericana de Condiciones de Trabajo y Salud, se cuenta con información reciente sobre los FPR y los accidentes laborales según la percepción de la población. Incluyendo todos los sectores de la economía formal e informal.

El presente estudio, confirma la asociación de los accidentes con dos FPR. La accidentabilidad laboral se relaciona con la fatiga y la disminución de la atención, secundarias a la ansiedad, la presión de tiempo y a las demandas psicológicas excesivas. Además, con el temor de conservar un puesto y los posibles cambios de condiciones laborales en el futuro⁽⁸⁾. El análisis multivariado, confirma que las ocupaciones manuales, del sector primario, sexo masculino y con mayor experiencia laboral, se relacionan con accidentabilidad^(3,9).

Objetivo

Estimar la asociación entre la exposición a FPR y la prevalencia de accidentes ocupacionales auto reportados en una muestra representativa de población trabajadora de América Central.

Materiales y métodos

Diseño y selección de la muestra

Este estudio descriptivo transversal, se efectuó en la Universidad Nacional de Costa Rica, con base a los datos obtenidos en la II Encuesta Centroamericana de Condiciones de Trabajo y Salud, realizada en el 2018, con una muestra representativa de la población centroamericana económicamente activa de los 6 países de habla hispana de América Central (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá). Se incluyó un n de 9032 trabajadores, aproximadamente 1500 por país, en total 3316 mujeres y 5716 hombres, con edades entre 18 a 89 años que refirieron haber trabajado al menos una hora la semana anterior. Los participantes fueron seleccionados bajo criterios estándar de muestreo probabilístico y aleatorización, utilizando para el marco muestral el censo más reciente para cada país, incluyendo todos los sectores económicos con empleo formal o informal^(4,8). La encuesta fue realizada en conjunto por un equipo liderado por el Centro Suroeste de Salud Ocupacional y Ambiental de la Escuela de Salud Pública del Centro de Ciencias de la Salud de la Universidad de Texas en Houston, EE. UU., Universidad Nacional en Costa Rica, la red SALTRA (Programa Salud, Trabajo y Ambiente en América Central) y el Centro de Investigación en Salud Laboral (CISAL), de la Universitat Pompeu Fabra en Barcelona⁽¹⁰⁾.

Instrumento de recolección de datos

La variable dependiente fue la presencia de accidentes laborales, definiendo como no expuestos a aquellas personas trabajadoras que refirieron no haber sufrido ninguna lesión o daño debido al trabajo y como expuestos a quienes refirieron haber sufrido durante los últimos 12 meses, alguna lesión o daño de alguno de los siguientes tipos, no importa cuán pequeño, debido a un accidente de trabajo (hecho imprevisto y repentino que ocurrió por causa o motivo del trabajo que habitualmente realiza, sean en el lugar de trabajo, o yendo o volviendo a su domicilio). Para este enunciado las opciones de lesión o daño fueron: superficial (contusión, herida extrema, abrasión, laceración), fractura, luxación, esguince o dislocación, amputación, profunda (contusión, herida o lesión interna), quemadura, corrosión o picadura, envenenamiento o infección.

Las variables independientes fueron las dimensiones de FPR, sexo (masculino, femenino), escolaridad (sin ningún estudio, con algún estudio), tipo de labor (manual y no manual) con base en la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones, sector económico (primario, secundario y terciario), cobertura de seguridad social, a partir de las personas que reportaron estar afiliadas al seguro social, lo que equivale a pertenecer a la economía formal y tipo de empleo (asalariado e independiente). Para las dimensiones FPR se utilizó 41 preguntas de la encuesta, distribuidas en 6 grandes grupos: Exigencias psicológicas, Trabajo activo y posibilidades de desarrollo, Inseguridad, Apoyo social y calidad de liderazgo, Doble presencia y Estima. Dimensiones distribuidas según la distribución por grupos de factores de riesgo, definidos por el Método Istas 21 CoPsoQ. En este método las preguntas tipo Likert, poseen 5 opciones de respuesta (siempre, muchas veces, algunas veces, muy pocas veces y nunca). Para algunas preguntas existía una posibilidad de “no aplica” que se codificó como valores perdidos. Cada una de las opciones de respuesta tiene un puntaje, se realiza una sumatoria por grupos de factores de riesgo. Esta puntuación obtenida se coteja con los

valores aportados en el instrumento, se establecen tres intervalos de puntuación para cada dimensión, donde se asigna una clasificación por colores. La puntuación que representa un nivel de exposición psicosocial más favorable para la salud se relaciona con el color verde, la exposición intermedia con el amarillo y el nivel de exposición psicosocial más desfavorable para la salud con el color rojo⁽¹¹⁾. Para el presente estudio, se definió la clasificación verde como de menor riesgo y rojo y amarillo fueron agrupados para clasificarlos como el grupo de mayor riesgo.

Análisis estadístico

Se calculó para la región en total, la prevalencia, la razón de prevalencia RP cruda, con sus intervalos de confianza de 95% (IC 95%), para los accidentes en función de edad (menor a 31, 31 a 50, mayor de 50), sexo (hombres, mujeres), escolaridad (sin estudios, con algún estudio), sector económico (primario, secundario y terciario), tipo de labor (manual o no manual), sector de la economía (formal o informal) (definida por cobertura de seguridad social), tipo de empleo (asalariado o independiente), total de horas en el trabajo principal (más de 48 o menos de 48), años de trabajo (más de 5 o igual o menos de 5), otros trabajos (sí o no) (Tabla 1); además, para los accidentes en función de las dimensiones de FPR (exigencias psicológicas, trabajo activo y posibilidades de desarrollo, inseguridad, apoyo social y calidad de liderazgo, estima y doble presencia) (tabla 2). Con modelos de regresión Poisson utilizando un método Robust estimator, en el IBM SPSS versión 25, se calcularon las razones de prevalencia (RP) con IC95% crudas y ajustadas entre las mismas variables utilizadas para evitar sobreestimar las asociaciones. Con el estimador robusto se corrige la heterocedasticidad de los residuos y así se obtuvo estimaciones correctas de los errores estándar. Como categoría de referencia, se tomó la de menor prevalencia de accidentes en cada modelo. Se construyeron modelos ajustados por sexo, sector económico, ocupación, formalidad, años laborados, el contar con otros trabajos y las dimensiones de FPR (tabla 3).

Consideraciones éticas

En la realización de la Segunda Encuesta Centroamericana de Condiciones de Trabajo y Salud se solicitó el consentimiento informado verbal de cada participante y la información recopilada se mantuvo confidencial y en anonimato, además fue aprobada por los Comités Ético-Científicos de la Universidad Nacional de Costa Rica y la Universidad de Texas Health Science Center en Houston⁽⁴⁾.

Resultados

Accidentes según características sociodemográficas y de empleo

En la tabla 1, se presentan las variables sociodemográficas y de empleo de las personas trabajadoras centroamericanas. Aparecen con mayor accidentabilidad, en las sociodemográficas los hombres (7,9% RP:1,69 IC95%:1,42-2,00) y en las laborales, pertenecer al sector primario (11,6% RP:2,28 IC95%:1,85-2,82), el contar con otros trabajos (10,1%, RP: 1,71 IC95%:1,35-2,15).

Tabla 1. Accidentes según características sociodemográficas y de empleo

Variables independientes	Categorías	Accidentes		RP (IC95%)
		Sí Número (%)	No Número (%)	
Edad	Menor a 31 años	162 (6,2)	2436 (93,8)	1,05 (0,86-1,27)
	31 a 50 años	221 (6,0)	3485 (94,0)	ref
	Mayor de 50 años	148 (6,9)	2000 (93,1)	1,15 (0,94-1,41)
Sexo	Hombres	336 (7,9)	3932 (92,1)	1,69 (1,42-2,00)
	Mujeres	195 (4,7)	3989 (95,3)	ref
Escolaridad	Sin estudios	38 (8,1)	429 (91,9)	1,32 (0,96-1,81)
	Con algún estudio	493 (6,2)	7489 (93,8)	ref
Sector económico	Sector primario	105 (11,6)	801 (88,4)	2,28 (1,85-2,82)
	Sector secundario	121 (7,9)	1417 (92,1)	1,55 (1,26-1,90)
	Sector terciario	305 (5,1)	5703 (94,9)	ref
Tipo de labor	Trabajo manual	322 (8,3)	3568 (91,7)	1,81 (1,53-2,14)
	Trabajo no manual	209 (4,6)	4353 (95,4)	ref
Sector de la economía	Formal	197 (7,2)	2552 (92,8)	1,01 (1,00-1,03)
	Informal	334 (5,9)	5369 (94,1)	ref
Tipo de empleo	Independiente (5470)	305 (6,5)	4407 (93,5)	1,00 (0,99-1,02)
	Asalariado (3395)	226 (6,1)	3509 (93,9)	ref
Total de horas (trabajo principal)	Más de 48 horas	157 (6,6)	2212 (93,4)	1,09 (0,91-1,31)
	Menos de 48 horas	350 (6,1)	5409 (93,9)	ref
Años de trabajo	Más de 5 años (8794)	317 (7,4)	3953 (92,6)	1,45 (1,23-1,72)
	Menos o igual a 5 años	214 (5,1)	3968 (94,9)	ref
Otros trabajos	Otros trabajos sí	74 (10,1)	659 (89,9)	1,71 (1,35-2,15)
	Otros trabajos no	457 (5,9)	7262 (94,1)	ref

En la tabla 2, se muestra la accidentabilidad en función de las dimensiones de los FPR. La dimensión relacionada con el mayor riesgo es exigencias psicológicas (RP:2,12 IC95%1,77-2,54), seguido por las dimensiones inseguridad (RP de 1,74 IC95% 1,37-2,19) y estima (RP de 1,37 IC95% 1,10-1,60) presentan mayor accidentabilidad que los no expuestos respectivamente.

Tabla 2. Accidentes según factores de riesgo psicosocial

Dimensiones	Accidentes	Número (%)	RP (IC)
Exigencias Psicológicas	Expuestos	369 (8,4)	2,12 (1,77-2,54)
	No expuestos	162 (4,0)	
Trabajo activo y posibilidades de Desarrollo	Expuestos	207 (6,3)	1,01 (0,85-1,20)
	No expuestos	314 (6,3)	
Inseguridad	Expuestos	453 (7,0)	1,74 (1,37-2,19)
	No expuestos	78 (4,0)	
Apoyo social y calidad de liderazgo	Expuestos	374 (9,0)	1,1 (0,95-1,30)
	No expuestos	311 (8,1)	
Estima	Expuestos	493 (9,2)	1,37 (1,10-1,60)
	No expuestos	216 (6,9)	
Doble presencia	Expuestos	347 (8,9)	1,17 (1,01-1,40)
	No expuestos	317 (7,7)	

En la tabla 3 se muestran las variables incluidas en el modelo, utilizando la regresión de Poisson. Las variables psicosociales que presentaron relación significativa con la ocurrencia de accidentes fueron las dimensiones de exigencias psicológicas e inseguridad. Adicionalmente, el sexo masculino, los sectores primario y secundario de la economía, la ocupación manual, el sector de la economía formal, la experiencia laboral con más de 5 años de laborar en un mismo sitio y contar con otros trabajos además del principal representaron un riesgo de sufrir accidentes.

Tabla 3. Razones de prevalencias crudas y ajustadas con regresión de Poisson según variables laborales incluyendo los FPR

Variable independiente (n=8452)	RP cruda	IC 95%	RP ajustada	IC 95%
Hombres	1,69	1,42-2,00	1,27	1,05-1,55
Sector Primario	2,28	1,85-2,82	1,67	1,32-2,10
Sector secundario	1,55	1,26-1,90	1,18	0,94-1,48
Ocupación Manual	1,81	1,53-2,14	1,37	1,14-1,67
Sector de la economía formal	1,01	1,00-1,03	1,29	1,08-1,55
Más de 5 años	1,45	1,23-1,72	1,23	1,04-1,45
Otros trabajos sí	1,71	1,35-2,15	1,61	1,28-2,03
Exigencias Psicológicas (expuestos)	2,12	1,77-2,54	1,84	1,53-2,22
Inseguridad (expuestos)	1,74	1,37-2,19	1,47	1,16-1,85

Discusión

El presente estudio, confirma lo planteado por Lu ML y cols, y Nakata y cols., acerca de la asociación de algunos FPR con accidentabilidad^(3,8). Los resultados, a pesar del número de accidentes auto reportados muestran esta fuerte asociación crudo y ajustado por las variables sociodemográficas y laborales.

Lo encontrado es altamente coherente con lo esperado. El trabajo mayoritariamente en el sector informal con predominio en la agricultura es altamente asociado a riesgos de exigencias e inseguridad.

La dimensión de exigencias psicológicas representa la relación entre el volumen de trabajo y el tiempo disponible para hacerlo, así como la carga mental y emocional derivada del ritmo y cantidad de trabajo⁽¹²⁾. Las demandas laborales han sido relacionadas con mayor accidentabilidad, específicamente las demandas psicológicas excesivas, los trabajos monótonos, así como la presión de tiempo y la poca o nula posibilidad de incidir en la distribución del tiempo para cada tarea, situaciones que pueden inducir a la fatiga y la falta de atención durante el desarrollo de las actividades laborales⁽⁸⁾. Estudios en agricultores españoles y constructores estadounidenses, han demostrado que la ansiedad y la preocupación reducen la atención, aumentando el riesgo de sufrir un accidente^(9,13). En personal de salud, el estrés, la fatiga y el burnout, como consecuencia de las demandas psicológicas y la carga de trabajo, se establecen como elementos con un rol crucial en la aparición de accidentes laborales⁽¹⁴⁾. Centroamérica presenta un comportamiento esperable, confirmando los estudios ya descritos, donde se muestra que exigencias psicológicas están relacionadas al aumento de reportes de accidentabilidad laboral.

La dimensión inseguridad mostró una gran fuerza de asociación, donde en Centroamérica, al igual que a nivel mundial, aumenta paralelo a las exigencias del mercado laboral actual. La proliferación de trabajos precarios ha generado focalización en la realización de las tareas, subestimación del riesgo y limitación de las posibilidades de formación y capacitación técnica de las personas trabajadoras⁽¹⁵⁾. La dimensión psicosocial de inseguridad comprende la preocupación relacionada con el futuro como contar con trabajo, o la amenaza de cambios organizacionales o en

el puesto laboral. Estudios en la Unión Europea y Japón, han relacionado mayor accidentabilidad con la inseguridad como riesgo psicosocial⁽¹⁶⁻¹⁸⁾, específicamente con características como el temor con respecto al futuro de su carrera, perder el empleo, oportunidades de promoción laboral y futuras responsabilidades⁽⁸⁾.

La accidentabilidad es un fenómeno multicausal, las variables psicosociales son parte importante del fenómeno, pero no podrían explicar al 100% de los casos⁽⁹⁾. En cuanto a las covariables analizadas en este estudio, el análisis multivariado refleja que el sexo masculino, los sectores primario y secundario, las ocupaciones manuales, la experiencia laboral mayor a 5 años y contar con otros trabajos se relacionan con mayor accidentabilidad. Lo anterior concuerda con estudios previos en personas agricultoras españolas y en la encuesta de condiciones de trabajo y salud en el 2006 en Korea^(3,9). El sector primario es uno de los sectores más peligrosos, tanto en incidencia como en severidad de accidentes⁽⁹⁾. Las personas trabajadoras en condiciones precarias, que muy frecuentemente se encuentran en la agricultura, y además laboran en pequeñas y medianas empresas, concentran la mayor problemática en salud y seguridad y por tanto mayor riesgo de accidentabilidad, debido a la frecuente ausencia de sistemas gestión de higiene y seguridad en estas labores⁽⁹⁾.

La principal fortaleza de este análisis es poder suministrar datos estadísticos de los riesgos de accidentarse entre las personas trabajadoras centroamericanas y mostrar que sí, hay fuerza de asociación con alta significancia estadística de las dos dimensiones de los FPR con accidentes de trabajo a nivel centroamericano incluidas en el modelo de regresión de poisson, lo cual también reflejó que ésta es independiente del sector de la economía y mostró más relación con el sector primario, después de los FPR.

Dentro de las limitaciones se encuentran las ya conocidas en estudios de esta naturaleza como demostrar causalidad en las asociaciones encontradas por ser un estudio transversal. Sin embargo, sugiere que hay una fuerza de asociación que se mantiene al ajustar por todas las variables que es consistente con otros estudios⁽⁸⁾. En este estudio, también encontramos algunos resultados no esperados como que las personas trabajadoras autónomas tuvieron más probabilidad de accidentarse o como que estima y doble presencia, estén asociados a los accidentes. Estos resultados, aunque perdieron la asociación cuando se aplicó el modelo, deja la duda de si en verdad fue simplemente el azar que reflejó una asociación que no existe, o que el instrumento no sea del todo adecuado para estos sectores no muy bien categorizados como independientes o asalariados o formales e informales llevando a un posible error de información. La última posibilidad, no por eso menos importante es la batería de preguntas para identificar FPR que asume que tantos formales e informales son iguales cuando podría suceder que la conceptualización de riesgos de las personas autónomas o informales pudiera ser en el fondo distinta. De esto hay un pequeño reporte en la serie salud y trabajo de SALTRA que por medios cualitativos reflejó que en el sector informal y/o independiente, los riesgos más importantes son de inseguridad relacionado con fenómenos naturales o de robos por ser personas trabajadoras de la calle⁽¹⁸⁾. Adicionalmente, el registro de accidentabilidad laboral por auto reporte, refleja pocos casos, si consideramos la alta percepción de riesgo reportada por estudios similares, probablemente asociado a un sesgo de memoria por parte de los trabajadores y a la interpretación de la definición de accidente laboral según la condición propia^(6,8). Esto dificulta el análisis de las relaciones en la región y no permite realizar un análisis para cada país. A pesar de esto no se puede desestimar la importancia de las asociaciones encontradas. Aún con las limitaciones presentadas, este estudio favorece visibilizar y comprender la asociación entre los accidentes laborales y los FPR, con datos actualizados a partir del auto reporte en las ECCTS.

Analizar los efectos de las condiciones laborales actuales, permite evidenciar la afectación en salud de las personas trabajadoras centroamericanas, así como las posibles consecuencias para las organizaciones, tales como la accidentabilidad laboral y sus costos asociados. La ausencia de planificación en temas como las exigencias psicológicas y la seguridad laboral, impactan directamente en las frágiles economías de nuestros países.

Es necesario trabajar en la generación de políticas que favorezcan la seguridad laboral de una manera integral, prestando especial atención a la prevención y manejo de PFR y sus consecuencias. Se requieren estrategias para abarcar el amplio sector que no cuenta con los beneficios de la seguridad social, que son la mayoría. Es necesario trabajar contextualmente desde la continua mejora de sus condiciones laborales, hasta la creación de sistemas de vigilancia de accidentes, donde se favorezca tanto el reporte de los casos en el sector de la economía informal como la intervención de sus causas pasando por el involucramiento de las personas tomadoras de decisión.

Referencias

1. López J, García S, Gutiérrez J, Mariscal M, Topa G. Psychosocial and Ergonomic Conditions at Work: Influence on the Probability of a Workplace Accident. *BioMed Research International*. 2019; 1-13. Disponible en: <https://doi.org/10.1155/2019/2519020>
2. Beltran S, Andrade R, Muñoz I. Challenging the immediate causes: A work accident investigation in an oil refinery using organizational analysis. *Work*. 2018; 59(4):617–636.
3. Lu M, Nakata A, Park J, Swanson N. Workplace psychosocial factors associated with work-related injury absence: A study from a nationally representative sample of Korean workers. *International Journal of Behavioral Medicine*. 2014;21(1):42–52.
4. Rojas M, Gimeno D, Vargas S, Benavides F. Dolor musculoesquelético en trabajadores de América Central: resultados de la I encuesta Centroamericana de condiciones de trabajo y salud [Internet]. *Rev Panam Salud Publica*. 2015; 38(2):120-8. Disponible en: <https://www.scielosp.org/article/rpsp/2015.v38n2/120-128/es/>
5. CISAL. Universitat Pompeu Fabra Barcelona [Internet]. Products related to the central american surveys on working conditions and health (1st 2011, 2nd 2018). [Consultado el 5 junio 2021]. Disponible en: <https://www.upf.edu/web/cisal/i-encuesta-centroamericana-de-condiciones-de-trabajo-y-salud>
6. López-Bonilla I, Flores-Urbina L, Partanen T, Wesseling C. Fatal Occupational Injuries in Nicaragua, 2005. *International Journal of Occupational and Environmental Health*. 2011; 17(3):238–42.
7. Mora AM, Mora-Mora MG, Partanen T, Wesseling C. Registration of Fatal Occupational Injuries in Costa Rica, 2005–2006. *International Journal of Occupational and Environmental Health*. 2011; 17(3):243–50.
8. Nakata A, Ikeda T, Takahashi M, Haratani T, Hojou M, Fujioka Y, et al. Impact of psychosocial job stress on non-fatal occupational injuries in small and medium sized manufacturing enterprises. *American Journal of Industrial Medicine*. 2006; 49(8):658–69.
9. Neffa J. Los riesgos psicosociales en el trabajo: una contribución a su estudio. Centro de Estudios e Investigaciones Laborales (CEIL-CONICET) [Internet]. <https://www.researchgate.net/publication/321110452>
10. Gimeno D. La II Encuesta Centroamericana de Condiciones de Trabajo y Salud. Archivos de

- Prevención de Riesgos Laborales. 2019; 22(3): 118-120.
11. García-Rodríguez A, Gutiérrez-Bedmar M, Bellón-Saameño JÁ, Muñoz-Bravo C, Fernández-Crehuet J. Entorno psicosocial y estrés en trabajadores sanitarios de la sanidad pública: diferencias entre atención primaria y hospitalaria. *Atención Primaria* [Internet]. 2015; 47(6):359–66. Disponible en: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S021265671400287X>
 12. Goldenhar L, Williams L, Swanson N. Modelling relationships between job stressors and injury and near-miss outcomes for construction labourers. *Work and Stress*. 2003; 17(3):218–40.
 13. López-Araújo B, Segovia A. El papel del malestar físico y psicológico en los accidentes laborales en la agricultura. *Ansiedad y Estrés*. 2009; 15(2-3): 249-261.
 14. Organisation for Economic Co-operation and Development Staff. *OECD Employment Outlook*. Organization for Economic Cooperation & Development; 2002. 336.
 15. Moreno B, León C. Factores y riesgos psicosociales, formas, consecuencias, medidas y buenas prácticas. INSHT. 2010. Disponible en: <https://www.insst.es/documents/94886/96076/Factores+y+riesgos+psicosociales%2C+formas%2C+consecuencias%2C+medidas+y+buenas+pr%C3%A1cticas/c4cde3ce-a4b6-45e9-9907-cb4d693c19cf>
 16. Benach J, Amable M, Muntaner C, Benavides FG. The consequences of flexible work for health: Are we looking at the right place? Vol. 56, *Journal of Epidemiology and Community Health*. 2002; 56: 405–6.
 17. Gimeno D, Marko D, Martínez J. Relación entre los factores de riesgo psicosociales laborales y la ausencia por razones de salud: motivos laborales y no laborales en España. *Arch Prev Riesgos Labor* 2003; 6(3):139-145
 18. Partanen T, Aragón A. Perfiles de salud ocupacional en Centroamérica Informe Regional [Internet]. Instituto regional de estudios en sustancias tóxicas (IRET-UNA) Programa Salud y Trabajo en América Central (SALTRA). 2009. [Consultado el 5 junio 2021]. Disponible en: <https://repositorio.una.ac.cr/bitstream/handle/11056/8597/seriesaludytrabajo9.pdf?sequen>

Conclusiones y Recomendaciones Generales

Las condiciones de empleo y las características del tipo de empleo en la región centroamericana apuntan a la precariedad que inciden en las exigencias psicológicas y la Inseguridad y éstas en los accidentes de trabajo sugiriendo lo que se ha venido argumentando del vínculo de determinantes sociales laborales con FPR y de estos con accidentes en las personas trabajadoras expuestas.

Información de este tipo es difícil obtener de las estadísticas oficiales de empresas e instituciones gubernamentales donde el subregistro tanto de riesgo como de efectos a la salud es común.

La falta de datos por el subregistro en las distintas condiciones laborales y de accidentabilidad donde prácticamente se registra parcialmente a personas trabajadoras formales, es subsanable mediante el uso de las encuestas centroamericanas de condiciones de trabajo y salud ya que permiten contar con información de factores de riesgo como los psicosociales que hoy en día aún no son visibles en las estadísticas oficiales de las instituciones centroamericanas.

En los últimos años, se ha creado una mayor visibilización de los FPR en Centroamérica, gracias al aumento de estudios sobre el tema. Sin embargo, es necesario favorecer la diseminación de los resultados obtenidos y continuar actualizando el conocimiento en este tema, para lograr alcanzar a las personas tomadoras de decisiones y de esta manera influir en políticas públicas orientadas a la salud de las personas trabajadoras desde un enfoque de prevención de FPR.

Con este estudio se evidenció el estado de los factores psicosociales laborales de riesgo en las personas trabajadoras centroamericanas según sector de la economía. Y la asociación entre la accidentabilidad y el riesgo en las dimensiones de exigencias psicológicas e inseguridad. Ambos artículos contaron con análisis por regresión logística de poisson, para conocer las variables con más fuerza de asociación y significancia estadística. Lo que evidencia la importancia de las asociaciones encontradas a pesar de las limitaciones, entre ellas el hecho que las ECCTS utilizan una misma batería de preguntas para estimar los FPR en población asalariada e independiente, que puede favorecer diferentes interpretaciones en las personas trabajadoras y un sesgo en la información aportada en las respuestas. Además, existe la posibilidad de sesgos de información en cuanto a la interpretación del significado de accidente laboral y por tanto un subregistro de accidentabilidad laboral por auto reporte, con pocos casos en comparación con el tamaño de la población analizada.