



TEC | Tecnológico
de Costa Rica

EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DE LA ASADA DE SANTA CRISTINA, LA SUIZA, TURRIALBA, DESDE UNA PERSPECTIVA DEL USO SOSTENIBLE DEL RECURSO HÍDRICO.

Serie de documentos de divulgación ambiental del proyecto:

“PROPUESTA PARA EL MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE
SANEAMIENTO AMBIENTAL EN LAS ASADA^s DE LA PROVINCIA DE CARTAGO,
CON UN ENFOQUE DE PREVENCIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO”

EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DE LA ASADA DE SANTA CRISTINA, LA SUIZA, TURRIALBA, DESDE UNA PERSPECTIVA DEL USO SOSTENIBLE DEL RECURSO HÍDRICO.

Serie de documentos de divulgación ambiental del proyecto:

**“PROPUESTA PARA EL MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE SANEAMIENTO
AMBIENTAL EN LAS ASADAs DE LA PROVINCIA DE CARTAGO, CON UN ENFOQUE DE
PREVENCIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO”**

DOCUMENTO N° A018

Noviembre, 2016

Gaviria-Montoya L; Pino-Gómez M, Soto-Córdoba S

Evaluación de la gestión de la ASADA de Santa Cristina, La Suiza, Turrialba, desde una perspectiva del uso sostenible del recurso hídrico.

Número de páginas: 38

ISBN: 978-9968-641-80-7
978-9968-641-81-4 PDF

Serie de documentos de divulgación ambiental N° A018

El presente material ha sido elaborado en el marco del proyecto de investigación “**PROPUESTA PARA EL MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE SANEAMIENTO AMBIENTAL EN LAS ASADAs DE LA PROVINCIA DE CARTAGO, CON UN ENFOQUE DE PREVENCIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO**” código 1460-038 Auspiciado por la Vicerrectoría de Investigación del ITCR en colaboración con el Ministerio de Salud, Regional Este.

Para citar el documento:

Gaviria-Montoya, L., Pino-Gomez, M., & Soto-Córdoba, S. (2016). EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DE LA ASADA DE SANTA CRISTINA, LA SUIZA, TURRIALBA, DESDE UNA PERSPECTIVA DEL USO SOSTENIBLE DEL RECURSO HÍDRICO. Cartago.

Palabras claves:

ASADA, agua potable, agua residual, residuos sólidos, sostenibilidad, saneamiento

Agradecimientos

Los autores agradecen el apoyo logístico, informativo y de coordinación del Ministerio Salud Región Central Este en especial a las direcciones de las áreas rectoras de: El Guarco, Sra. Glorinabella Sancho Rodríguez; Oreamuno, Sr. Walter Astorga; Paraíso. Sr. Carlos Granados Siles y Sr. Anselmo Cordero Céspedes y Turrialba, Sra. María José LaFuente González.

Un agradecimiento especial a las Ingenieras Ambientales Ericka Calderón Vargas y Laura Ureña Vargas, en las labores de captura de información, edición, visitas y coordinación de actividades.

Finalmente, agradecemos al Sr. Javier Aguilar Montenegro y Sra. Daysi Alvarado Romero, funcionarios de la ASADA de Santa Cristina.

Reseña de los autores

Lilliana Gaviria Montoya

Profesora –Investigadora del Centro de Investigación en Protección Ambiental.

Ingeniera Química, Especialista en Ingeniería Sanitaria.

Profesora Catedrática del Instituto Tecnológico de Costa Rica.

<https://scholar.google.com/citations?user=a9IcusIAAAAJ&hl=es>

Macario Pino Gómez

Profesor-Investigador del Centro de Investigación en Protección Ambiental.

Ingeniero Sanitario, Universidad de Antioquia, Colombia.

Trabajo en la gobernación de Antioquia como asesor de Municipalidades en el sector agua potable y saneamiento.

Evaluador de proyectos de Fundecooperación Costa Rica.

Actualmente es Profesor Instructor de la carrera de Ingeniería Ambiental en donde imparte los cursos de Diseño de sistemas de tratamiento de agua potable y gestión de residuos sólidos, Instituto Tecnológico de Costa Rica.

Silvia Soto Córdoba

Profesora-Investigadora del Centro de Investigación en Protección Ambiental.

Dra. Ciencias Ambientales, Universidad de Concepción, Chile.

Profesora Catedrática del Instituto Tecnológico de Costa Rica.

<https://scholar.google.com/citations?user=dPFo9UoAAAAJ&hl=es>

Índice

1. Introducción	7
2. Descripción General de la zona de estudio.....	8
3. Esquema del acueducto.....	9
4. Gestión del Agua Potable en la ASADA de Santa Cristina.....	10
4.1 Metodología.....	10
4.2 Características y evaluación de los factores de riesgo de los componentes del acueducto	11
4.2.1 Captación tipo nacientes.....	11
4.2.2 Tanques de almacenamiento.....	14
4.2.3 Otros elementos.....	17
4.2.4 Resumen de riesgos de cada uno de los componentes del acueducto	20
4.2.5 Mapa de riesgos.....	21
4.3 Caracterización de la gestión de la ASADA	21
4.4 Propuestas de Mejora	23
4.4.1 Factores de riesgo SERSA.....	23
5. Aguas Residuales Y Residuos Sólidos en la comunidad Santa Cristina de Turrialba.....	26
5.1 Recomendaciones	28
6. Referencias	29
7. Apéndices	30
7.1 Resultado de caracterización de la ASADA.....	30
7.2 Guía para la realización de aforos.....	32
7.3 Formato para el registro de los aforos.....	33
7.4 Formato para el registro de mediciones de cloro residual.....	34
8. Anexos	35
8.1 Fichas de campo SERSA.....	35

Índice de cuadros

Cuadro 4.1.	Clasificación de riesgo y código de colores para aplicar la Metodología Estandarizada SERSA.....	10
Cuadro 4.2.	Ficha de campo SERSA Odisea N°1.....	12
Cuadro 4.3.	Ficha de campo SERSA Odisea N°2.....	13
Cuadro 4.4.	Puntos críticos de la evaluación del riesgo SERSA para las captaciones tipo naciente.....	14
Cuadro 4.5.	Resumen de riesgo SERSA para las captaciones de la ASADA de Santa Cristina.....	14
Cuadro 4.6.	Ficha de campo SERSA tanque N°3.....	15
Cuadro 4.7.	Ficha de campo SERSA Tanque Principal.....	16
Cuadro 4.8.	Puntos críticos de la evaluación del riesgo SERSA para tanques de almacenamiento.....	17
Cuadro 4.9.	Resumen de riesgo SERSA para los tanques de la ASADA Santa Cristina.....	17
Cuadro 4.10.	Ficha de campo SERSA Tanque de reunión.....	18
Cuadro 4.11.	Ficha de campo SERSA tanque quiebra gradiente N°1.....	19
Cuadro 4.12.	Ficha de campo SERSA tanque quiebra gradiente N°2.....	20
Cuadro 4.13.	Resumen de los riesgos identificados en las estructuras con las guías de inspección sanitaria SERSA.....	20
Cuadro 4.14.	Volumen de almacenamiento requerido para abastecer a la población actual de Santa Cristina.....	25

Índice de figuras

Figura 2.1.	Mapa de ubicación, ASADA Santa Cristina.....	9
Figura 3.1.	Esquema del sistema del acueducto de Santa Cristina.....	9
Figura 4.1.	Mapa de riesgos identificados.....	21
Figura 4.2.	Comparación de los diferentes tipos de gestión evaluados en la ASADA, con respecto al valor óptimo.....	22
Figura 5.1.	Caños formados por escorrentía de lluvia a los dos lados de la calle.....	27
Figura 5.2.	Agua residual tipo gris en caños sin concreto.....	27

1. Introducción

La sostenibilidad de la distribución del agua potable en las diferentes ASADAs del país es un tema complejo, multifactorial y dependiente de muchos actores y condiciones ambientales.

A la fecha los principales esfuerzos y enfoques se han orientado en los procesos de conducción del agua, tratamiento y distribución, asumiendo, que el recurso es inagotable e inalterable.

Con gran preocupación ya estamos detectando como este recurso cada día es más escaso por la creciente presión de su uso, la degradación ambiental y el cambio en los patrones del clima.

Las ASADAs como organizaciones comunales son un ejemplo de colaboración, apropiamiento y gobernanza del recurso hídrico, sin embargo, a éstas se les hace difícil luchar contra todas las amenazas que se ciernen sobre el agua.

Sumado a esto, el paradigma convencional para resolver los problemas de aguas negras y residuos sólidos, ha sido eliminar la presencia de excretas y sólidos en los hogares, sin considerar el impacto de éstos en los sitios donde son dispuestos. Este impacto negativo no ha sido debidamente cuantificado y es un potencial riesgo de contaminación de acuíferos y manantiales.

Aunque la legislación nacional es clara en cuanto a la necesidad de un apropiado tratamiento, aún no se ha llegado a un nivel de sostenibilidad, que permita aprovechar los flujos de energía, nutrientes y materiales, que en conjunto contribuyan a cerrar los ciclos de aguas y de nutrientes.

En esta serie de documentos de divulgación ambiental, los autores, pretendemos sensibilizar al lector sobre el estado actual de la situación del agua y saneamiento ambiental, en las ASADAs de la provincia de Cartago. Para esto hemos seleccionado una muestra representativa de ASADAs que se estudiaron durante los años 2014 hasta el 2016.

Es nuestro interés que estos hallazgos nos permitan comenzar a introducir el concepto de saneamiento sostenible y distribución sostenible del agua, con el fin de provocar, un cambio que nos permita adaptarnos a los nuevos patrones de lluvia, que afectarán inevitablemente la distribución del agua.

El saneamiento sostenible enfoca sus acciones en aprovechar al máximo los recursos. En contraposición con el paradigma convencional en donde las aguas negras y los residuos sólidos son problemas que deben ser resueltos, eliminando la presencia de las excretas y los sólidos.

En nuestro país prácticamente no existen programas ni políticas orientadas al saneamiento sostenible ni a la sostenibilidad de la distribución del agua, por el contrario, aunque tenemos gran efectividad en la recolección de residuos sólidos y en la construcción de sistemas para disponer las excretas, no contamos con sistemas de tratamiento que se enfoquen el aprovechamiento de estos materiales, tampoco tenemos políticas claras en cuanto a los límites máximos de extracción, límites máximos de dotación y re-uso del agua.

Tenemos un rezago de muchos años, y estamos enfocando nuestros esfuerzos en la construcción de grandes plantas convencionales para el tratamiento de excretas, las cuales, aunque son efectivas, no siguen el paradigma de un saneamiento sostenible, ya que estas obras de ingeniería demandaran gran cantidad de energía y espacio.

En todo el mundo es común observar la construcción de sistemas *in situ* para el tratamiento de excretas, sobre todo en las zonas rurales y periurbanas. Igual situación se repite en las áreas atendidas por las ASADAs que hemos estudiado. Tal escenario es un arma de doble filo, ya que, pues traslada la contaminación a otros puntos, que en muchos casos atentan contra la calidad del agua potable.

Afortunadamente, a la fecha no se han presentado importantes problemas ambientales, sobre todo debido a la baja densificación y el régimen de lluvias que goza el país, sin embargo, los autores han detectado que en algunas zonas rurales ya se están presentando problemas por la disposición de aguas servidas y residuos sólidos, además de riesgos inminentes en los acueductos que distribuyen el agua potable.

En el caso de los residuos sólidos se presentará un pequeño estado general de la situación en la ASADA, en forma muy sucinta. El tema de las aguas residuales será presentado mediante una breve descripción del problema en la zona.

También se presentarán las evaluaciones realizadas en la operación, mantenimiento del sistema de abasto de agua potable y la valoración de los riesgos en las estructuras hidráulicas que componen el acueducto, además de la gestión organizacional, administrativa, comercial, en operación y mantenimiento, ambiental, así como la gestión del riesgo que realiza la ASADA de Santa Cristina, La Suiza, Turrialba, Cartago.

Todos estos componentes se utilizarán para diseñar una herramienta que permita clasificar a las ASADAs de acuerdo a su sostenibilidad en saneamiento ambiental y distribución del agua potable.

2. Descripción General de la zona de estudio

El acueducto de Santa Cristina se ubica de acuerdo a la división territorial de Costa Rica en la provincia de Cartago (N°3), cantón de Turrialba (N°5), distrito La Suiza (N°2), como se muestra en la Figura 2.1. **Abastece a 35 abonados, para una población estimada de aproximadamente 154 habitantes**, determinados a partir de el quintil promedio de habitantes por hogar para el distrito (Solano & Rojas, 2013). Dichos datos son cambiantes durante el tiempo ya que, depende del crecimiento de la población del lugar y la demanda del agua potable.

La ASADA fue creada formalmente en el 2010 y todas las estructuras que administra se ubican en propiedad privada, además tiene una cobertura de micromedición de un 100% y no realiza desinfección. En la actualidad la ASADA no cuenta con oficina y tampoco administrador y el fontanero es contratado cuando lo requieren.

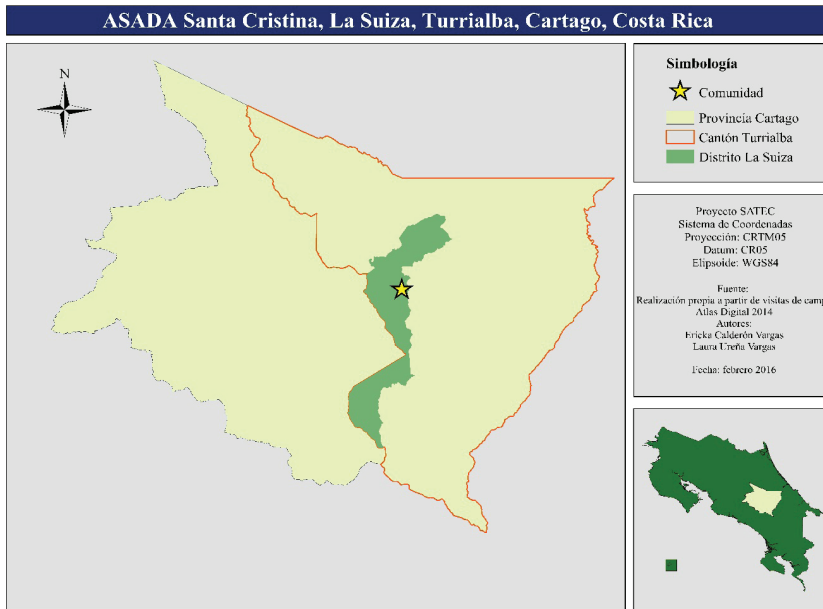


Figura 2.1. Mapa de ubicación, ASADA Santa Cristina.
Elaborado a partir del Atlas Digital (Tecnológico de Costa Rica, 2014)

3. Esquema del acueducto

Las fuentes de abastecimiento empleadas por este acueducto son de tipo nacientes y no reciben ningún tipo de tratamiento. El acueducto está compuesto por dos captaciones tipo nacientes, dos tanques de almacenamiento, un tanque de reunión, dos tanques quiebra gradiente, líneas de conducción y redes de distribución; en la Figura 3.1 se muestra un esquema de la distribución general de los componentes mencionados. Las líneas de conducción presentan combinación de tubería de PVC y manguera, la cual se reemplaza progresivamente de acuerdo a las condiciones de la ASADA, ya que se dan problemas de constantes fugas en la conducción. Además, la ASADA se plantea la captación de una nueva fuente de abastecimiento tipo naciente, llamada “naciente El Pedregal”, que se ubica aguas abajo del tanque de reunión.

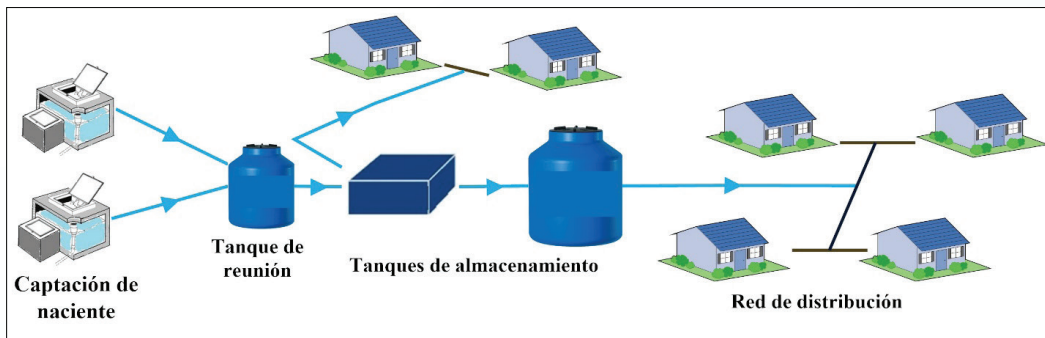


Figura 3.1. Esquema del sistema del acueducto de Santa Cristina.

4. Gestión del Agua Potable en la ASADA de Santa Cristina

10






4.1 Metodología

Se realizaron reuniones y visitas de campo con el personal administrativo y operativo de la ASADA, donde se verificó el estado de todos los componentes del sistema: fuentes de abastecimiento, quiebra-gradientes, tanques de almacenamiento y sistemas de desinfección. Además, se tomaron puntos con un GPS map 64s marca Garmin para georreferenciar la ubicación de dichos componentes.

Se realizó una evaluación con las guías de inspección del Sistema Estandarizado de Regulación de la Salud (SERSA), para la identificación de riesgos en los componentes de captaciones de agua superficial, captaciones de nacientes o manantiales y tanques de almacenamiento. Además, se realizó una adaptación para evaluar los sistemas de desinfección, considerando el formato seguido por la herramienta Sistema Estandarizado de Regulación de la Salud – SERSA (Ver Anexo 1).

La herramienta SERSA es empleada por el Ministerio de Salud y consiste en la identificación de factores de riesgo y la determinación de un nivel de riesgo (muy alto, alto, intermedio, bajo y nulo) (Costa Rica Poder Ejecutivo, 2015), de acuerdo a los factores identificados en las estructuras durante las visitas de campo. En el Cuadro 4.1 se describe la clasificación de riesgo según los valores obtenidos al aplicar el formulario correspondiente a cada componente y el color que identifica el respectivo riesgo.

Cuadro 4.1. Clasificación de riesgo y código de colores para aplicar la Metodología Estandarizada SERSA.

Número de Respuestas “Sí”	Clasificación de Riesgo	Código de Colores
0	Riesgo Nulo	
1 - 2	Riesgo Bajo	
3 - 4	Riesgo Intermedio	
5 - 7	Riesgo Alto	
8 - 10	Riesgo Muy Alto	

Fuente: (Costa Rica Poder Ejecutivo, 2015)

Para el caso de la evaluación de la gestión se utilizó la herramienta de caracterización de ASADAs desarrollada por la Subgerencia Gestión Acueductos Comunes, UEN Gestión de ASADAs del Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarinos – ICAA- con el objetivo de identificar el nivel de sostenibilidad y consolidación de las ASADAs que prestan los servicios de abastecimiento de agua en Costa Rica.

La herramienta se conforma de cinco niveles de gestión, los dos primeros sub-divididos en dos jerarquías, y a su vez los niveles de gestión presentan dentro de cada uno parámetros a evaluar. Se tiene un total de 68 preguntas, acorde a la pregunta y las posibles respuestas se han categorizado estas en cuatro niveles de calificación en escala 0, 1, 2 y 3, las cuales a su vez llevan consigo un sistema de ponderación el cual le dará peso según corresponda a cada una de las preguntas. La sumatoria de los pesos indicará el nivel de desarrollo de la ASADA según la siguiente clasificación:

- ASADA A (Consolidadas) $80 \leq X \leq 100$
- ASADA B (En Desarrollo) $60 \leq X \leq 80$
- ASADA C (Frágiles) < 60

Se aplicó la encuesta a al administrador de la ASADA revisando en cada una de las preguntas el objetivo y los documentos soporte para dar repuesta a cada pregunta. Después de suministrar la información se procede a la respectiva sistematización de la información.

4.2 Características y evaluación de los factores de riesgo de los componentes del acueducto

4.2.1 Captación tipo nacientes

Odisea N°1

Se ubica en las coordenadas geográficas Longitud: -83,607849, Latitud: 9,797325, con una altitud aproximada de 1502,2908 msnm. Se trata de una estructura enterrada y debidamente protegida por una cámara de concreto, que cuenta con cuatro años de construida y está registrada en el MINAE. La limpieza es realizada cada dos meses por parte del fontanero. La estructura no tiene cerca perimetral para evitar la entrada de personas ajenas al acueducto o de animales y hay desarrollo de actividad ganadera en la parte alta de la captación. Además, como se indica en el Cuadro 4.2, la tapa de la captación no cuenta con condiciones sanitarias para evitar la entrada de sedimentos y está construida con concreto, lo que dificulta el colocar y remover la tapa para la inspección, además de no disponer de un cierre de seguridad, por lo cual la estructura es cubierta con un plástico negro, como medida de protección. Otro factor a destacar es la ausencia de tubería que permita el rebalse y de respiraderos. A pesar de la ausencia de una mayor protección en el perímetro de protección de la naciente, se ubica dentro de la zona protectora del río Tuis, lo cual evita un mayor crecimiento en sus alrededores. La ASADA no cuenta con registros de aforos, pero han observado disminución en el caudal.

Durante la visita de campo realizada a la naciente Odisea N°1 se aplicó el formulario SERSA correspondiente, para la evaluación de la infraestructura, para la evaluación de la infraestructura, además se pueden observar fotos de la captación como se muestra en el Cuadro 4.2.

Cuadro 4.2. Ficha de campo SERSA Odisea N°1.

Fotografías

**Diagnóstico de la Infraestructura** (Fecha de Visita: 25/01/2016)

Identificación de factores de riesgo en la toma de agua de una naciente	SÍ	NO
1. ¿Está la naciente sin malla de protección que impida el acceso de personas y animales a la captación? (crítica)	X	
2. ¿Está la naciente desprotegida abierta a la contaminación ambiental? (sin caseta o sin tanque de captación).		X
3. ¿Está la tapa de la captación construida en condiciones no sanitarias y con cierre seguro (candado, tornillo u otro)?	X	
4. ¿Están las paredes y la losa superior de la captación con grietas? (crítica)		X
5. ¿Carece de canales perimetrales para desviar el agua de escorrentía? (crítica)	X	
6. ¿Carece la captación de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección?	X	
7. ¿Se encuentran plantas (raíces, hojas, algas y otros) dentro de la captación de la naciente?	X	
8. ¿Existen aguas estancadas sobre o alrededor de la captación? (crítica)		X
9. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor de la captación? (Observar si en el entorno inmediato existen letrinas, animales, viviendas, basura)	X	
10. ¿Se encuentra la captación ubicada en zonas con actividad agrícola o industrial? (crítica)	X	
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "sí")	7	3
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)	Alto	

Odisea N° 2

Se ubican en las coordenadas geográficas Longitud: -83,607899, Latitud: 9,797263, con una altitud aproximada de 1501,3176 msnm. Se trata de una estructura de concreto, enterrada y debidamente protegida. Al igual que la estructura anterior, no cuenta con cerca perimetral, la tapa de la captación es de concreto y no dispone de tubería para el rebose y respiraderos. Esta captación tiene dos años de construida y también es cubierta con plástico negro en la superficie. En el perímetro de protección de la naciente se desarrolla actividad ganadera, y de igual forma a la captación Odisea N°1, se encuentra dentro del área de protección del río Tuis. Esta naciente se encuentra registrada en el MINAE. La limpieza es realizada cada dos meses y de acuerdo a información brindada por miembros de la ASADA, aunque no registran aforos, consideran el caudal de la naciente inestable. El agua de esta naciente y la naciente Odisea N°1, se mezclan y llegan al tanque de reunión ubicado aguas debajo de las captaciones.

Durante la visita de campo realizada a la naciente Odisea N°2 se aplicó el formulario SERSA correspondiente, para la evaluación de la infraestructura, además se pueden observar fotos de la captación como se muestra en el Cuadro 4.3.

Cuadro 4.3. Ficha de campo SERSA Odisea N°2.

Fotografías



Diagnóstico de la Infraestructura (Fecha de Visita: 25/01/2016)		
Identificación de factores de riesgo en la toma de agua de una naciente	SÍ	NO
1. ¿Está la naciente sin malla de protección que impida el acceso de personas y animales a la captación? (crítica)	X	
2. ¿Está la naciente desprotegida abierta a la contaminación ambiental? (sin caseta o sin tanque de captación).		X
3. ¿Está la tapa de la captación construida en condiciones no sanitarias y con cierre seguro (candado, tornillo u otro)?	X	
4. ¿Están las paredes y la losa superior de la captación con grietas? (crítica)		X
5. ¿Carece de canales perimetrales para desviar el agua de escorrentía? (crítica)	X	
6. ¿Carece la captación de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección?	X	
7. ¿Se encuentran plantas (raíces, hojas, algas y otros) dentro de la captación de la naciente?	X	
8. ¿Existen aguas estancadas sobre o alrededor de la captación? (crítica)		X
9. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor de la captación? (Observar si en el entorno inmediato existen letrinas, animales, viviendas, basura)	X	
10. ¿Se encuentra la captación ubicada en zonas con actividad agrícola o industrial? (crítica)	X	
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "sí")	7	3
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)	Alto	

De la evaluación de los factores de riesgo de la herramienta SERSA se analizaron los puntos críticos que se destacan en el mismo, como se aprecia en el Cuadro 4.4, para las 2 captaciones tipo nacientes lo más crítico es que no tienen malla de protección que impida el acceso de personas y animales, además que se ubican en zona agrícola y no cuentan con canales de escorrentía.

Cuadro 4.4. Puntos críticos de la evaluación del riesgo SERSA para las captaciones tipo naciente.

Identificación de factores de riesgo en la toma de agua de una naciente	Número de captaciones con factor positivo
1. ¿Está la naciente sin malla de protección que impida el acceso de personas y animales a la captación? (crítica)	2
10. ¿Se encuentra la captación ubicada en zonas con actividad agrícola o industrial? (crítica)	2
5. ¿Carece de canales perimetrales para desviar el agua de escorrentía? (crítica)	2
8. ¿Existen aguas estancadas sobre o alrededor de la captación? (crítica)	0
4. ¿Están las paredes y la losa superior de la captación con grietas? (crítica)	0

Como resultado de la evaluación de las 2 nacientes con las que cuenta el acueducto como fuentes de abastecimiento se tiene que el 100% presentan un riesgo alto como se muestra en el Cuadro 4.5.

Cuadro 4.5. Resumen de riesgo SERSA para las captaciones de la ASADA de Santa Cristina.

Nombre de la fuente	Caudal Promedio Captado (L/s)	Nivel de Riesgo SERSA
Odisea N°1	NR	Alto
Odisea N°2	NR	Alto

4.2.2 Tanques de almacenamiento

Tanque de almacenamiento N°3

El tanque se ubica en las coordenadas geográficas Longitud: -83,603491 Latitud: 9,813323, con una altitud aproximada de 1174,4028 msnm. Se trata de una estructura cuya construcción es semi-enterada, en concreto, en mal estado, con grietas en las paredes laterales y pintura exterior en malas condiciones. Almacena el agua proveniente de las dos nacientes. Su limpieza se realiza bimestralmente por parte del fontanero. La tapa del tanque es de concreto, presenta muy malas condiciones y no tiene cierre de seguridad. La estructura no tiene cerca perimetral para evitar la entrada de personas y animales. Además, solo cuenta con una tubería de rebalse que no tiene rejilla de protección, la cual también sirve de respiradero. En los alrededores del tanque se encuentran viviendas.

Durante la visita de campo realizada al tanque de almacenamiento N°3 se aplicó el formulario SERSA correspondiente, para la evaluación de la infraestructura, además se pueden observar fotos del tanque como se muestra en el Cuadro 4.6.

Cuadro 4.6. Ficha de campo SERSA tanque N°3.

Fotografías



Diagnóstico de la Infraestructura (Fecha de Visita: 28/01/2016)

Identificación de factores de riesgo en un tanque de almacenamiento	SÍ	NO
1. ¿Están las paredes agrietadas (concreto) o herrumbradas (metálico)? (crítica)	X	
2. ¿Están las tapas del tanque de almacenamiento, construida en condiciones no sanitarias? (crítica)	X	
3. ¿Carece de borde de cemento alrededor del tanque (menor a 1 metro) y la estructura externa de mantenimiento? (Pintura, limpieza: libre de hojas, musgo, ramas, otros)	X	
4. ¿Está ausente o fuera de operación el sistema de cloración? (crítica)	X	
5. ¿Está el nivel del agua menor que 1/4 del volumen del tanque y las escaleras internas herrumbradas?	X	
6. ¿Existen sedimentos, algas u hongos dentro del tanque?	X	
7. ¿Está ausente o defectuosa la malla de protección?	X	
8. ¿Carece la tapa de un sistema seguro de cierre (candado, cadena, tornillo)?	X	
9. ¿Carece el tanque de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección? (crítica)	X	
10. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor del tanque (letrinas, animales, viviendas, basura, actividad agrícola o industrial) (crítica)	X	
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "sí")	10	0
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)	Muy Alto	

Tanque de almacenamiento principal

El tanque se localiza en las coordenadas geográficas Longitud: -83,603769 Latitud: 9,823709, con una altitud aproximada de 1056,4586 msnm. Se trata de una estructura a nivel, de plástico, tiene un **volumen de 22 m³** y almacena el agua proveniente del tanque de almacenamiento N°3, el agua que llega para almacenamiento no es el total del agua captada, ya que, durante el recorrido a este tanque, el acueducto dispone de varias conexiones a viviendas en el sector más alto de la comunidad. El acueducto instaló este tanque en el 2009 y no colocó malla en el perímetro, y mantiene la tapa original plástica del tanque, sin ningún cierre de seguridad, de igual forma la tubería de rebalse que funciona también como respiradero, no tiene colocada una rejilla de protección en la salida. A pesar de las buenas condiciones del tanque y que el fontanero realiza la limpieza cada dos meses, se puede dar un mayor deterioro en la estructura al ubicarse sobre el suelo, sin una estructura de soporte y un borde alrededor del mismo.

Durante la visita de campo realizada al tanque de almacenamiento principal se aplicó el formulario SERSA correspondiente, para la evaluación de la infraestructura, además se pueden observar fotos del tanque como se muestra en el Cuadro 4.7.

Cuadro 4.7. Ficha de campo SERSA Tanque Principal.

Fotografías



Diagnóstico de la Infraestructura (Fecha de Visita: 28/01/2016)		
Identificación de factores de riesgo en un tanque de almacenamiento	SÍ	NO
1. ¿Están las paredes agrietadas (concreto) o herrumbadas (metálico)? (crítica)		X
2. ¿Están las tapas del tanque de almacenamiento, construida en condiciones no sanitarias? (crítica)		X
3. ¿Carece de borde de cemento alrededor del tanque (menor a 1 metro) y la estructura externa de mantenimiento? (Pintura, limpieza: libre de hojas, musgo, ramas, otros)		X
4. ¿Está ausente o fuera de operación el sistema de cloración? (crítica)	X	
5. ¿Está el nivel del agua menor que 1/4 del volumen del tanque y las escaleras internas herrumbadas?		X
6. ¿Existen sedimentos, algas u hongos dentro del tanque?		X
7. ¿Está ausente o defectuosa la malla de protección?	X	
8. ¿Carece la tapa de un sistema seguro de cierre (candado, cadena, tornillo)?	X	
9. ¿Carece el tanque de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección? (crítica)	X	
10. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor del tanque (letrinas, animales, viviendas, basura, actividad agrícola o industrial) (crítica)	X	
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "sí")	5	5
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)	Alto	

De la evaluación de riesgo SERSA se analizaron los puntos críticos que se destacan en el mismo para la evaluación de los tanques de almacenamiento, como se muestra en el Cuadro 4.8 ninguno de los tanques posee sistema de cloración, la tapa no está construida en condiciones sanitarias, no poseen respiraderos o rebalse con rejilla de protección y existen fuentes de contaminación cercanas.

Cuadro 4.8. Puntos críticos de la evaluación del riesgo SERSA para tanques de almacenamiento.

Identificación de factores de riesgo en los tanques de almacenamiento	Número de tanques con factor positivo
9. ¿Carece el tanque de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección? (crítica)	2
4. ¿Está ausente o fuera de operación el sistema de cloración? (crítica)	2
10. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor del tanque (letrinas, animales, viviendas, basura, actividad agrícola o industrial) (crítica)	2
2. ¿Están las tapas del tanque de almacenamiento, construida en condiciones no sanitarias? (crítica)	1
1. ¿Están las paredes agrietadas (concreto) o herrumbradas (metálico)? (crítica)	1

Como resultado de la evaluación de las estructuras hidráulicas con que cuenta la ASADA, para el almacenamiento del agua, se tiene que un 50% presentan un riesgo alto y el otro 50% un riesgo alto, como se muestra en el Cuadro 4.9.

Cuadro 4.9. Resumen de riesgo SERSA para los tanques de la ASADA Santa Cristina.

Nombre del Tanque	Material de construcción del Tanque	Volumen del Tanque (m ³)	Nivel de Riesgo SERSA
Tanque de almacenamiento N°3	Concreto	NR	Muy Alto
Tanque de almacenamiento Principal	Plástico	NR	Alto

4.2.3 Otros elementos

A continuación, se describen otros componentes evaluados en el acueducto, como los tanques de quiebra gradiente y el tanque de reunión.

Tanque de reunión

El tanque se localiza en las coordenadas geográficas Longitud: -83,607148 Latitud: 9,798415, con una altitud aproximada de 1455,78 msnm. Se trata de una estructura a nivel, de plástico, tiene un volumen de 2 m³, en este se reúnen las aguas provenientes de las dos nacientes. El tanque se ubica en una zona cercana a una quebrada, cuenta con una estructura de soporte, sin embargo, debido a la cercanía con la quebrada la superficie no es estable, además de no contar con medidas de seguridad para evitar la entrada de personas o animales en el mismo, ya que la tapa plástica del tanque no dispone de un cierre seguro, no hay malla en el perímetro para asegurarlo, aun cuando hay presencia de ganado en los alrededores. El tanque cuenta con un rebalse que sirve como respiradero, que no cuenta con la rejilla de protección. La limpieza es realizada por el fontanero cada dos meses.

Durante la visita de campo realizada al tanque de reunión se aplicó el formulario SERSA correspondiente, para la evaluación de la infraestructura como se muestra en el Cuadro 4.10.

Cuadro 4.10. Ficha de campo SERSA Tanque de reunión.

Fotografías



Diagnóstico de la Infraestructura (Fecha de Visita: 28/01/2016)		
Identificación de factores de riesgo en un tanque de almacenamiento	SÍ	NO
1. ¿Están las paredes agrietadas (concreto) o herrumbradas (metálico)? (crítica)		X
2. ¿Están las tapas del tanque de almacenamiento, construida en condiciones no sanitarias? (crítica)		X
3. ¿Carece de borde de cemento alrededor del tanque (menor a 1 metro) y la estructura externa de mantenimiento? (Pintura, limpieza: libre de hojas, musgo, ramas, otros)	X	
4. ¿Está ausente o fuera de operación el sistema de cloración? (crítica)	X	
5. ¿Está el nivel del agua menor que 1/4 del volumen del tanque y las escaleras internas herrumbradas?		X
6. ¿Existen sedimentos, algas u hongos dentro del tanque?		X
7. ¿Está ausente o defectuosa la malla de protección?	X	
8. ¿Carece la tapa de un sistema seguro de cierre (candado, cadena, tornillo)?	X	
9. ¿Carece el tanque de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección? (crítica)	X	
10. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor del tanque (letrinas, animales, viviendas, basura, actividad agrícola o industrial) (crítica)	X	
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "sí")	6	
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)		Alto

Tanque Quiebra gradiente N°1

El tanque se localiza en las coordenadas geográficas Longitud: -83,606639, Latitud: 9,801462, con una altitud aproximada de 1407,1694 msnm. La estructura está a nivel, y está compuesta por una alcantarilla de concreto, la cual fue empleada como quiebra gradiente. En este punto llegan las aguas del tanque de reunión. Cuenta con una tapa de concreto y una malla en la parte superior, que no garantizan un cierre seguro y sanitario, durante la visita se observó gran cantidad de raíces en el fondo que obstruyen la salida del agua. La estructura no cuenta con ninguna protección que evite la entrada de animales o el acceso a personas, además de no tener rejilla en la tubería que funciona como rebalse y respiradero. En este punto se presentan grandes riesgos de contaminación. La limpieza es realizada por el fontanero cada dos meses.

Durante la visita de campo realizada al tanque quiebra gradiente N°1 se aplicó el formulario SERSA correspondiente, para la evaluación de la infraestructura como se muestra en el Cuadro 4.11.

Cuadro 4.11. Ficha de campo SERSA tanque quiebra gradiente N°1.

Fotografías



Diagnóstico de la Infraestructura (Fecha de Visita: 28/01/2016)

Identificación de factores de riesgo en un tanque quiebra gradiente	SÍ	NO
1. ¿Están las paredes agrietadas (concreto) o herrumbradas (metálico)? (crítica)	X	
2. ¿Están la tapa de inspección construida en condiciones no sanitarias?	X	
3. ¿Carece de borde de cemento alrededor del tanque (menor a 1 metro) y la estructura externa de mantenimiento? (Pintura, limpieza: libre de hojas, musgo, ramas, otros)	X	
4. ¿Existen sedimentos, algas u hongos dentro del tanque? (crítico)	X	
5. ¿Está ausente o defectuosa la malla de protección?	X	
6. ¿Carece la tapa de un sistema seguro de cierre (candado, cadena, tornillo)?	X	
7. ¿Carece el tanque de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección?	X	
8. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor del tanque (letrinas, animales, viviendas, basura, actividad agrícola o industrial) (crítica)	X	
9. ¿Se carece de válvula(s) de cierre para limpieza y/o reparación de la estructura?	X	
10. ¿La estructura carece de pintura de protección tanto externa como interna?	X	
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "sí")	10	
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)	Muy Alto	

Tanque Quiebra gradiente N°2

El tanque se localiza en las coordenadas geográficas Longitud: -83,604709, Latitud: 9,814273 con una altitud aproximada de 1209,7434 msnm. La estructura está ligeramente elevada, de plástico con un **volumen de 0,75 m3**. Presenta buenas condiciones y un cierre con candado en la tapa. A pesar de esto no tiene malla en el perímetro, facilitando el acceso a personas y animales, tampoco tiene el borde de un 1m a su alrededor. Este tanque no cuenta con tubería para el rebalse o respiraderos. La limpieza es realizada por el fontanero cada dos meses.

Durante la visita de campo realizada al tanque quiebra gradiente N°2 se aplicó el formulario SERSA correspondiente, para la evaluación de la infraestructura como se muestra en el Cuadro 4.12.

Cuadro 4.12. Ficha de campo SERSA tanque quiebra gradiente N°2.

Fotografías



Diagnóstico de la Infraestructura (Fecha de Visita: 28/01/2016)		
Identificación de factores de riesgo en un tanque quiebra gradiente	SÍ	NO
1. ¿Están las paredes agrietadas (concreto) o herrumbradas (metálico)? (crítica)		X
2. ¿Están la tapa de inspección construida en condiciones no sanitarias?		X
3. ¿Carece de borde de cemento alrededor del tanque (menor a 1 metro) y la estructura externa de mantenimiento? (Pintura, limpieza: libre de hojas, musgo, ramas, otros)	X	
4. ¿Existen sedimentos, algas u hongos dentro del tanque? (crítico)		X
5. ¿Está ausente o defectuosa la malla de protección?	X	
6. ¿Carece la tapa de un sistema seguro de cierre (candado, cadena, tornillo)?		X
7. ¿Carece el tanque de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección?	X	
8. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor del tanque (letrinas, animales, viviendas, basura, actividad agrícola o industrial) (crítica)	X	
9. ¿Se carece de válvula(s) de cierre para limpieza y/o reparación de la estructura?	X	
10. ¿La estructura carece de pintura de protección tanto externa como interna?		X
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "sí")	5	
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)		Alto

4.2.4 Resumen de riesgos de cada uno de los componentes del acueducto

Cuadro 4.13. Resumen de los riesgos identificados en las estructuras con las guías de inspección sanitaria SERSA.

Estructura	Riesgo SERSA identificado	Total de factores de riesgo
Naciente Odisea N°1	Alto	7
Naciente Odisea N°2	Alto	7
Tanque de almacenamiento N°3	Muy Alto	10
Tanque de almacenamiento principal	Alto	5
Sistema de Cloración	El acueducto no posee cloración	-

4.2.5 Mapa de riesgos

A partir de la información recopilada en campo y la aplicación de los formularios de la herramienta SERSA en cada uno de los componentes del acueducto evaluados, en la Figura 4.1 se localizan los componentes del acueducto y se identifican los riesgos de acuerdo al color correspondiente, además se ubican las zonas de protección o retiro que se deben dejar libres en las fuentes naturales como quebradas y ríos. Las áreas de protección se establecieron de acuerdo a lo establecido en La Ley de Aguas N°276 (1942), con 200 m de radio en captaciones de nacientes permanentes y la Ley Forestal (1996), en el caso de los márgenes de ríos y quebradas, una franja de 15 m medidos horizontalmente a cada lado de la rivera en zonas rurales y 10 m en zonas urbanas.

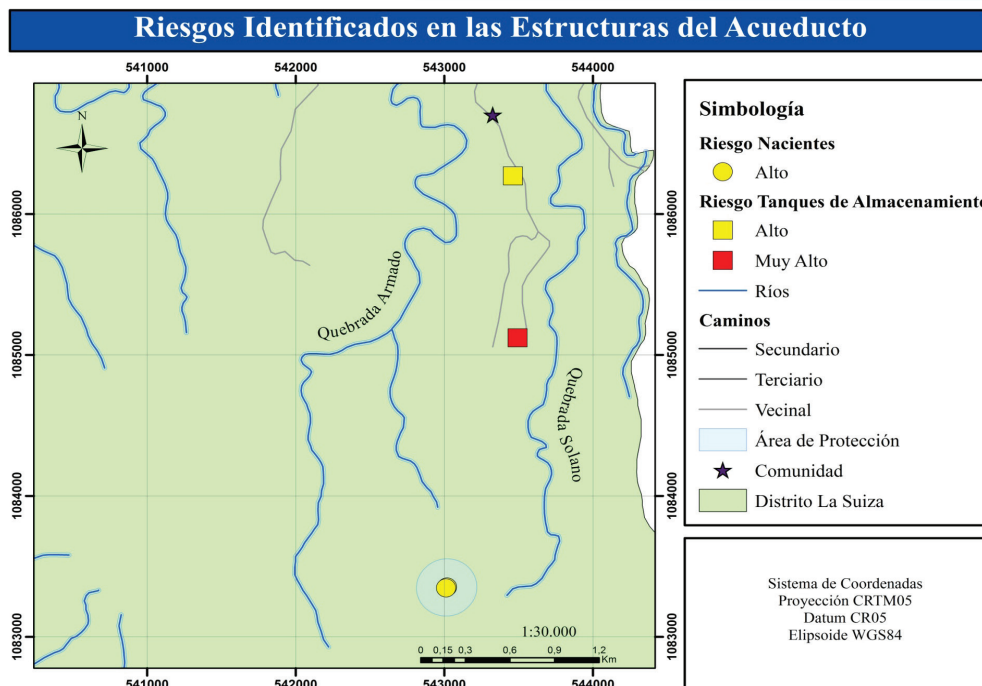


Figura 4.1. Mapa de riesgos identificados.

Elaborado a partir del Atlas Digital (Tecnológico de Costa Rica, 2014)

4.3 Caracterización de la gestión de la ASADA

De acuerdo a la herramienta evaluación de ASADAs, queda clasificada como ASADA B (En Desarrollo) al obtener una calificación de 63,4 como se muestra en el **Apéndice 1**. En la Figura 4.2 se observa un resumen de los resultados obtenidos en cada una de las unidades de gestión de la herramienta.

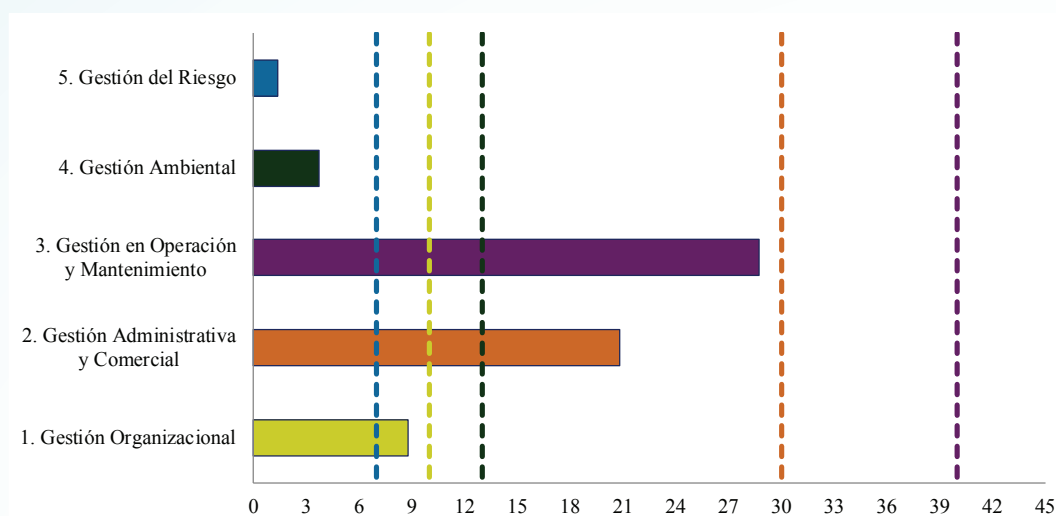


Figura 4.2. Comparación de los diferentes tipos de gestión evaluados en la ASADA, con respecto al valor óptimo.

A partir de la Figura 4.2, se observa que la gestión organizacional es la que presenta la mejor calificación con un alcance del 88% con respecto a valor óptimo. Entre los factores que afectan el desarrollo adecuado de esta gestión se destacan los siguientes:

- No se organizan actividades para incorporar nuevos socios
- No todos los abonados están constituidos como socios
- La Junta Directiva no está capacitada en el INA

La gestión en operación y mantenimiento de la ASADA se encuentra en segundo lugar con un 72% alcanzado en relación al valor óptimo establecido; siendo las siguientes actividades las que permitirían obtener un mejor desempeño:

- Colocar los terrenos donde se encuentran las fuentes a nombre de la ASADA
- Instalar un sistema de desinfección
- Aumentar la frecuencia de monitoreo de la calidad
- Elaborar un registro de control y seguimiento de quejas

La ASADA alcanzó un 69% del valor total deseado en la gestión administrativa y comercial, y se encontró que los factores más importantes que afectan este desempeño son, no se cuenta con administrador ni fontanero, no tienen capacidad de liquidez para el financiamiento de inversiones, no se cuenta con macro medidor, ni se conoce el porcentaje de agua no contabilizada, entre otras.

En cuanto a la gestión de riesgo y gestión ambiental se reportó un 20% y 28%, respectivamente, de alcance con respecto al valor óptimo en la evaluación de cada tipo de gestión, siendo estas dos unidades las que tienen calificaciones más bajas. En este caso, las evaluaciones se ven afectadas por factores como la participación y elaboración de programas como el de Sello de Calidad del Agua del ICAA y Planes de Seguridad del Agua, además de la delimitación de las zonas de protección y establecimiento de planes de emergencia.

4.4 Propuestas de Mejora

Mediante este apartado se presenta un plan de mejoras para el acueducto según los resultados de la herramienta SERSA y la herramienta de evaluación de ASADAs del ICAA, para que estas mejoras sean implementadas es necesario que la ASADA mediante sus figuras administrativas y operativas realice una valoración de cada una de estas y en lo posible se prioricen con un cronograma de ejecución según recursos técnicos, económicos y de personal disponible.

Según Cuadro 4.5 las 2 captaciones tipo naciente son el recurso hídrico con que cuenta la ASADA para darle el abastecimiento de agua a la comunidad de Santa Cristina. El resultado obtenido fue que el 100% de las captaciones presentaron un riesgo alto.

De acuerdo a la información suministrada por la ASADA durante la visita de campo, se desconoce los caudales de las fuentes de abastecimiento, ya que no cuentan con un registro periódico de aforos, ya sea de los caudales captados o de los caudales de las fuentes, lo que corresponde a la oferta real de cada fuente. Estas mediciones son importantes para poder establecer si estas fuentes están en capacidad de atender la demanda futura de agua requerida por el crecimiento de la población. En este aspecto la actividad de los aforos se debe incluir dentro de las labores que realizan los fontaneros cada vez que se visiten las captaciones, para las labores de limpieza de estas estructuras. Sería importante tener claro los protocolos y métodos de los aforos según sea el tipo de captación y realizar el aforo tanto de lo captado como de la oferta del agua de cada fuente y realizar los respectivos registros.

4.4.1 Factores de riesgo SERSA

4.4.1.1 Sistemas de captación

- Tipo naciente

De acuerdo a la aplicación del instrumento SERSA, en el

Cuadro 4.4 se presentan los factores de riesgo críticos con mayor incidencia presentados en las captaciones tipo nacientes, para los cuales se recomiendan las siguientes acciones para disminuir el riesgo de la contaminación del agua en este componente el cual es el punto de partida o inicio de un acueducto:

- Instalación de mallas de protección de las captaciones de tal forma que se impida el ingreso libre de personas y/o animales a estas estructuras.
- Mantener una vigilancia permanente a las actividades (agrícolas, ganadería y/o industriales) aguas arriba de las captaciones.
- Realizar la construcción de canales en lo posible en concreto que permitan la recolección y desvío de las aguas de escorrentía producto de las lluvias, de tal forma que estas no ingresen directamente a las captaciones.

En los Apéndice 2 y Apéndice 3 se presenta una guía para la realización de los aforos volumétricos y un formato para el cálculo y registro de los respectivos caudales, igualmente puede emplearse esta metodología y formatos para aforo al ingreso de los tanques.

4.4.1.2 Sistemas de almacenamiento

Como resultado de la evaluación de los 2 tanques con que cuenta la ASADA, se obtuvo un 50% de las estructuras con riesgo muy alto y el restante 50% con riesgo alto, en el Cuadro 4.9 se observa el resumen de los resultados obtenidos para las estructuras.

De los tanques evaluados ninguno dispone de un sistema de aforo, con el fin de medir el caudal que ingresa al tanque y establecer las variaciones del flujo que ingresa a cada uno, esta información es importante para establecer indicadores de funcionamiento de estas estructuras:

- Llevar registros de los caudales de ingreso a los tanques para poder establecer las variaciones del caudal con respecto a las variaciones climáticas.
- Valorar las pérdidas de agua en las tuberías de conducción, quiebragradiantes y otras estructuras desde las captaciones hasta el tanque de reunión y de este hasta el tanque de almacenamiento. Para lo cual se deben instalar sistemas de aforos.
- Determinar tiempos de retención hidráulica – TRH- en el tanque de almacenamiento.

En la revisión de los tanques no se observaron dispositivos o mecanismos para el cierre del ingreso del agua en especial en los tanques de almacenamiento cuando estos alcanzan su máxima capacidad (boyas para el control del rebalse). Además, no posee un sistema de medición (macromedidor) en la tubería de salida del tanque a la comunidad, con el fin de establecer los siguientes datos:

- Medir el volumen (m³) que sale del tanque, para realizar balances con los datos de la facturación y establecer posibles pérdidas en la red de distribución.
- Determinar el gasto de agua de la comunidad vía facturación para establecer la variación de los consumos en litros por habitante por día; consumos según el tipo de abonado (residencial y empresarial).
- Valorar las pérdidas en tanques bien sea por fugas y/o rebalses.

De la evaluación de los riesgos de la herramienta SERSA, en el Cuadro 4.8 se presentan los factores críticos con mayor incidencia de los 2 tanques, para los cuales se recomienda las siguientes acciones para disminuir el riesgo de afectación de estas estructuras durante el tiempo de su vida útil. En el caso de los tanques de almacenamiento, el cual juega un papel muy importante en un acueducto: regulador del consumo, mantener una reserva de agua, se realiza la desinfección, punto de partida para la distribución de agua a la comunidad; por lo anterior es necesario tener una vigilancia, cuidado y control en los siguientes factores de riesgo:

- Todo tanque de almacenamiento debe disponer de respiradores localizados en la parte superior.
- Instalar un sistema de desinfección que garantice la distribución de agua potable.
- Realizar inspecciones de las áreas vecinas para verificar que no haya fuentes de contaminación alrededor de los tanques como letrinas, animales, viviendas, basura, actividad agrícola o industrial, para proceder a darle solución a este factor de riesgo.
- Realizar acciones para solucionar el problema de grietas y fugas externas en los tanques de almacenamiento, vigilar que no tengan infiltraciones en el terreno (fugas en la losa de fondo), para esto realizar pruebas de fugas: mediante observación, si el nivel de agua baja en los tanques cuando se cierra el ingreso y salida del agua.
- Colocar tapas que presenten las condiciones sanitarias necesarias.

Si se desea conocer el volumen de almacenamiento requerido para abastecer a la población actual, tomando en cuenta una población de aproximadamente 154 habitantes y una dotación de 190 L/persona*día, para un porcentaje de cero pérdidas y 20% de pérdidas en la red de distribución, y además considerando un caudal de incendio de 8 L/s el cual es el mínimo recomendado por el ICAA para poblaciones entre 5000 y 15000 habitantes (2001) se obtienen los valores mostrados en el Cuadro 4.14.

Cuadro 4.14. Volumen de almacenamiento requerido para abastecer a la población actual de Santa Cristina.

% de pérdidas	Volumen de regulación (m ³)	Volumen contra incendios (m ³)	Volumen de reserva (m ³)	Volumen seleccionado (m ³)
0	10,53	115,20	5,85	10,53
20	12,64	115,20	7,02	12,64

Con respecto a los valores obtenidos en el Cuadro 4.14, el acueducto requiere de un volumen de almacenamiento entre los 11 – 13 m³ para abastecer a la población actual, considerando un escenario de consumo de 190 L/persona*día, tanto para pérdidas de 0% como 20%, de acuerdo a lo anterior la ASADA cuenta con el volumen de almacenamiento suficiente para la población que abastecen.

4.4.1.3 Sistemas de desinfección

A continuación, se presentan las recomendaciones para disminuir los riesgos y garantizar que la desinfección se aplique correctamente.

- Todo sistema de desinfección debe disponer de una caseta debidamente acondicionada para la preparación, aplicación, control y un lugar adecuado para tener el equipo de protección y almacenamiento del reactivo.
- Se debe disponer un sistema de aforo/medición del caudal que ingresa al tanque dado que es el sitio donde se realiza la aplicación de la solución de cloro.
- El equipo de cloración debe disponer de un medidor de caudal para poder establecer el caudal de la solución a ser aplicada.
- Según sea el equipo y sistema para la aplicación de la solución de cloro se debe tener conocimiento de la concentración de la solución aplicada.
- El personal operativo debe tener la capacitación requerida para la preparación, aplicación y dosificación de la solución de cloro, además se debe dotar del equipo de protección necesario.
- Para tener información sobre el desempeño de la desinfección se debe disponer de formatos/bitácora donde los operarios registren todas las labores que realizan en la preparación de la solución de cloro (cantidad de producto utilizado por día), además llevar registros de caudales tanto del agua a ser clorada como de la solución aplicada y su respectiva concentración, registro de los valores de cloro residual periódicamente en el tanque durante el día y noche. Ver Apéndice 4 donde se establece un formato para el registro de mediciones de cloro residual.

4.4.1.4 Otros aspectos a tener en cuenta en la operación del acueducto

Según la evaluación de los componentes del acueducto no se dispone de la cloración ni la micro-medición se recomienda a la ASADA considerar en primera instancia la instalación del sistema de cloración y en una segunda etapa la instalación de los micromedidores.

Con respecto a las concesiones de agua que son emitidas por la Dirección de Aguas del MINAE, es necesario tener claridad que las fuentes que son utilizadas por la ASADA están debidamente inscritas y están al día, además es importante establecer si la ASADA si está cumpliendo con los caudales captados en comparación con los valores concesionados.

5. Aguas Residuales Y Residuos Sólidos en la comunidad Santa Cristina de Turrialba

Uno de los aspectos más importantes para que exista un saneamiento adecuado en una comunidad, con el fin que las personas y los ecosistemas estén sanos, es la existencia de tratamientos adecuados para las aguas residuales domésticas.

En este documento informativo, se definen dos tipos de aguas residuales, las cuales se describen a continuación. El primer tipo es el agua residual negra, que proviene de los sanitarios/inodoros de los hogares/ comercios/instituciones y otras actividades y el segundo tipo de agua residual es el agua gris, esta agua es la que se desecha después de ser usada en lavado de ropa, platos, alimentos, duchas, lavamanos.

En el caso de los residuos sólidos la Municipalidad de Turrialba no les brinda el servicio, tampoco disponen de un servicio privado de recolección debido a la distancia. La Municipalidad de Turrialba no cuenta con plan de manejo de residuos sólidos, el vertedero municipal es un problema ambiental pues esta desorganizado es una fuente de contaminación y no se ha logrado solucionar los problemas de lixiviados ni de incendios en el sitio (Quirós, 2009).

En el área de Santa Cristina se realizaron inspecciones visuales y se aplicó una encuesta a la población en general con el objetivo de determinar el conocimiento que posee la comunidad sobre el tratamiento que se está realizando a las aguas negras y grises por cada hogar.

En ese sentido se determinó que el 100% de las aguas grises son canalizadas descargadas directamente a las fuentes superficiales, el 88% de las viviendas utilizan tanque séptico para tratar sus aguas negras que provienen de los sanitarios/inodoros.

También se encontró que las aguas grises son vertidas hacia caños frente a las viviendas, las cuales a su vez van llegan a cuerpos de agua naturales. Esta situación descrita antes hace que estos cuerpos de agua se contaminen cada vez más por el aumento de la población, que es causante del incremento también de la cantidad de aguas grises. Todo lo anterior se agrava aún más por la cultura del desperdicio de agua y poca conciencia sobre lo que pasa con el agua residual generada una vez que sale de los hogares.

En la comunidad no existen canalizaciones de concreto para las aguas sino caños contruidos naturalmente por escorrentía del agua de lluvia, esto hace que en época de verano las aguas residuales grises no escurran con facilidad. En la época lluviosa sí existe combinación de las aguas como se mencionó antes.

A continuación, se muestran algunas fotos donde se evidencia la mala práctica de descartar aguas grises en el frente de las casas como se muestran en las Figura 5.1 y Figura 5.2.



Figura 5.1. Caños formados por escorrentía de lluvia a los dos lados de la calle.



Figura 5.2. Agua residual tipo gris en caños sin concreto.

Las aguas residuales se empozan en algunos lugares por lo que hay que vigilar de cerca esta situación, ya que sirven para la proliferación de mosquitos del tipo *Aedes aegypti* causante de enfermedades como Chikunguña, la fiebre de Zika, el Virus Mayaro, fiebre amarilla y Dengue.

Por ahora la comunidad no tiene graves problemas en saneamiento, pero en un futuro cercano de continuar con las prácticas incorrectas de disposición y sin tratamiento de las aguas residuales, se llegarán a condiciones muy negativas y que podrían corregirse de antemano.

En cuanto a los residuos sólidos los habitantes de la comunidad le dan a sus animales los restos de alimentos, a pesar de la distancia los habitantes se han sumado a los programas de recuperación de materiales valorizables que la maestra de la zona tiene en la escuela, el programa es incipiente, pero al menos permite que muchos materiales no sean enterrados provocando problemas posteriores de contaminación.

5.1 Recomendaciones

1. En el tema de aguas residuales a pesar de no ser responsabilidad actual de la ASADA, es importante que se busquen soluciones conjuntamente con la Municipalidad, MINAE, y los ciudadanos.
2. El tratamiento de las aguas grises puede hacerse con soluciones individuales que existen como tecnología y son fáciles de instalar, se aprovecharía el espacio que existe dentro de los lotes de las viviendas y no se requiere de grandes inversiones económicas.
3. Es importante señalar que las fuentes naturales superficiales (ríos y quebradas) deben protegerse dado que son posibles fuentes de agua potable en un futuro cercano por el hecho de la existencia del cambio climático que amenaza con escases del recurso hídrico. Las condiciones de sequía son cada vez más frecuentes y las fuentes podrían disminuir, pero además a esto se le suma la población mal acostumbrada a contar con agua suficiente hasta para el desperdicio por lo que, se deben tomar medidas urgentes para protegerlas para su posible uso futuro.
4. Para implementar algunos sistemas de tratamiento de aguas residuales grises en lugares como Escuela, Iglesia, Centro Comunal, podrían solicitarse fondos a países que cuentan con recursos disponibles para este tipo de proyectos. Por ejemplo, Japón, Holanda.
5. Implementar campañas de educación ambiental orientadas a sensibilizar a las personas en el adecuado manejo de aguas grises y negras, en el tema de uso racional del recurso hídrico, en cambio climático y el riesgo asociado y finalmente en el tema de residuos sólidos. Existen programas de educación ambiental para niños, pero los temas anteriores deben ser impartidos para adultos.
6. Propiciar que al menos cada cierto tiempo la municipalidad recoja residuos de carácter peligroso o que no pueden descomponerse en el suelo.
7. Promover el uso de recolectores privados.
8. Establecer esta comunidad como un modelo para implementar soluciones ambientales sostenibles en zonas rurales.

6. Referencias

- Asamblea Legislativa República de Costa Rica. (1996). Ley Forestal. *Diario Oficial La Gaceta*, (72), 1–102. Retrieved from http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_norma.aspx?param1=NRM&nValor1=1&nValor2=41661&nValor3=94526&strTipM=FN
- Congreso Constitucional de la República de Costa Rica. Ley de Aguas N°276 (1942). Costa Rica. Retrieved from http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_articulo.aspx?param1=NRA&nValor1=1&nValor2=11950&nValor3=91553&nValor5=69325
- Costa Rica Poder Ejecutivo. Reglamento para la Calidad del Agua Potable No 38924-S (2015). Costa Rica: Imprenta Nacional. Retrieved from https://www.imprentanacional.go.cr/pub/2015/09/01/ALCA69_01_09_2015.pdf
- Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (ICAA). Normas de diseño de agua potable y no autorización para el uso de tuberías PVC-SDR-41. (2001). San José: Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados. Retrieved from <http://www.bcie.org/uploaded/content/article/1496370752.pdf>
- Quirós, N. (2009). *Diagnóstico Inicial de la Situación de los Residuos Sólidos en la Municipalidad de Turrialba, Cartago-Costa Rica*. Cartago, Costa Rica. Retrieved from http://www.tec.ac.cr/sitios/Docencia/quimica/cipa/Proyectos/FOMUDE/Inf.RS.Munic_Turrialba_2009_FINAL.pdf
- Solano, F., & Rojas, W. (2013). *Situación de Vivienda y Desarrollo Urbano en Costa Rica en el 2012*. Retrieved from <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/15003161>
- Tecnológico de Costa Rica. (2014). Atlas Digital de Costa Rica 2014 ©. Cartago.

7. Apéndices

7.1 Resultado de caracterización de la ASADA

ASADA: Santa Cristina Fecha: Mayo 2015 Responsable de información: Eyda Brenes Granados

30

ASADA DE SANTA CRISTINA, LA SUIZA, TURRIALBA

PARÁMETRO	FACTOR	ACTIVIDADES A CALIFICAR	PESO	%	CALIFICACIÓN				PESO	%
					0	1	2	3		
1. GESTIÓN ORGANIZACIONAL										
1.1. ORGANIZACIÓN COMUNAL										
Organización de la ASADA	1	Efectúan Asambleas ordinarias según la Legislación	3	0,5	no			si	3	0,5
		Organizan Actividades para incorporar nuevos socios (Plan de Afiliación)	3	0,5	no			si	0	0,0
		Que porcentaje de los abonados están constituidos como socios	3	0,5	no	<50%	>50%	todos	2	0,3
		Mantienen los Libros legales al día	2	1	no tienen	sin actualizar	al día		2	1,0
		La Junta Directiva cuenta con capacitación del INA	3	0,5	no			si	0	0,0
		Cumplimiento legal con respecto a los estatutos actualizados	3	0,5	no			si	3	0,5
		Cuenta con el Convenio de Delegación	3	5	no		si	3	5,0	
1.2. SOCIAL										
Proyección Comunal	1	Informan sobre su gestión a la comunidad	2	0,5	nunca	poco	bastante		2	0,5
		Brindan campañas a escuelas/colegios	2	1	nunca	poco	bastante		2	1,0
S U B - T O T A L			24	10						8,8
2. GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y COMERCIAL										
2.1. ADMINISTRACIÓN										
Recurso Humano	2	Cuentan con Administrador	3	1,5	no hay	si hay	Capac. INA	Técnico o	0	0,0
		Cuentan con Fontanero (s)	3	1,5	no hay	si hay	Capac. INA	Técnico	0	0,0
		Cuentan con Recaudador (es)	3	0,5	no	si	físico	electrónico	3	0,5
		Los funcionarios están asegurados (CCSS)	3	1	no			si	0	0,0
		Los funcionarios cuentan con póliza (INS)	3	1	no			si	0	0,0
Sistema de Contable	1	Registan sus operaciones contables	2	3	no hay	sin actualizar	al día		2	3,0
		Cuentan con Estados Financieros	2	1,5	no hay	sin actualizar	al día		2	1,5
		Remiten Estados Financieros al AyA	3	2	no			si	3	2,0
Financiamiento		Cuentan con un plan de inversión	3	1	no			si	0	0,0
		Capacidad de Liquidez para el Financiamiento de las inversiones	2	1	no tiene	<50%	>50%		0	0,0
		Registan depósitos de fondos en cuenta Bancaria a nombre de la ASADA	3	1	no			si	3	1,0
		S U B - T O T A L	30	15						
2.2. COMERCIAL										
Gestión Comercial	2	Cuenta con Micro medición	3	2	no tiene	<50%	>50%	100%	3	2,0
		Cuentan con Macro medición	3	1	no			si	0	0,0
		Conocen mediante registros el porcentaje de agua no contabilizada (Produc. Vrs Fact.)	2	1	No conocen	Si, >40%	Si, <40%		0	0,0
		Aplican las tarifas vigentes ARESEP	3	2,5	no			si	3	2,5
		Tienen programa de cortas	3	2	no			si	3	2,0
		Registan morosidad mensual	2	0,5	>10%	<10%	ninguna		1	0,3
		Se tiene disponibilidad agua para nuevos servicios	3	1	no			si	3	1,0
		Se tiene retenidas solicitudes de nuevos servicios	3	0,5	si			no	3	0,5
		Aplican las tarifas de Ley de Hidrantes	3	0,5	no			si	3	0,5
		Existen contabilidades por separado para los ingresos por hidrantes	3	1	no			si	3	1,0
Sistema de Facturación	1	Tienen sistema de facturación	3	1	no			si	3	1,0
		La facturación se respalda en medios	2	0,5	no	físicos	electrónicos		2	0,5
		En que lugar se custodia el respaldo de la información	2	0,5	no	en la ASADA	fuera de la ASADAS		2	0,5
Catastro de Servicios	2	Cuentan con catastro de servicios	2	1	no	si, desactual.	si, actualizado	2	1,0	
S U B - T O T A L			37	15						12,8
TOTAL DE RUBRO			67	30						20,8
3. GESTIÓN EN OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO										
3.1. AGUA POTABLE										
Recurso Hídrico	2	Los terrenos donde se encuentran las fuentes están legalmente a nombre	3	2	otros			ASADA	0	0,0
		Elaboran registros (Aforos) de producción de las fuentes actuales (l/s)	3	2	no			si	3	2,0
		Se encuentran caudales inscritos en el MINAE	3	3	no	por otros	en proceso	ASADA	3	3,0
Tratamiento del Agua	1	Poseen sistema de desinfección	3	4	no			si	0	0,0
		Según análisis el agua es apta para el consumo humano	3	5	no			si	3	5,0
Calidad del Agua	2	La calidad del agua es potable en toda la red	3	5	no	<50%	>50%	100%	3	5,0
		La calidad del agua es potable en todas las fuentes	3	5	no	<50%	>50%	todas	3	5,0
		Frecuencia de monitoreo de la calidad (Análisis)	3	3	ninguna	2 al año	4 al año	6 al año	1	1,0
Nivel del Servicio	2	Se dan interrupciones en el servicio (continuidad del servicio, fugas, roturas, etc)	3	2	6 al año	4 al año	2 al año	ninguna	2	1,3
		Elaboran registros de control y seguimiento de quejas	3	2	no			si	0	0,0
		La presión en las redes es adecuada	3	2	no en toda la red	<50%	>50%	100%	2	1,3
Infraestructura y Condiciones	1	Estudio Técnico de la Infraestructura, que refleja el estado de conservación y capacidad de las partes del sistema	3	5	No tiene	<50% del sistema	>50% del sistema	100%	3	5,0
S U B - T O T A L			36	40						28,7

4. GESTIÓN AMBIENTAL										
Iniciativas de Conservación del Ambiente	1	Es la ASADA vigilante de posibles fuentes de contaminación del ambiente	3	2	no			si	3	2,0
		Participa en el Programa de Sello de Calidad Sanitaria	3	3	No tiene	Incorporado	En Proceso	Certificado	0	0,0
		Realiza la ASADA campañas ambientales	3	1	No hay	Anual	Semestral	Mensual	2	0,7
Iniciativas de conservación del Recurso	1	Tiene la ASADA planes de reforestación u otros de conservación del recurso hídrico	3	1	No hay	comentado	identificado	por escrito	0	0,0
Manejo del Recurso Hídrico	3	Existe un estudio técnico para definir el área de protección de las fuentes	3	2	No tiene	<50% de las fuentes	>50% de las fuentes	todas las fuentes	0	0,0
		El área de protección de la(s) fuente(s) está(n) demarcada(s)	3	1	No tiene	<50% de las fuentes	>50% de las fuentes	todas las fuentes	0	0,0
		En el área de la o las fuentes se realiza vigilancia periódica	3	3	no hay	mensual	semanal	diaria	1	1,0
S U B - T O T A L			21	13						3,7
5. GESTIÓN DEL RIESGO										
Plan de emergencia	1	Han analizado emergencias anteriores (derrumbes, deslizamientos, inundaciones)	3	0,3	No	comentadas	identificadas	por escrito	0	0,0
		Participan en la Elaboración de los Planes de Seguridad del Agua	3	2	No	En Gestión	Incorporados	Aprobados	0	0,0
		Conocen las amenazas al sistema	3	0,3	No	comentadas	identificadas	por escrito	2	0,2
		Conocen las vulnerabilidades del sistema	3	0,5	No	comentadas	identificadas	por escrito	2	0,3
		Cuentan con un protocolo de emergencias	3	0,5	No	comentado	identificado	por escrito	0	0,0
		El personal está capacitado para atender un protocolo para emergencias	3	0,3	no	pocos	algunos	todos	0	0,0
Plan de Contingencia	1	Los componentes del sistema se ubican en zonas vulnerables	3	0,3	todos	casi todos	pocos	ninguno	2	0,2
		Se han identificado fuentes alternativas de abastecimiento	3	0,2	no	incompleto	completo	detallado	2	0,1
		Cuentan con recursos para alquilar equipo	3	0,1	no			si	0	0,0
		Se han identificado un stock de repuestos o accesorios necesarios para la continuidad del servicio en casos de emergencia.	3	0,5	no	incompleto	completo	detallado	1	0,2
		Cuentan con stock mínimo de repuestos de operación	3	0,6	no	incompleto	completo	detallado	1	0,2
Mapeo y Relación de Actores Involucrados	1	Disponen de un listado de proveedores	3	0,3	no	incompleto	completo	detallado	2	0,2
		Tienen asegurados los activos	3	0,5	no	pocos	algunos	todos	0	0,0
		Cuentan con un mapa del sistema	3	0,3	no	incompleto	completo	detallado	0	0,0
		Los funcionarios conocen sus roles de responsabilidad en caso de emergencia	3	0,3	no	incompleto	completo	detallado	0	0,0
		S U B - T O T A L	45	7						
T O T A L			193	100						63,4

7.2 Guía para la realización de aforos

Aforo Volumétrico

¿Qué es el aforo?

El aforo es la operación de medición del volumen de agua en un tiempo determinado.

El aforo por método volumétrico consiste en tomar el tiempo que demora en llenarse un recipiente de volumen conocido.

Materiales necesarios:



Recipiente de volumen conocido, adecuado para el caudal a medir



Cronómetro






Libreta y lápiz

Pasos a seguir en campo:

1. Colocar el recipiente en un lugar donde se desvíe todo el caudal a medir y que permita estabilidad
2. Medir con el cronómetro el tiempo que tarda en llenarse el recipiente y anotar el valor
3. Repetir las mediciones 7 veces

Pasos a seguir en la oficina:

1. Anotar los valores de volumen del recipiente en Litros y los 7 tiempos de llenado en segundos en la ficha
 - Para calcular el promedio se debe:
 -  Sumar los 7 valores de tiempo obtenidos
 -  Dividir el resultado de la suma entre 7
 - Para calcular el caudal se debe:
 -  Dividir el volumen del recipiente usado entre el promedio

Ejemplo:

Se realizó el aforo de una naciente con un recipiente de **20 L** y se obtuvieron los siguientes 7 tiempos de llenado en **segundos**: **16,41 – 17,31 – 17,27 – 16,32 – 16,84 – 17,08 – 16,68**

1. Se anotaron los valores en la ficha de registro
2. Se suman los valores: **16,41 + 17,31 + 17,27 + 16,32 + 16,84 + 17,08 + 16,68 = 117,91 s**
3. Se divide el resultado de la suma entre 7: **117,91 s ÷ 7 = 16,84 s (Promedio)**
4. Se divide el volumen del recipiente entre el promedio: **20 L ÷ 16,84 s = 1,19 L/s (Caudal)**

Elaborado por Laura Ureña Vargas 2016

7.3 Formato para el registro de los aforos

Registro de aforos, ASADA _____						
(Mes, año)						
Fuente:						
Fecha:						
Volumen (L):						
Medición	Tiempo (s):	Tiempo (s):	Tiempo (s):	Tiempo (s):	Tiempo (s):	Tiempo (s):
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
Promedio (s):						
Caudal (L/s)						
Firma Responsable:						

(Mes, año)						
Fuente:						
Fecha:						
Volumen (L):						
Medición	Tiempo (s):	Tiempo (s):	Tiempo (s):	Tiempo (s):	Tiempo (s):	Tiempo (s):
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
Promedio (s):						
Caudal (L/s)						
Firma Responsable:						

8. Anexos

8.1 Fichas de campo SERSA

FICHA DE CAMPO 1
TOMA DE AGUA SUPERFICIAL (río, quebrada, otro)

I-) INFORMACION GENERAL	
Fecha: Nombre acueducto: Nombre toma: Número de registro en MINAE: Registro en Dirección de ARS: Encargado del acueducto: Teléfono: Nombre del funcionario: Frecuencia de limpieza: Nunca () Mensual () Semanal () Diario () Otro () Especificar	Fotografía

II-) DIAGNOSTICO DE LA INFRAESTRUCTURA		
Identificación de factores de riesgo en la toma de agua superficial	SI	NO
1. ¿Está la captación fuera de un área protegida o zona de conservación?		
2. ¿Está la toma de agua desprovista de infraestructura que la proteja?		
3. ¿Está el área alrededor de la toma sin cerca?		
4. ¿Está la toma de agua ubicada dentro de alguna zona de actividad agrícola? (crítica)		
5. ¿Existe alguna otra fuente de contaminación alrededor de la toma (letrinas, animales, viviendas, basura o industrias, etc.)? (Observar si aproximadamente a 200 metros a la redonda existen letrinas, animales, viviendas, basura) (crítica)		
6. ¿Está la captación con acceso fácil de personas y animales? (crítica)		
7. ¿Están las rejillas de la toma en malas condiciones (ausentes, quebradas y otros)?		
8. ¿Existe presencia de plantas (raíces, hojas y otros) tapando las rejillas de la toma?		
9. ¿Existen condiciones de deforestación y erosión en los alrededores de la toma de agua?		
10. ¿Está ausente el desarenador después de la toma de agua?		
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "si")		
Nivel de riesgo identificado (Número de X)		
Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10		

**FICHA DE CAMPO 2
CAPTACIÓN DE NACIENTES O MANANTIALES**

I-) INFORMACION GENERAL	
Fecha: Nombre acueducto: Nombre naciente o manantial: Palo Blanco 1 Número de registro en MINAE: Registro en Dirección de ARS: Encargado del acueducto Teléfono: Nombre del funcionario: Tipo de Captación: Caseta () A nivel () Enterrada () Semi-enterrada ()	Fotografía

II-) DIAGNOSTICO DE LA INFRAESTRUCTURA		
Identificación de factores de riesgo en la toma de agua de una naciente	SI	NO
1. ¿Está la naciente sin cerca de protección que impida el acceso de personas y animales a la captación (crítica)		
2. ¿Está la captación de la naciente desprotegida abierta a la contaminación ambiental? (sin tapa o sin tanque de captación).		
3. ¿Está la tapa de la captación construida en condiciones no sanitarias?		
4. ¿Están las paredes y las losas superior e inferior de la captación con grietas? (crítica)		
5. ¿Se carece de canales para desviar el agua de escorrentía? (crítica)		
6. ¿Carece la captación de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección?		
7. ¿Se encuentran plantas (raíces, hojas, algas y otros) dentro de la captación de la naciente?		
8. ¿Existen aguas estancadas sobre o alrededor de la captación? (crítica)		
9. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor de la captación? (Observar si aproximadamente a 200 metros a la redonda existen letrinas, animales, viviendas, basura)		
10. ¿Se encuentra la captación ubicada en zonas con actividad agrícola o industrial? (crítica)		
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "si")		
Nivel de riesgo identificado (Número de X)		
Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10		

**FICHA DE CAMPO 3
TANQUES DE ALMACENAMIENTO**

I-) INFORMACION GENERAL

Fecha:

Nombre acueducto:

No. Registro:

Nombre tanque:

Dirección:

Encargado:

Teléfono:

Nombre del funcionario:

Tipo tanque:

Elevado ()	A nivel ()
Enterrado ()	Semi-enterrado ()

Material del tanque:

Concreto (X)	Metálico ()	Plástico ()
-----------------------	---------------------	---------------------

Frecuencia de limpieza:

Anual ()	Semestral ()	Trimestral ()
Mensual ()	Otra ()	No sabe/Nunca ()

Fotografía

II-) DIAGNOSTICO DE LA INFRAESTRUCTURA

Identificación de factores de riesgo del tanque de almacenamiento	SI	NO
1. ¿Están las paredes agrietadas (concreto) o herrumbradas (metálico)? (critica)		
2. ¿Está la tapa del tanque de almacenamiento, construida en condiciones no sanitarias? (critica)		
3. ¿Es el borde de cemento alrededor del tanque menor a 1 metro?		
4. ¿Está ausente o fuera de operación el sistema de cloración? (critica)		
5. ¿Está el nivel del agua menor que 1/4 del volumen del tanque?		
6. ¿Existen sedimentos, algas u hongos dentro del tanque?		
7. ¿Está ausente o defectuosa la cerca de protección?		
8. ¿Carece la tapa de un sistema seguro de cierre (candado, cadena, tornillo)?		
9. ¿Carece el tanque de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección? (critica)		
10. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor del tanque (letrinas, animales, viviendas, basura, actividad agrícola o industrial) (critica)		
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "si")		
Nivel de riesgo identificado (Número de X)		
Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10		

**FICHA DE CAMPO 4
SISTEMA DE CLORACIÓN**

I-) INFORMACION GENERAL		Fotografía
Fecha: Nombre acueducto: Encargado del acueducto: Teléfono: Nombre del funcionario: Ubicación: Fecha de construcción del acueducto: Fecha de instalación del actual sistema de cloración: Tipo de Sistema de Cloración:		
Gas Cloro () Electrólisis ()		
Pastillas (Erosión) ()	Otro ()	
Tipo de Dosificación: Continua ()	Tiempos Programados ()	

II-) DIAGNOSTICO DE LA INFRAESTRUCTURA		
Identificación de factores de riesgo en el sistema de cloración	SI	NO
1. ¿Se carece de una zona/caseta debidamente acondicionada para la preparación y aplicación del cloro? (crítica)		
2. ¿Carece el acueducto de bitácora de la dosificación del cloro? (crítica)		
3. ¿Carece el operario de la capacitación necesaria para la preparación y aplicación de la cloración? (crítica)		
4. ¿Se carece del equipo de protección necesaria para el personal operativo del sistema de cloración? (crítica)		
5. ¿Se carece del equipo para la medición de cloro residual		
6. ¿Se carece de registros de la concentración y del caudal de la solución de cloro preparada y aplicada? (crítica)		
7. ¿Se carece de registros de los niveles de cloro residual en tanque(s) de almacenamiento?		
8. ¿Se carece de registros de caudal del agua a ser clorada (caudal que ingresa al tanque donde se homogeniza el cloro)?		
9. ¿Se carece de mantenimiento periódico del sistema de cloración?		
10. Se carece de registros de consumo de cloro día/semana/mes/año		
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "si")		
Nivel de riesgo identificado (Número de X) Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10		