



TEC | Tecnológico
de Costa Rica

EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DE LA ASADA DE EL YAS, SANTIAGO, PARAÍSO, DESDE UNA PERSPECTIVA DEL USO SOSTENIBLE DEL RECURSO HÍDRICO.

Serie de documentos de divulgación ambiental del proyecto:

“PROPUESTA PARA EL MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE
SANEAMIENTO AMBIENTAL EN LAS ASADAS DE LA PROVINCIA DE CARTAGO,
CON UN ENFOQUE DE PREVENCIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO”

EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DE LA ASADA DE EL YAS, SANTIAGO, PARAÍSO, DESDE UNA PERSPECTIVA DEL USO SOSTENIBLE DEL RECURSO HÍDRICO.

Serie de documentos de divulgación ambiental del proyecto:

**“PROPUESTA PARA EL MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE SANEAMIENTO
AMBIENTAL EN LAS ASADAs DE LA PROVINCIA DE CARTAGO, CON UN ENFOQUE DE
PREVENCIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO”**

DOCUMENTO N° A008

Noviembre, 2016

Gaviria-Montoya L; Pino-Gómez M, Soto-Córdoba S.

Evaluación de la gestión de la ASADA de El Yas, Santiago, Paraíso, desde una perspectiva del uso sostenible del recurso hídrico.

Número de páginas: 40

ISBN: 978-9968-641-60-9
978-9968-641-61-6 PDF

Serie de documentos de divulgación ambiental N° A008

El presente material ha sido elaborado en el marco del proyecto de investigación “**PROPUESTA PARA EL MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE SANEAMIENTO AMBIENTAL EN LAS ASADAs DE LA PROVINCIA DE CARTAGO, CON UN ENFOQUE DE PREVENCIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO**” código 1460-038 Auspiciado por la Vicerrectoría de Investigación del ITCR en colaboración con el Ministerio de Salud, Regional Este.

Para citar el documento:

Gaviria-Montoya L; Pino-Gómez M, Soto-Córdoba S. (2016). EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DE LA ASADA DE EL YAS, SANTIAGO, PARAÍSO, DESDE UNA PERSPECTIVA DEL USO SOSTENIBLE DEL RECURSO HÍDRICO. Cartago.

Palabras claves:

ASADA, agua potable, agua residual, residuos sólidos, sostenibilidad, saneamiento

Agradecimientos

Los autores agradecen el apoyo logístico, informativo y de coordinación del Ministerio Salud Región Central Este en especial a las direcciones de las áreas rectoras de El Guarco, Sra. Glorinabella Sancho Rodríguez; Oreamuno, Sr. Walter Astorga; Paraíso. Sr. Carlos Granados Siles y Sr. Anselmo Cordero Céspedes y Turrialba, Sra. María José LaFuente González.

Un agradecimiento especial a las Ingenieras Ambientales Ericka Calderón Vargas y Laura Ureña Vargas, en las labores de captura de información, edición, visitas y coordinación de actividades.

Finalmente, agradecemos a los señores: Víctor Hugo Vega Gómez y Gustavo Molina, funcionarios de la ASADA de El Yas.

Reseña de los autores

Lilliana Gaviria Montoya

Profesora –Investigadora del Centro de Investigación en Protección Ambiental.

Ingeniera Química, Especialista en Ingeniería Sanitaria.

Profesora Catedrática del Instituto Tecnológico de Costa Rica.

<https://scholar.google.com/citations?user=a9IcusIAAAAJ&hl=es>

Macario Pino Gómez

Profesor-Investigador del Centro de Investigación en Protección Ambiental.

Ingeniero Sanitario, Universidad de Antioquia, Colombia.

Trabajo en la gobernación de Antioquia como asesor de Municipalidades en el sector agua potable y saneamiento.

Evaluador de proyectos de Fundecooperación Costa Rica.

Actualmente es Profesor Instructor de la carrera de Ingeniería Ambiental en donde imparte los cursos de Diseño de sistemas de tratamiento de agua potable y gestión de residuos sólidos, Instituto Tecnológico de Costa Rica.

Silvia Soto Córdoba

Profesora-Investigadora del Centro de Investigación en Protección Ambiental.

Dra. Ciencias Ambientales, Universidad de Concepción, Chile.

Profesora Catedrática del Instituto Tecnológico de Costa Rica.

<https://scholar.google.com/citations?user=dPFo9UoAAAAJ&hl=es>

Índice

1. Introducción	7
2. Descripción General de la zona de estudio	8
3. Esquema del acueducto	9
4. Gestión del Agua Potable en la ASADA de El Yas	9
4.1 Metodología	9
4.2 Características y evaluación de los factores de riesgo de los componentes del acueducto	10
4.2.1 Captaciones tipo nacientes	10
4.2.2 Tanques de almacenamiento	13
4.2.3 Sistemas de desinfección	17
4.2.4 Resumen de riesgos	21
4.2.5 Mapa de riesgos	21
4.3 Caracterización de la gestión de la ASADA	22
4.4 Propuestas de Mejora	23
4.4.1 Factores de riesgo SERSA	24
5. Aguas Residuales y Residuos Sólidos en la comunidad El Yas	26
5.1 Recomendaciones	28
6. Referencias	29
7. Apéndices	30
7.1 Resultado de caracterización de la ASADA	30
7.2 Guía para la realización de aforos	32
7.3 Formato para el registro de los aforos	33
7.4 Formato para el registro de mediciones de cloro residual	34
8. Anexos	35
8.1 Fichas de campo SERSA	35

Índice de cuadros

Cuadro 4.1.	Clasificación de riesgo y código de colores para aplicar la Metodología Estandarizada SERSA.....	10
Cuadro 4.2.	Ficha de campo SERSA nacimiento Capira.....	11
Cuadro 4.3.	Ficha de campo SERSA nacimiento La Virgen.....	12
Cuadro 4.4.	Puntos críticos de la evaluación del riesgo SERSA para las captaciones tipo nacimiento.....	13
Cuadro 4.5.	Resumen de riesgo SERSA para las captaciones de la ASADA de El Yas.....	13
Cuadro 4.6.	Ficha de campo SERSA tanque de almacenamiento Capira.....	14
Cuadro 4.7.	Ficha de campo SERSA tanque de almacenamiento pequeño. ..	15
Cuadro 4.8.	Ficha de campo SERSA tanque de almacenamiento grande.	16
Cuadro 4.9.	Puntos críticos de la evaluación del riesgo SERSA para tanques de almacenamiento.	17
Cuadro 4.10.	Resumen de riesgo SERSA para los tanques de la ASADA de El Yas.....	17
Cuadro 4.11.	Ficha de campo SERSA sistema de cloración en el tanque de almacenamiento Capira.....	18
Cuadro 4.12.	Ficha de campo SERSA sistema de cloración en el tanque de almacenamiento La Virgen.....	19
Cuadro 4.13.	Puntos críticos de la evaluación del riesgo SERSA para los sistemas de cloración.....	20
Cuadro 4.14.	Resumen de riesgo SERSA para sistemas de cloración de la ASADA El Yas.....	20
Cuadro 4.15.	Resumen de los riesgos identificados en las estructuras con las guías de inspección sanitaria del SERSA.....	21
Cuadro 4.16.	Volumen de almacenamiento requerido para abastecer a la población actual de El Yas	25

Índice de figuras

Figura 2.1.	Mapa de ubicación, ASADA El Yas.	8
Figura 3.1.	Esquema del sistema del acueducto de El Yas.	9
Figura 4.1.	Mapa de riesgos identificados.	22
Figura 4.2.	Comparación de los diferentes tipos de gestión evaluados en la ASADA, con respecto al valor óptimo.....	22
Figura 5.1.	Agua gris al frente del lote sin tratamiento.....	27
Figura 5.2.	Agua gris sin tratamiento desechada al frente de vivienda.	27

1. Introducción

La sostenibilidad de la distribución del agua potable en las diferentes ASADAs del país es un tema complejo, multifactorial y dependiente de muchos actores y condiciones ambientales.

A la fecha los principales esfuerzos y enfoques se han orientado en los procesos de conducción del agua, tratamiento y distribución, asumiendo, que el recurso es inagotable e inalterable.

Con gran preocupación ya estamos detectando como este recurso cada día es más escaso por la creciente presión de su uso, la degradación ambiental y el cambio en los patrones del clima.

Las ASADAs como organizaciones comunales son un ejemplo de colaboración, apropiamiento y gobernanza del recurso hídrico, sin embargo, a éstas se les hace difícil luchar contra todas las amenazas que se ciernen sobre el agua.

Sumado a esto, el paradigma convencional para resolver los problemas de aguas negras y residuos sólidos, ha sido eliminar la presencia de excretas y sólidos en los hogares, sin considerar el impacto de éstos en los sitios donde son dispuestos. Este impacto negativo no ha sido debidamente cuantificado y es un potencial riesgo de contaminación de acuíferos y manantiales.

Aunque la legislación nacional es clara en cuanto a la necesidad de un apropiado tratamiento, aún no se ha llegado a un nivel de sostenibilidad, que permita aprovechar los flujos de energía, nutrientes y materiales, que en conjunto contribuyan a cerrar los ciclos de aguas y de nutrientes.

En esta serie de documentos de divulgación ambiental, los autores, pretendemos sensibilizar al lector sobre el estado actual de la situación del agua y saneamiento ambiental, en las ASADAs de la provincia de Cartago. Para esto hemos seleccionado una muestra representativa de ASADAs que se estudiaron durante los años 2014 hasta el 2016.

Es nuestro interés que estos hallazgos nos permitan comenzar a introducir el concepto de saneamiento sostenible y distribución sostenible del agua, con el fin de provocar, un cambio que nos permita adaptarnos a los nuevos patrones de lluvia, que afectarán inevitablemente la distribución del agua.

El saneamiento sostenible enfoca sus acciones en aprovechar al máximo los recursos. En contraposición con el paradigma convencional en donde las aguas negras y los residuos sólidos son problemas que deben ser resueltos, eliminando la presencia de las excretas y los sólidos.

En nuestro país prácticamente no existen programas ni políticas orientadas al saneamiento sostenible ni a la sostenibilidad de la distribución del agua, por el contrario, aunque tenemos gran efectividad en la recolección de residuos sólidos y en la construcción de sistemas para disponer las excretas, no contamos con sistemas de tratamiento que se enfoquen el aprovechamiento de estos materiales, tampoco tenemos políticas claras en cuanto a los límites máximos de extracción, límites máximos de dotación y re-uso del agua.

Tenemos un rezago de muchos años, y estamos enfocando nuestros esfuerzos en la construcción de grandes plantas convencionales para el tratamiento de excretas, las cuales, aunque son efectivas, no siguen el paradigma de un saneamiento sostenible, ya que estas obras de ingeniería demandaran gran cantidad de energía y espacio.

En todo el mundo es común observar la construcción de sistemas *in situ* para el tratamiento de excretas, sobre todo en las zonas rurales y periurbanas. Igual situación se repite en las áreas atendidas por las ASADAs que hemos estudiado. Tal escenario es un arma de doble filo, ya que, pues traslada la contaminación a otros puntos, que en muchos casos atentan contra la calidad del agua potable.

Afortunadamente, a la fecha no se han presentado importantes problemas ambientales, sobre todo debido a la baja densificación y el régimen de lluvias que goza el país, sin embargo, los autores han detectado que en algunas zonas rurales ya se están presentando problemas por la disposición de aguas servidas y residuos sólidos, además de riesgos inminentes en los acueductos que distribuyen el agua potable.

En el caso de los residuos sólidos se presentará un pequeño estado general de la situación en la ASADA, en forma muy sucinta. El tema de las aguas residuales será presentado mediante una breve descripción del problema en la zona.

También se presentarán las evaluaciones realizadas en la operación, mantenimiento del sistema de abasto de agua potable y la valoración de los riesgos en las estructuras hidráulicas que componen el acueducto, además de la gestión organizacional, administrativa, comercial, en operación y mantenimiento, así como la gestión del riesgo que realiza la ASADA de El Yas, Santiago, Paraíso, Cartago.

Todos estos componentes se utilizarán para diseñar una herramienta que permita clasificar a las ASADAs de acuerdo a su sostenibilidad en saneamiento ambiental y distribución del agua potable.

2. Descripción General de la zona de estudio

El acueducto de El Yas de acuerdo a la división territorial de Costa Rica se ubica en la provincia de Cartago (N°3), cantón de Paraíso (N°2), en el distrito de Santiago (N°2), como se muestra en la Figura 2.1. **Abastece a 425 abonados que corresponde a 1870 habitantes**, determinados a partir de el quintil promedio de habitantes por hogar para el distrito (Solano & Rojas, 2013). Dichos datos son cambiantes durante el tiempo ya que, depende del crecimiento de la población del lugar y la demanda del agua potable.



Figura 2.1. Mapa de ubicación, ASADA El Yas.

Elaborado a partir del Atlas Digital (Tecnológico de Costa Rica, 2014)

3. Esquema del acueducto

Las fuentes de abastecimiento empleadas por este acueducto son de nacientes, las cuales se cloran en los tanques de almacenamiento. Como se muestra en la Figura 3.1 el sistema de este acueducto está compuesto por tres nacientes, tres tanques de almacenamiento, líneas de conducción, redes de distribución y sistemas de desinfección por erosión de pastillas y electrólisis. Por otra parte, el acueducto cuenta con una cobertura de micromedición del 100%.

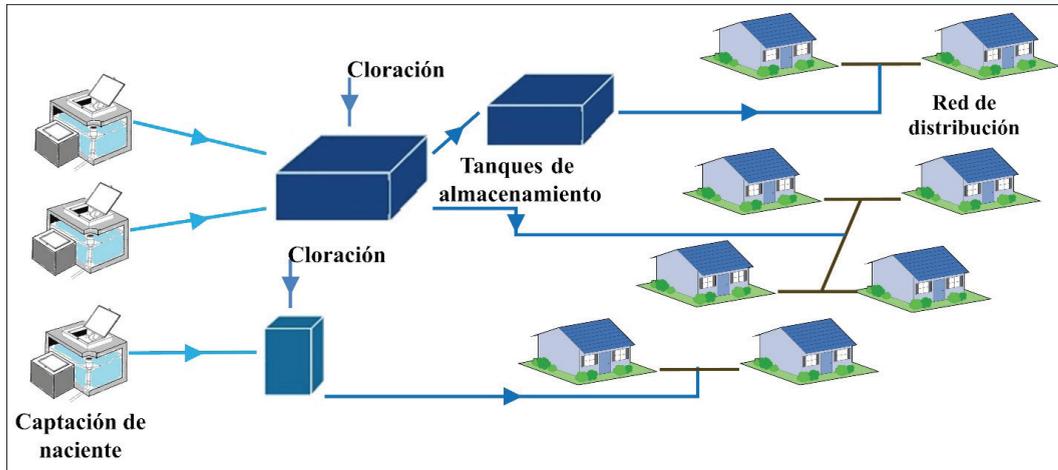


Figura 3.1. Esquema del sistema del acueducto de El Yas.

4. Gestión del Agua Potable en la ASADA de El Yas

4.1 Metodología

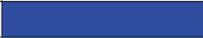
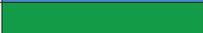
Se realizaron reuniones y visitas de campo con el personal administrativo y operativo de la ASADA, donde se verificó el estado de todos los componentes del sistema: fuentes de abastecimiento, quebragradientes, tanques de almacenamiento y sistemas de desinfección. Además, se tomaron puntos con un GPS map 64s marca Garmin para georreferenciar la ubicación de dichos componentes.

Se realizó una evaluación con las guías de inspección del Sistema Estandarizado de Regulación de la Salud (SERSA), para la identificación de riesgos en los componentes de captaciones de agua superficial, captaciones de nacientes o manantiales y tanques de almacenamiento. Además, se realizó una adaptación para evaluar los sistemas de desinfección, considerando el formato seguido por la herramienta Sistema Estandarizado de Regulación de la Salud – SERSA (Ver Anexo 1).

La herramienta SERSA es empleada por el Ministerio de Salud y consiste en la identificación de factores de riesgo y la determinación de un nivel de riesgo (muy alto, alto, intermedio, bajo y nulo) (Costa Rica Poder Ejecutivo, 2015), de acuerdo a los factores identificados en las estructuras durante las

visitas de campo. En el Cuadro 4.1 se describe la clasificación de riesgo según los valores obtenidos al aplicar el formulario correspondiente a cada componente y el color que identifica el respectivo riesgo.

Cuadro 4.1. Clasificación de riesgo y código de colores para aplicar la Metodología Estandarizada SERSA.

Número de Respuestas “Sí”	Clasificación de Riesgo	Código de Colores
0	Riesgo Nulo	
1 - 2	Riesgo Bajo	
3 - 4	Riesgo Intermedio	
5 - 7	Riesgo Alto	
8 - 10	Riesgo Muy Alto	

Fuente: (Costa Rica Poder Ejecutivo, 2015)

Para el caso de la evaluación de la gestión se utilizó la herramienta de caracterización de ASADAs desarrollada por la Subgerencia Gestión Acueductos Comunales, UEN Gestión de ASADAs del Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarinos – ICAA- con el objetivo de identificar el nivel de sostenibilidad y consolidación de las ASADAs que prestan los servicios de abastecimiento de agua en Costa Rica.

La herramienta se conforma de cinco niveles de gestión, los dos primeros sub-divididos en dos jerarquías, y a su vez los niveles de gestión presentan dentro de cada uno parámetros a evaluar. Se tiene un total de 68 preguntas, acorde a la pregunta y las posibles respuestas se han categorizado estas en cuatro niveles de calificación en escala 0, 1, 2 y 3, las cuales a su vez llevan consigo un sistema de ponderación el cual le dará peso según corresponda a cada una de las preguntas. La sumatoria de los pesos indicará el nivel de desarrollo de la ASADA según la siguiente clasificación:

- ASADA A (Consolidadas) $80 \leq X \leq 100$
- ASADA B (En Desarrollo) $60 \leq X \leq 80$
- ASADA C (Frágiles) < 60

Se aplicó la encuesta a al administrador de la ASADA revisando en cada una de las preguntas el objetivo y los documentos soporte para dar respuesta a cada pregunta. Después de suministrar la información se procede a la respectiva sistematización de la información.

4.2 Características y evaluación de los factores de riesgo de los componentes del acueducto

4.2.1 Captaciones tipo nacientes

La ASADA de El Yas cuenta con tres captaciones en nacientes que le permiten el abastecimiento a la comunidad, sin embargo, durante la visita de campo solo fueron evaluadas 2 estructuras de captación, las cuales se presentan a continuación. No se cuenta con el registro de la naciente Fernández, la cual tiene una caudal de 2,5 L/s, esto de acuerdo a la información aportada por la ASADA.

Capira

Se ubican en las coordenadas geográficas Longitud: -83,830892, Latitud: 9,867061, con una altitud aproximada de 1424,31 msnm. Se trata de una estructura enterrada y debidamente protegida por una cámara de concreto su limpieza se realiza mensualmente por parte del fontanero y en caso de ser necesario se realiza con mayor frecuencia. Además, se cuenta con un macromedidor instalado en octubre del 2014 y desde entonces la cantidad de agua registrada fue de 305.704,58 m³, la ASADA reporta un caudal de 3 L/s para esta naciente.

Durante la visita de campo realizada a la naciente Capira se aplicó el formulario SERSA correspondiente, para la evaluación de la infraestructura como se muestra en el Cuadro 4.2.

Cuadro 4.2. Ficha de campo SERSA naciente Capira.

Fotografías



Diagnóstico de la Infraestructura (Fecha de Visita: 20/03/2015)

Identificación de factores de riesgo en la toma de agua de una naciente	SÍ	NO
1. ¿Está la naciente sin malla de protección que impida el acceso de personas y animales a la captación? (crítica)		X
2. ¿Está la naciente desprotegida abierta a la contaminación ambiental? (sin caseta o sin tanque de captación).		X
3. ¿Está la tapa de la captación construida en condiciones no sanitarias y con cierre seguro (candado, tornillo u otro)?		X
4. ¿Están las paredes y la losa superior de la captación con grietas? (crítica)		X
5. ¿Carece de canales perimetrales para desviar el agua de escorrentía? (crítica)		X
6. ¿Carece la captación de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección?		X
7. ¿Se encuentran plantas (raíces, hojas, algas y otros) dentro de la captación de la naciente?		X
8. ¿Existen aguas estancadas sobre o alrededor de la captación? (crítica)		X
9. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor de la captación? (Observar si en el entorno inmediato existen letrinas, animales, viviendas, basura)		X
10. ¿Se encuentra la captación ubicada en zonas con actividad agrícola o industrial? (crítica)		X
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "sí")	0	10
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)	Nulo	

La Virgen

Se ubican en las coordenadas geográficas Longitud: -83,831933, Latitud: 9,867944, con una altitud aproximada de 1410,27 msnm. Se trata de una estructura enterrada y debidamente protegida por una cámara de concreto su limpieza se realiza mensualmente por parte del fontanero y en caso de ser necesario se realiza con mayor frecuencia. De acuerdo a información brindada por la ASADA tiene un caudal de 10 L/s.

Durante la visita de campo realizada a la naciente La Virgen se aplicó el formulario SERSA correspondiente, para la evaluación de la infraestructura como se muestra en el Cuadro 4.3.

Cuadro 4.3. Ficha de campo SERSA naciente La Virgen.

Fotografías



Diagnóstico de la Infraestructura (Fecha de Visita: 20/03/2015)		
Identificación de factores de riesgo en la toma de agua de una naciente	SÍ	NO
1. ¿Está la naciente sin malla de protección que impida el acceso de personas y animales a la captación? (crítica)		X
2. ¿Está la naciente desprotegida abierta a la contaminación ambiental? (sin caseta o sin tanque de captación).		X
3. ¿Está la tapa de la captación construida en condiciones no sanitarias y con cierre seguro (candado, tornillo u otro)?		X
4. ¿Están las paredes y la losa superior de la captación con grietas? (crítica)		X
5. ¿Carece de canales perimetrales para desviar el agua de escorrentía? (crítica)	X	
6. ¿Carece la captación de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección?	X	
7. ¿Se encuentran plantas (raíces, hojas, algas y otros) dentro de la captación de la naciente?		X
8. ¿Existen aguas estancadas sobre o alrededor de la captación? (crítica)		X
9. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor de la captación? (Observar si en el entorno inmediato existen letrinas, animales, viviendas, basura)		X
10. ¿Se encuentra la captación ubicada en zonas con actividad agrícola o industrial? (crítica)		X
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "sí")	2	8
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)	Bajo	

De la evaluación de los factores de riesgo de la herramienta SERSA se analizaron los puntos críticos que se destacan en el mismo, en el caso de las captaciones tipo naciente se aprecia en el Cuadro 4.4

que de las 2 nacientes lo más crítico es una de ellas no posee canales perimetrales para la desviación de aguas de escorrentía.

Cuadro 4.4. Puntos críticos de la evaluación del riesgo SERSA para las captaciones tipo naciente.

Identificación de factores de riesgo en la toma de agua de una naciente	Número de captaciones con factor positivo
5. ¿Carece de canales perimetrales para desviar el agua de escorrentía? (crítica)	1
1. ¿Está la naciente sin malla de protección que impida el acceso de personas y animales a la captación? (crítica)	0
8. ¿Existen aguas estancadas sobre o alrededor de la captación? (crítica)	0
10. ¿Se encuentra la captación ubicada en zonas con actividad agrícola o industrial? (crítica)	0
4. ¿Están las paredes y la losa superior de la captación con grietas? (crítica)	0

Como resultado de la evaluación de las 2 nacientes con las que cuenta el acueducto como fuentes de abastecimiento se tiene que un 50% presentan un riesgo nulo mientras que el otro 50% tiene un riesgo bajo como se muestra en el Cuadro 4.5.

Cuadro 4.5. Resumen de riesgo SERSA para las captaciones de la ASADA de El Yas.

Nombre de la fuente	Caudal (L/s)	Nivel de Riesgo SERSA
Naciente Capira	3	Nulo
Naciente La Virgen	10	Bajo
Naciente Fernández	2,5	No realizado

4.2.2 Tanques de almacenamiento

Capira

El tanque se ubica en las coordenadas geográficas Longitud: -83,831039 Latitud: 9,86688, con una altitud aproximada de 1424,44 msnm. Se trata de una estructura cuya construcción es a nivel del terreno, en concreto y almacena el agua proveniente de la naciente Capira. Su limpieza se realiza mensualmente por parte del fontanero y en caso de ser necesario se realiza con mayor frecuencia.

Durante la visita de campo realizada al tanque Capira se aplicó el formulario SERSA correspondiente, para la evaluación de la infraestructura como se muestra en el Cuadro 4.6.

Cuadro 4.6. Ficha de campo SERSA tanque de almacenamiento Capira.

Fotografías



Diagnóstico de la Infraestructura (Fecha de Visita: 20/03/2015)				
Identificación de factores de riesgo en un tanque de almacenamiento			SÍ	NO
1.	¿Están las paredes agrietadas (concreto) o herrumbradas (metálico)? (crítica)			X
2.	¿Están las tapas del tanque de almacenamiento, construida en condiciones no sanitarias? (crítica)			X
3.	¿Carece de borde de cemento alrededor del tanque (menor a 1 metro) y la estructura externa de mantenimiento? (Pintura, limpieza: libre de hojas, musgo, ramas, otros)	X		
4.	¿Está ausente o fuera de operación el sistema de cloración? (crítica)	X		
5.	¿Está el nivel del agua menor que 1/4 del volumen del tanque y las escaleras internas herrumbradas?			X
6.	¿Existen sedimentos, algas u hongos dentro del tanque?			X
7.	¿Está ausente o defectuosa la malla de protección?	X		
8.	¿Carece la tapa de un sistema seguro de cierre (candado, cadena, tornillo)?			X
9.	¿Carece el tanque de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección? (crítica)	X		
10.	¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor del tanque (letrinas, animales, viviendas, basura, actividad agrícola o industrial) (crítica)			X
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "sí")			4	6
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)			Intermedio	

Tanque pequeño

El tanque se ubica en las coordenadas geográficas Longitud: -83,828139 Latitud: 9,859153, con una altitud aproximada de 1341,21 msnm. Se trata de una estructura cuya construcción es a nivel del terreno, en concreto. Su limpieza se realiza mensualmente por parte del fontanero y en caso de ser necesario se realiza con mayor frecuencia. El tanque cuenta con un **volumen de 30 m³**.

Durante la visita de campo realizada al tanque pequeño se aplicó el formulario SERSA correspondiente, para la evaluación de la infraestructura como se muestra en el Cuadro 4.7.

Cuadro 4.7. Ficha de campo SERSA tanque de almacenamiento pequeño.

Fotografías		
No hay registro fotográfico		
Diagnóstico de la Infraestructura (Fecha de Visita: 20/03/2015)		
Identificación de factores de riesgo en un tanque de almacenamiento	SÍ	NO
1. ¿Están las paredes agrietadas (concreto) o herrumbradas (metálico)? (crítica)		X
2. ¿Están las tapas del tanque de almacenamiento, construida en condiciones no sanitarias? (crítica)		X
3. ¿Carece de borde de cemento alrededor del tanque (menor a 1 metro) y la estructura externa de mantenimiento? (Pintura, limpieza: libre de hojas, musgo, ramas, otros)		X
4. ¿Está ausente o fuera de operación el sistema de cloración? (crítica)		X
5. ¿Está el nivel del agua menor que 1/4 del volumen del tanque y las escaleras internas herrumbradas?		X
6. ¿Existen sedimentos, algas u hongos dentro del tanque?		X
7. ¿Está ausente o defectuosa la malla de protección?		X
8. ¿Carece la tapa de un sistema seguro de cierre (candado, cadena, tornillo)?		X
9. ¿Carece el tanque de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección? (crítica)	X	
10. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor del tanque (letrinas, animales, viviendas, basura, actividad agrícola o industrial) (crítica)		X
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "sí")	1	9
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)	Bajo	

Tanque grande

El tanque se ubica en las coordenadas geográficas Longitud: -83,82814 Latitud: 9,859369, con una altitud aproximada de 1344,43 msnm. Se trata de una estructura cuya construcción es a nivel del terreno, en concreto. Su limpieza se realiza mensualmente por parte del fontanero y en caso de ser necesario se realiza con mayor frecuencia. Este tanque tiene un **volumen de 100 m³**.

Durante la visita de campo realizada al tanque pequeño se aplicó el formulario SERSA correspondiente, para la evaluación de la infraestructura como se muestra en el Cuadro 4.8.

Cuadro 4.8. Ficha de campo SERSA tanque de almacenamiento grande.

Fotografías



Diagnóstico de la Infraestructura (Fecha de Visita: 20/03/2015)

Identificación de factores de riesgo en un tanque de almacenamiento	SÍ	NO
1. ¿Están las paredes agrietadas (concreto) o herrumbradas (metálico)? (crítica)		X
2. ¿Están las tapas del tanque de almacenamiento, construida en condiciones no sanitarias? (crítica)		X
3. ¿Carece de borde de cemento alrededor del tanque (menor a 1 metro) y la estructura externa de mantenimiento? (Pintura, limpieza: libre de hojas, musgo, ramas, otros)		X
4. ¿Está ausente o fuera de operación el sistema de cloración? (crítica)		X
5. ¿Está el nivel del agua menor que 1/4 del volumen del tanque y las escaleras internas herrumbradas?		X
6. ¿Existen sedimentos, algas u hongos dentro del tanque?		X
7. ¿Está ausente o defectuosa la malla de protección?		X
8. ¿Carece la tapa de un sistema seguro de cierre (candado, cadena, tornillo)?		X
9. ¿Carece el tanque de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección? (crítica)	X	
10. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor del tanque (letrinas, animales, viviendas, basura, actividad agrícola o industrial) (crítica)		X
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "sí")	1	9
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)	Bajo	

De la evaluación de los factores de riesgo de la herramienta SERSA se analizaron los puntos críticos que se destacan en el mismo, como se muestra en el Cuadro 4.9 de los 3 tanques analizados lo más crítico es que todos los tanques carecen de respiradero o tubería de rebalse con la correspondiente rejilla de protección.

Cuadro 4.9. Puntos críticos de la evaluación del riesgo SERSA para tanques de almacenamiento.

Identificación de factores de riesgo en los tanques de almacenamiento	Número de tanques con factor positivo
1. ¿Carece el tanque de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección? (crítica)	3
2. ¿Está ausente o fuera de operación el sistema de cloración? (crítica)	1
3. ¿Están las paredes agrietadas (concreto) o herrumbradas (metálico)? (crítica)	0
4. ¿Están las tapas del tanque de almacenamiento, construida en condiciones no sanitarias? (crítica)	0
5. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor del tanque (letrinas, animales, viviendas, basura, actividad agrícola o industrial) (crítica)	0

Como resultado de la evaluación de las estructuras hidráulicas con que cuenta la ASADA, para el almacenamiento del agua, se tiene que un 66,7% presentan un riesgo bajo mientras que el restante 33,3% tienen un riesgo intermedio como se muestra en el Cuadro 4.10.

Cuadro 4.10. Resumen de riesgo SERSA para los tanques de la ASADA de El Yas.

Nombre del Tanque	Material de Construcción del Tanque	Volumen del Tanque (m³)	Nivel de Riesgo SERSA
Capira	Concreto	NR	Intermedio
Tanque Pequeño	Concreto	30	Bajo
Tanque Grande	Concreto	100	Bajo

Otro aspecto a resaltar en la revisión del tanque de almacenamiento es el uso de mecanismos para el cierre del ingreso del agua, cuando el tanque llegue a su máxima capacidad (boyas para el control del rebalse) que eviten el desperdicio de agua además de estar clorada. Asimismo, se destaca que no se posee un sistema de aforo al ingreso del tanque ni medición (macromedidor) en la tubería de salida del agua a la comunidad que abastece, con el fin de realizar análisis de lo que sale del tanque con los datos de facturación y establecer posibles pérdidas por fugas y rebalse de agua clorada.

4.2.3 Sistemas de desinfección

Cloración en el Tanque Capira

Se trata de un sistema de pastillas comprado por la ASADA. No se realiza aforo en la entrada del tanque y no se tiene conocimiento de la concentración de la solución que es aplicada. Según la evaluación SERSA el sistema de cloración presenta las siguientes características, como se muestra en el Cuadro 4.11.

Cuadro 4.11. Ficha de campo SERSA sistema de cloración en el tanque de almacenamiento Capira.

Fotografías



Diagnóstico de la Infraestructura (Fecha de Visita: 20/03/2015)		
Identificación de factores de riesgo en el sistema de cloración	SÍ	NO
1. ¿Se carece de una zona/caseta debidamente acondicionada para la preparación y aplicación del cloro? (crítica)	X	
2. ¿Carece el acueducto de bitácora de la dosificación del cloro? (crítica)		X
3. ¿Carece el operario de la capacitación necesaria para la preparación y aplicación de la cloración? (crítica)		X
4. ¿Se carece del equipo de protección necesaria para el personal operativo del sistema de cloración? (crítica)		X
5. ¿Se carece del equipo para la medición de cloro residual		X
6. ¿Se carece de registros de la concentración y del caudal de la solución de cloro preparada y aplicada? (crítica)	X	
7. ¿Se carece de registros de los niveles de cloro residual en tanque(s) de almacenamiento?		X
8. ¿Se carece de registros de caudal del agua a ser clorada (caudal que ingresa al tanque donde se homogeniza el cloro)?	X	
9. ¿Se carece de mantenimiento periódico del sistema de cloración?		X
10. Se carece de registros de consumo de cloro día/semana/mes/año		X
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "sí")	3	7
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)	Intermedio	

Cloración en el Tanque de Almacenamiento La Virgen

Se trata de un sistema de electrólisis. No se realiza aforo en la entrada del tanque y no se tiene conocimiento de la concentración de la solución que es aplicada. Según la evaluación SERSA el sistema de cloración presenta las siguientes características, como se muestra en el Cuadro 4.12. Este sistema de desinfección es llamado por la ASADA como "SaniClor".

Cuadro 4.12. Ficha de campo SERSA sistema de cloración en el tanque de almacenamiento La Virgen.

Fotografías



Diagnóstico de la Infraestructura (Fecha de Visita: 20/03/2015)		
Identificación de factores de riesgo en el sistema de cloración	SÍ	NO
1. ¿Se carece de una zona/caseta debidamente acondicionada para la preparación y aplicación del cloro? (crítica)		X
2. ¿Carece el acueducto de bitácora de la dosificación del cloro? (crítica)		X
3. ¿Carece el operario de la capacitación necesaria para la preparación y aplicación de la cloración? (crítica)		X
4. ¿Se carece del equipo de protección necesaria para el personal operativo del sistema de cloración? (crítica)		X
5. ¿Se carece del equipo para la medición de cloro residual (crítica)		X
6. ¿Se carece de registros de la concentración y del caudal de la solución de cloro preparada y aplicada? (crítica)	X	
7. ¿Se carece de registros de los niveles de cloro residual en tanque(s) de almacenamiento? (crítica)		X
8. ¿Se carece de registros de caudal del agua a ser clorada (caudal que ingresa al tanque donde se homogeniza el cloro)? (crítica)	X	
9. ¿Se carece de mantenimiento periódico del sistema de cloración? (crítica)		X
10. Se carece de registros de consumo de cloro día/semana/mes/año		X
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "sí")	2	8
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)	Bajo	

De la evaluación de riesgo SERSA se analizaron los puntos críticos que se destacan en el mismo, como se muestra en el Cuadro 4.13 los 2 sistemas de cloración evaluados lo más crítico es que carecen de registros de la concentración y del caudal de la solución de cloro preparada y aplicada.

Cuadro 4.13. Puntos críticos de la evaluación del riesgo SERSA para los sistemas de cloración.

Identificación de factores de riesgo en el sistema de cloración	Número de captaciones con factor positivo
6. ¿Se carece de registros de la concentración y del caudal de la solución de cloro preparada y aplicada? (crítica)	2
8. ¿Se carece de registros de caudal del agua a ser clorada (caudal que ingresa al tanque donde se homogeniza el cloro)? (crítica)	2
1. ¿Se carece de una zona/caseta debidamente acondicionada para la preparación y aplicación del cloro? (crítica)	1
2. ¿Carece el acueducto de bitácora de la dosificación del cloro? (crítica)	0
3. ¿Carece el operario de la capacitación necesaria para la preparación y aplicación de la cloración? (crítica)	0
4. ¿Se carece del equipo de protección necesaria para el personal operativo del sistema de cloración? (crítica)	0
9. ¿Se carece del equipo para la medición de cloro residual? (crítica)	0

Como resultado de la evaluación de los 2 sistemas de cloración presentes en los tanques de almacenamiento, se obtiene uno con riesgo intermedio y otro con riesgo bajo como se muestra en el Cuadro 4.14.

Cuadro 4.14. Resumen de riesgo SERSA para sistemas de cloración de la ASADA El Yas.

Ubicación del sistema de cloración	Tipo de Cloración	Dosificación	Nivel de Riesgo SERSA
Cloración Capira	Erosión Pastilla	NR	Intermedio
Cloración La Virgen	Electrólisis	NR	Bajo

En los dos sistemas evaluados para la desinfección del agua por parte del acueducto administrado por la ASADA de El Yas se destacan los siguientes factores, que determinan la eficiencia y eficacia en el proceso de desinfección:

- Para el manejo adecuado que se debe tener con el reactivo, en la preparación de la solución y aplicación de la misma al agua cruda.
- Otro control que no se realiza es lo referente a las variaciones de caudales del agua que ingresa a los tanques durante el día.
- La aplicación de la solución de cloro se realiza directamente en el tanque de almacenamiento sin tener la información si el volumen del agua en el tanque cumple con el tiempo de contacto (cloro-agua).

- En algunos tanques se presentan pérdidas de agua y cloro debido a que los tanques y la cloración no poseen dispositivos de cierre cuando el tanque llega a su capacidad máxima.
- No se tienen registros de aforos de los caudales que ingresan a los tanques.
- No se dispone de registros de la información de la concentración de la solución de cloro aplicado.
- No se poseen registros de la información acerca de la dosificación (caudal) de la solución de cloro aplicada tomando como base el caudal de agua que ingresa a los tanques.
- No se dispone de información sobre la curva de demanda de cloro del agua que llega al tanque.

4.2.4 Resumen de riesgos

Cuadro 4.15 Resumen de los riesgos identificados en las estructuras con las guías de inspección sanitaria del SERSA

Estructura	Riesgo SERSA identificado	Total de factores de riesgo
Naciente Capira	Nulo	0
Naciente La Virgen	Bajo	2
Tanque Capira	Intermedio	4
Tanque Pequeño	Bajo	1
Tanque Grande	Bajo	1
Sistema de cloración en el tanque Capira	Intermedio	3
Sistema de cloración en el tanque La Virgen	Bajo	2

4.2.5 Mapa de riesgos

A partir de la información recopilada en campo y la aplicación de los formularios de la herramienta SERSA en cada uno de los componentes del acueducto evaluados, en la Figura 4.1 se localizan los componentes del acueducto y se identifican los riesgos de acuerdo al color correspondiente, además se ubican las zonas de protección o retiro que se deben dejar libres en las fuentes naturales como ríos o quebradas. Las áreas de protección se establecieron de acuerdo a lo establecido en La Ley de Aguas N°276 (1942), con 200 m de radio en captaciones de nacientes permanentes y la Ley Forestal (1996), en el caso de los márgenes de ríos y quebradas, una franja de 15 m medidos horizontalmente a cada lado de la rivera en zonas rurales y 10 m en zonas urbanas.

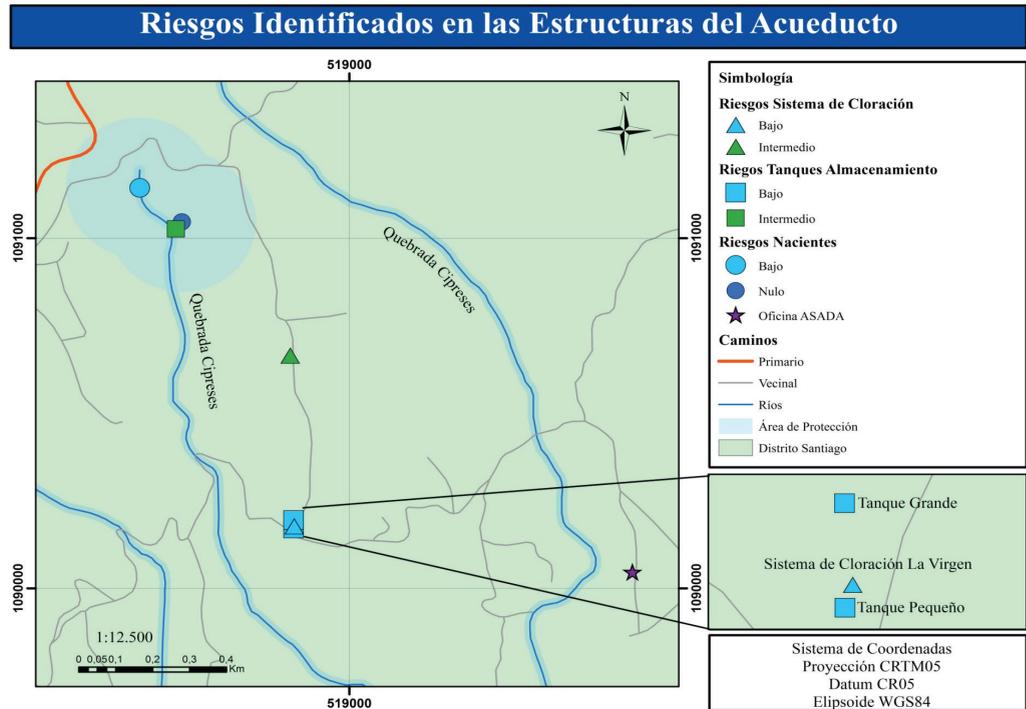


Figura 4.1. Mapa de riesgos identificados.
Elaborado a partir del Atlas Digital (Tecnológico de Costa Rica, 2014)

4.3 Caracterización de la gestión de la ASADA

De acuerdo a la herramienta evaluación de ASADAs, queda clasificada como ASADA B (En Desarrollo) al obtener una calificación de 78,9 como se muestra en el **Apéndice 1**. En la Figura 4.2 se observa un resumen de los resultados obtenidos en cada una de las unidades de gestión de la herramienta.

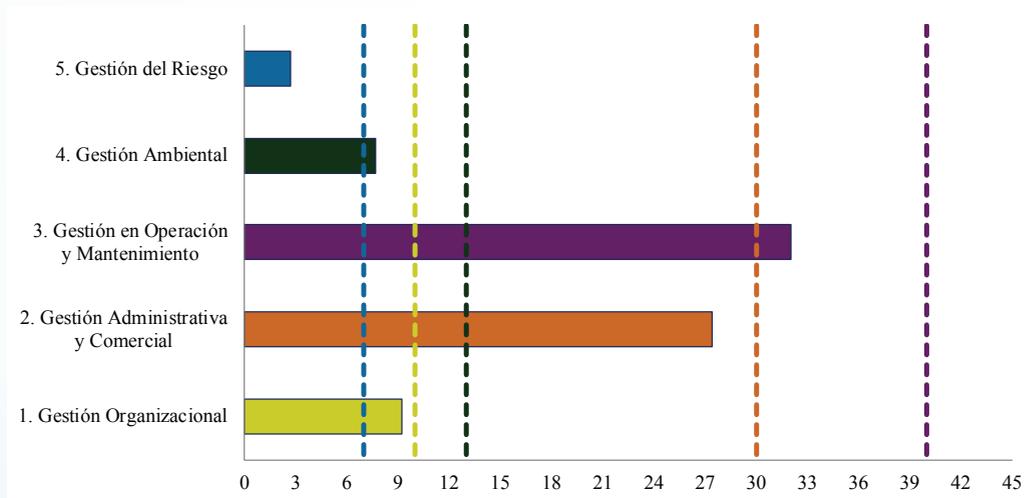


Figura 4.2 Comparación de los diferentes tipos de gestión evaluados en la ASADA, con respecto al valor óptimo

A partir de la Figura 4.2, se observa que la gestión organizacional es la que presenta la mejor calificación con un alcance del 92% con respecto a valor óptimo. Entre los factores que afectan el desarrollo adecuado de esta gestión se destacan los siguientes:

- El total de abonados no se encuentra constituido como socios
- La Junta Directiva no se encuentra capacitada en el INA

La gestión administrativa y comercial de la ASADA se encuentra en segundo lugar con un 91% alcanzado en relación al valor óptimo establecido; siendo las siguientes actividades las que permitirían obtener un mejor desempeño:

- Brindar opciones para que el fontanero se capacite y logre un técnico
- Contar con un recaudador electrónico
- Aumentar la capacidad de liquidez para el financiamiento de las inversiones

La ASADA alcanzó un 80% del valor total deseado en la gestión en operación y mantenimiento, y se encontró que los factores más importantes que afectan este desempeño son, que los terrenos en los cuales se encuentran las fuentes no pertenecen a la ASADA, llevar un control y dar seguimiento a las quejas y además se dan más de 6 interrupciones al año en el servicio de abastecimiento de agua potable, ya sea por causa de fugas, mantenimiento y/o desastres naturales.

En cuanto a la gestión de riesgo y gestión ambiental se reportó un 39% y 59%, respectivamente, de alcance con respecto al valor óptimo en la evaluación de cada tipo de gestión, siendo estas dos unidades las que tienen calificaciones más bajas. En este caso, las evaluaciones se ven afectadas por factores como que no se participa en el Programa de Sello de Calidad Sanitaria, se deben aumentar las campañas ambientales realizadas, tener por escrito planes de reforestación la participación y elaboración de programas como el de Sello de Calidad del Agua del ICAA y Planes de Seguridad del Agua, además de la conocer las amenazas y vulnerabilidades del sistema y establecer planes de emergencia.

4.4 Propuestas de Mejora

Mediante este apartado se presenta un plan de mejoras para el acueducto según los resultados de la herramienta SERSA y la herramienta de evaluación de ASADAs del ICAA, para que estas mejoras sean implementadas es necesario que la ASADA mediante sus figuras administrativas y operativas realice una valoración de cada una de estas y en lo posible se prioricen con un cronograma de ejecución según recursos técnicos, económicos y de personal disponible.

Según Cuadro 4.5 las 2 captaciones tipo naciente son el recurso hídrico con que cuenta la ASADA para darle el abastecimiento de agua a la comunidad de El Yas. El resultado obtenido fue que el 50% de las captaciones presentaron un riesgo nulo mientras que el otro 50% posee un riesgo bajo.

De acuerdo a la información suministrada por la ASADA durante la visita de campo, se desconoce los caudales de las fuentes de abastecimiento, ya que no cuentan con un registro periódico de aforos, ya sea de los caudales captados o de los caudales de las fuentes, lo que corresponde a la oferta real de cada fuente. Estas mediciones son importantes para poder establecer si estas fuentes están en capacidad de atender la demanda futura de agua requerida por el crecimiento de la población. En este aspecto la actividad de los aforos se debe incluir dentro de las labores que realizan los fontaneros cada vez que se visiten las captaciones, para las labores de limpieza de estas estructuras. Sería importante tener claro los protocolos y métodos de los aforos según sea el tipo de captación y realizar el aforo tanto de lo captado como de la oferta del agua de cada fuente y realizar los respectivos registros.

4.4.1 Factores de riesgo SERSA

4.4.1.1 Sistemas de captación

- Tipo naciente

De acuerdo a la aplicación del instrumento SERSA, en el Cuadro 4.4 se presentan los factores de riesgo críticos con mayor incidencia presentados en las captaciones, para los cuales se recomiendan las siguientes acciones para disminuir el riesgo de la contaminación del agua en este componente el cual es el punto donde se inicia el acueducto:

- Realizar la construcción de canales en lo posible en concreto que permitan la recolección y desvío de las aguas de escorrentía producto de las lluvias de tal forma que estas no ingresen directamente a las captaciones. En aquellas que no lo tengan.

En los Apéndice 2 y Apéndice 3 se presenta una guía para la realización de los aforos volumétricos y un formato para el cálculo y registro de los respectivos caudales, igualmente puede emplearse esta metodología y formatos para aforo al ingreso de los tanques.

4.4.1.2 Sistemas de almacenamiento

Como resultado de la evaluación de los 3 tanques con que cuenta la ASADA para el almacenamiento del agua, se obtuvo el tanque Capira con riesgo intermedio y los tanques Pequeño y Grande con riesgo bajo, en el Cuadro 4.10, se observa el resumen del riesgo de estas tres estructuras, las cuales están construidas en concreto.

Se desconoce el volumen de los tanques de almacenamiento y por lo tanto no es posible calcular si la ASADA dispone de suficiente volumen de almacenamiento para abastecer a la población.

De los tanques evaluados ninguno dispone de un sistema de aforo, con el fin de medir el caudal que ingresa al tanque y establecer las variaciones del flujo de agua que ingresa a cada uno, esta información es importante para disponer de indicadores de funcionamiento de estas estructuras tales como:

- Llevar registros de los caudales de ingreso a los tanques para poder establecer las variaciones del caudal con respecto a las variaciones climáticas.
- Valorar las pérdidas de agua en las tuberías de conducción, quebragradiantes y otras estructuras desde las captaciones hasta el tanque de reunión y de este hasta el tanque de almacenamiento.
- Determinar tiempos de retención hidráulica – TRH- en el tanque de almacenamiento según los caudales de entrada y salida

En la revisión de los tanques se observaron dispositivos o mecanismos para el cierre del ingreso del agua en especial en el tanque de almacenamiento cuando este llegue a su máxima capacidad (boyas para el control del rebalse) que eviten el desperdicio de agua y cloro dado que el agua es clorada. Además, no posee un sistema de medición (macromedidor) en la tubería de salida del tanque a la comunidad, con el fin de establecer los siguientes datos:

- Medir el volumen (m^3) que sale del tanque, para realizar balances con los datos de la facturación y establecer las pérdidas en tuberías.
- Determinar el gasto de agua de la comunidad vía facturación para establecer la variación de los consumos en litros por habitante por día; consumos según el tipo de abonado (residencial y empresarial).
- Valorar las pérdidas en tanques bien sea por fugas y/o reboses y en las redes de distribución.

De la evaluación de los riesgos de la herramienta SERSA en el Cuadro 4.9 se presentan los factores críticos con mayor incidencia de los 3 tanques, para los cuales se recomienda las siguientes acciones para disminuir el riesgo de afectación de estas estructuras durante el tiempo de su vida útil. En el caso del tanque de almacenamiento, juega un papel muy importante en un acueducto, dado que regula el consumo y es la reserva de agua, además es el punto donde se realiza la desinfección del agua, para luego ser distribuida a la comunidad, por lo anterior es necesario tener una vigilancia, cuidado y control del siguiente factor de riesgo:

- Todo tanque de almacenamiento debe disponer de sistemas de respiradores localizados en la parte superior. Revisar y los que no tengan se debe proceder con la instalación.

Si se desea conocer el volumen de almacenamiento requerido para abastecer a la población actual, tomando en cuenta una población de aproximadamente 1870 habitantes y una dotación de 190 L/pers*día, para un porcentaje de cero pérdidas, con un 20% de pérdidas en la red de distribución, y además considerando un caudal de incendio de 8 L/s el cual es el mínimo recomendado por el ICAA para poblaciones entre 5000 y 15000 habitantes (2001) se obtienen los valores mostrados en el Cuadro 4.16.

Cuadro 4.16. Volumen de almacenamiento requerido para abastecer a la población actual de El Yas

% de pérdidas	Volumen de regulación (m ³)	Volumen contra incendios (m ³)	Volumen de reserva (m ³)	Volumen seleccionado (m ³)
0	127,91	115,20	71,06	128
20	153,49	115,20	85,27	153

Con respecto a los valores obtenidos en el Cuadro 4.16, el acueducto requiere de un volumen de almacenamiento entre los 128-153 m³ para abastecer a la población actual, considerando un escenario de consumo de 190 L/pers*día, tanto para pérdidas de 0% como 20%. Con la información disponible, se puede establecer que el acueducto cuenta con al menos 130 m³ de almacenamiento, este volumen permite el abastecimiento de la población actual proyectada, sin embargo, sería insuficiente para abastecer a la población futura o bien si los consumos aumentan.

4.4.1.3 Sistema de desinfección

Según el Cuadro 4.14 se muestra el resumen de la evaluación de los 2 sistemas de desinfección que posee el acueducto según la aplicación de la herramienta SERSA, este sistema reportó un riesgo intermedio-bajo. La tecnología aplicada para la desinfección del agua es llamada por la ASADA, Electrólisis y también el sistema “cloración con pastillas”, que utiliza tabletas de hipoclorito de calcio de lenta disolución, estos sistemas poseen varios aspectos que deben ser mejorados. A continuación, se presentan las recomendaciones para disminuir los riesgos y garantizar que la desinfección se aplique correctamente.

- Se debe disponer un sistema de aforo/medición del caudal que ingresa al tanque dado que es el sitio donde se realiza la aplicación de la solución de cloro.
- El equipo de cloración debe disponer de un medidor de caudal para poder establecer el caudal de la solución a ser aplicada.
- Según sea el equipo y sistema para la aplicación de la solución de cloro se debe tener conocimiento de la concentración de la solución aplicada.
- El personal operativo debe tener la capacitación requerida para la preparación, aplicación y dosificación de la solución de cloro, además se debe dotar del equipo de protección necesario.

- Para tener información sobre el desempeño de la desinfección se debe disponer de formatos/bitácora donde los operarios registren todas las labores que realizan en la preparación de la solución de cloro (cantidad de producto utilizado por día), además llevar registros de caudales tanto del agua a ser clorada como de la solución aplicada y su respectiva concentración, registro de los valores de cloro residual periódicamente en el tanque durante el día y noche. Ver Apéndice 4 donde se establece un formato para el registro de mediciones de cloro residual.

4.4.1.4 Otros aspectos a tener en cuenta en la operación del acueducto

Es importante tener en cuenta en darle seguimiento a los datos de facturación de cada mes con el fin de establecer cuanto es el volumen de agua que se está facturando y cobrando a los usuarios producto de la micromedición, esta información es valiosa para establecer relaciones con los valores de los aforos de los caudales captados, para disponer de indicadores de pérdidas por mes entre el agua que es captada y la facturada. También es posible con esta información obtener valores de los metros cúbicos facturados y obtener indicadores de consumo por abonado y por habitante por día.

Con respecto a las concesiones de agua que son emitidas por la Dirección de Aguas del MINAE, es necesario tener claridad que las fuentes que son utilizadas por la ASADA están debidamente inscritas y están al día, además es importante establecer si la ASADA si está cumpliendo con los caudales captados en comparación con los valores concesionados.

5. Aguas Residuales y Residuos Sólidos en la comunidad El Yas

Uno de los aspectos más importantes para que exista un saneamiento adecuado en una comunidad, con el fin que las personas y los ecosistemas estén sanos, es la existencia de tratamientos adecuados para las aguas residuales domésticas.

En este documento informativo, se definen dos tipos de aguas residuales, las cuales se describen a continuación. El primer tipo es el agua residual negra, que proviene de los sanitarios/inodoros de los hogares/ comercios/instituciones y otras actividades y el segundo tipo de agua residual es el agua gris, esta agua es la que se desecha después de ser usada en lavado de ropa, platos, alimentos, duchas, lavamanos.

En el caso de los residuos sólidos, según la legislación del país, se describen los residuos sólidos ordinarios y los residuos peligrosos (Ley N° 8839, 2010). Ambos tipos de materiales son recolectados por la municipalidad de Paraíso, sin embargo, a la fecha no existen sistemas de tratamiento separados. Para la atención del servicio de recolección esta municipalidad cuenta con 20 empleados y en el aseo de vías se cuenta con la colaboración de 15 personas (Ledezma, 2009). El servicio de recolección lo realiza la Municipalidad, mientras que el tratamiento se hace en el relleno sanitario los Pinos. El costo por tratamiento es de 8500 colones la tonelada. WPP La municipalidad cuenta con 12 rutas de recolección, dos veces por semana cada una. El proceso de recolección se hace en las aceras en forma manual, no aplica ningún sistema de separación en la fuente y tampoco en los camiones recolectores (Ledezma, 2009).

La Municipalidad no cuenta con programas de recolección de residuos valorizables.

En el área del Yas se realizaron inspecciones visuales y se aplicó una encuesta a la población en general con el objetivo de determinar el conocimiento que posee la comunidad sobre el tratamiento que se está realizando a las aguas negras – grises y residuos sólidos en cada hogar.

En ese sentido se determinó que el 100% de las aguas grises son canalizadas descargadas directamente a las fuentes superficiales, el 88% de las viviendas utilizan tanque séptico para tratar sus aguas negras que provienen de los sanitarios/inodoros.

La comunidad descarga sus aguas grises en los frentes de las casas, donde en algunos casos hay canales de concreto donde se direcciona el agua para que escurra aguas abajo, debido a la poca población de la zona aún no se ven gran cantidad de contaminación ni por agua residual ni por residuos sólidos.

A continuación, se muestran algunas fotos donde se evidencia la mala práctica de descartar aguas grises en el frente de las casas y llevarlas a canales o alcantarillas pluviales como se muestra en las Figura 5.1 y Figura 5.2.



Figura 5.1. Agua gris al frente del lote sin tratamiento.



Figura 5.2. Agua gris sin tratamiento desechada al frente de vivienda.

En algunas ocasiones se notó también que existen descargas de aguas negras junto con aguas grises aumentando el riesgo en la salud de la población, por otra parte debido a que no existen alcantarillas de cemento en muchos lugares de la comunidad, las aguas residuales se empozan y sirven para la proliferación de mosquitos del tipo *Aedes aegypti* causante de enfermedades como Chikunguña, la fiebre de Zika, el Virus Mayaro, fiebre amarilla y Dengue.

Por ahora la comunidad no tiene graves problemas en saneamiento, pero en un futuro cercano de continuar con las prácticas incorrectas de disposición y sin tratamiento de las aguas residuales, se llegarán a condiciones muy negativas.

La comunidad cuenta con algunos ríos y quebradas las cuales no tienen área de protección boscosa lo que provoca una evaporación muy fuerte del agua en época seca, haciendo que no exista un caudal mínimo en el río, estresando fuertemente el ecosistema.

En caso contrario, en época de lluvia existe una gran probabilidad de inundación debido al hecho de que no existe cobertura boscosa para la protección de las riveras de dichas fuentes.

En el caso de los residuos sólidos la encuesta realizada en el sitio muestra que la comunidad prácticamente no participa en procesos de recuperación de materiales en la fuente. Aunque más de la mitad de las personas encuestadas parece conocer cuáles son los materiales que podrían recuperarse, citándose principalmente la recuperación de plástico, es común observar materiales tirados en los ríos.

5.1 Recomendaciones

1. En el tema de aguas residuales a pesar de no ser responsabilidad actual de la ASADA, es importante que se busquen soluciones conjuntamente con la Municipalidad, MINAE, y los ciudadanos. Dichas soluciones deben estar orientadas a la protección de las riberas del río y quebradas pequeñas para evitar la evaporación, disminuir la contaminación e inundaciones alrededor de dichas fuentes de agua. Estas fuentes son potenciales en un futuro como fuentes de agua de consumo humano.
2. El tratamiento de las aguas grises puede hacerse con soluciones individuales en lugares más rurales de la comunidad, o sea, donde hay mayor espacio para la instalación de sistemas de tratamiento, dichas soluciones podrían ser financiadas por los propios hogares, por ejemplo. En El Yas los lotes cuentan con espacios de terrero interesantes donde instalarse tratamientos económicos evitando la contaminación de fuentes naturales superficiales.
3. En el caso de centros de población o lugares más urbanos deberán coordinarse acciones con la Municipalidad respectiva con el objetivo de contar con la inversión en sistemas de alcantarillado sanitario que llevarían las aguas residuales a plantas de tratamiento, las cuales a su vez, verterían las aguas tratadas a las fuentes naturales con una carga contaminante mínima o dentro de la normativa nacional.
4. Es importante señalar que las fuentes naturales superficiales (ríos y quebradas) deben protegerse dado que son posibles fuentes de agua potable en un futuro cercano por el hecho de la existencia del cambio climático que amenaza con escases del recurso hídrico. Las condiciones de sequía son cada vez más frecuentes y las fuentes podrían disminuir, pero además a esto se le suma la población mal acostumbrada a contar con agua suficiente hasta para el desperdicio por lo que, se deben tomar medidas urgentes para protegerlas para su posible uso futuro.
5. Implementar campañas de educación ambiental orientadas a sensibilizar a las personas en el adecuado manejo de aguas grises y negras, en el tema de uso racional del recurso hídrico, en cambio climático y el riesgo asociado y finalmente en el tema de residuos sólidos. Existen programas de educación ambiental para niños, pero los temas anteriores deben ser impartidos para adultos.

6. Coordinar con la Municipalidad para iniciar programas de recuperación de materiales valorizables y de residuos peligrosos.

6. Referencias

Asamblea Legislativa República de Costa Rica. (1996). Ley Forestal. *Diario Oficial La Gaceta*, (72), 1–102. Retrieved from http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_norma.aspx?param1=NRM&nValor1=1&nValor2=41661&nValor3=94526&strTipM=FN

Asamblea Legislativa República de Costa Rica. Ley N° 8839 para la Gestión Integral de Residuos (2010). Costa Rica. Retrieved from http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/normas/nrm_texto_completo.aspx?param2=1&nValor1=1&nValor2=68300&nValor3=83024&nValor4=-NO&strTipM=TC

Congreso Constitucional de la República de Costa Rica. Ley de Aguas N°276 (1942). Costa Rica. Retrieved from http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_articulo.aspx?param1=NRA&nValor1=1&nValor2=11950&nValor3=91553&nValor5=69325

Costa Rica Poder Ejecutivo. Reglamento para la Calidad del Agua Potable No 38924-S (2015). Costa Rica: Imprenta Nacional. Retrieved from https://www.imprentanacional.go.cr/pub/2015/09/01/ALCA69_01_09_2015.pdf

Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (ICAA). Normas de diseño de agua potable y no autorización para el uso de tuberías PVC-SDR-41. (2001). San José: Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados. Retrieved from <http://www.bcie.org/uploaded/content/article/1496370752.pdf>

Ledezma, A. (2009). *Diagnóstico Inicial de la Situación de los Residuos Sólidos en la Municipalidad de Paraíso, Cartago-Costa Rica*. Cartago. Retrieved from http://www.tec.ac.cr/sitios/Docencia/quimica/cipa/Proyectos/FOMUDE/Inf.RS.Munic_Paraíso_2009_FINAL.pdf

Solano, F., & Rojas, W. (2013). *Situación de Vivienda y Desarrollo Urbano en Costa Rica en el 2012*. Retrieved from <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/15003161>

Tecnológico de Costa Rica. (2014). Atlas Digital de Costa Rica 2014 ©. Cartago.

7. Apéndices

7.1 Resultado de caracterización de la ASADA

ASADA: El Yas Fecha: febrero 2015 Responsable de información: Víctor Vega G

PARÁMETRO	FACTOR	ACTIVIDADES A CALIFICAR	PESO	%	CALIFICACIÓN			PESO	%		
					0	1	2			3	
1. GESTIÓN ORGANIZACIONAL											
1.1. ORGANIZACIÓN COMUNAL											
Organización de la ASADA	1	Efectúan Asambleas ordinarias según la Legislación	3	0,5	no			si	3	0,5	
		Organizan Actividades para incorporar nuevos socios (Plan de Afiliación)	3	0,5	no			si	3	0,5	
		Que porcentaje de los abonados están constituidos como socios	3	0,5	no	<50%	>50%	todos		1	0,2
		Mantiene los Libros legales al día	2	1	no tienen	sin actualizar	al día			2	1,0
		La Junta Directiva cuenta con capacitación del INA	3	0,5	no				si	0	0,0
		Cumplimiento legal con respecto a los estatutos actualizados	3	0,5	no				si	3	0,5
		Cuenta con el Convenio de Delegación	3	5	no				si	3	5,0
1.2. SOCIAL											
Proyección Comunal	1	Informan sobre su gestión a la comunidad	2	0,5	nunca	poco	bastante		2	0,5	
		Brindan campañas a escuelas/colegios	2	1	nunca	poco	bastante		2	1,0	
S U B - T O T A L			24	10						9,2	
2. GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y COMERCIAL											
2.1. ADMINISTRACIÓN											
Recurso Humano	2	Cuentan con Administrador	3	1,5	no hav	si hav	Capac. INA	Técnico o	2	1,0	
		Cuentan con Fontanero (s)	3	1,5	no hay	si hay	Capac. INA	Técnico	1	0,5	
		Cuentan con Recaudador (es)	3	0,5	no	si	físico	electrónico	1	0,2	
		Los funcionarios están asegurados (CCSS)	3	1	no			si	3	1,0	
		Los funcionarios cuentan con póliza (INS)	3	1	no			si	3	1,0	
Sistema de Contable	1	Registan sus operaciones contables	2	3	no hav	sin actualizar	al día		2	3,0	
		Cuentan con Estados Financieros	2	1,5	no hay	sin actualizar	al día		2	1,5	
		Remiten Estados Financieros al AyA	3	2	no			si	3	2,0	
Financiamiento		Cuentan con un plan de inversión	3	1	no			si	3	1,0	
		Capacidad de Liquidez para el Financiamiento de las inversiones	2	1	no tiene	<50%	>50%			1	0,5
		Registan depósitos de fondos en cuenta Bancaria a nombre de la ASADA	3	1	no				si	3	1,0
S U B - T O T A L			30	15						12,7	

2.2. COMERCIAL											
Gestión Comercial	2	Cuenta con Micro medición	3	2	no tiene	<50%	>50%	100%	3	2,0	
		Cuentan con Macro medición	3	1	no			si	3	1,0	
		Conocen mediante registros el porcentaje de agua no contabilizada (Produc. Vrs Fact.)	2	1	No conocen	Si, >40%	Si, <40%			2	1,0
		Aplican las tarifas vigentes ARESEP	3	2,5	no			si	3	2,5	
		Tienen programa de cortas	3	2	no			si	3	2,0	
		Registan morosidad mensual	2	0,5	>10%	<10%	ninguna			2	0,5
		Se tiene disponibilidad agua para nuevos servicios	3	1	no			si	3	1,0	
		Se tiene retenidas solicitudes de nuevos servicios	3	0,5	si			no	3	0,5	
		Aplican las tarifas de Ley de Hidrantes	3	0,5	no			si	3	0,5	
		Existen contabilidades por separado para los ingresos por hidrantes	3	1	no			si	3	1,0	
Sistema de Facturación	1	Tienen sistema de facturación	3	1	no			si	3	1,0	
		La facturación se respalda en medios	2	0,5	no	físicos	electrónicos		2	0,5	
		En que lugar se custodia el respaldo de la información	2	0,5	no	en la ASADA	fuera de la ASADAS		1	0,3	
Catastro de Servicios	2		Cuentan con catastro de servicios	2	1	no	si, desactual.	si, actualizado	2	1,0	
S U B - T O T A L			37	15						14,8	
TOTAL DE RUBRO			67	30						27,4	

3. GESTIÓN EN OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO

3.1. AGUA POTABLE

Recurso Hídrico	2	Los terrenos donde se encuentran las fuentes están legalmente a nombre	3	2	otros			ASADA	0	0,0	
		Elaboran registros (Aforos) de producción de las fuentes actuales (l/s)	3	2	no			si	3	2,0	
		Se encuentran caudales inscritos en el MINAE	3	3	no	por otros	en proceso		ASADA	3	3,0
Tratamiento del Agua	1	Poseen sistema de desinfección	3	4	no			si	3	4,0	
		Según análisis el agua es apta para el consumo humano	3	5	no			si	3	5,0	
Calidad del Agua	2	La calidad del agua es potable en toda la red	3	5	no	<50%	>50%	100%	3	5,0	
		La calidad del agua es potable en todas las fuentes	3	5	no	<50%	>50%	todas	3	5,0	
		Frecuencia de monitoreo de la calidad (Análisis)	3	3	ninguna	2 al año	4 al año	6 al año	1	1,0	
Nivel del Servicio	2	Se dan interrupciones en el servicio (continuidad del servicio, fugas, roturas, etc.)	3	2	6 al año	4 al año	2 al año	ninguna	0	0,0	
		Elaboran registros de control y seguimiento de quejas	3	2	no			si	0	0,0	
		La presión en las redes es adecuada	3	2	no en toda la red	<50%	>50%	100%	3	2,0	
Infraestructura y Condiciones	1		Estudio Técnico de la Infraestructura, que refleja el estado de conservación y capacidad de las partes del sistema	3	5	No tiene	<50% del sistema	>50% del sistema	100%	3	5,0
S U B - T O T A L			36	40						32,0	

4. GESTIÓN AMBIENTAL										
Iniciativas de Conservación del Ambiente	1	Es la ASADA vigilante de posibles fuentes de contaminación del ambiente	3	2	no			si	3	2,0
		Participa en el Programa de Sello de Calidad Sanitaria	3	3	No tiene	Incorporado	En Proceso	Certificado	0	0,0
		Realiza la ASADA campañas ambientales	3	1	No hay	Anual	Semestral	Mensual	1	0,3
Iniciativas de conservación del Recurso	1	Tiene la ASADA planes de reforestación u otros de conservación del recurso hídrico	3	1	No hay	comentado	identificado	por escrito	1	0,3
Manejo del Recurso Hídrico	3	Existe un estudio técnico para definir el área de protección de las fuentes	3	2	No tiene	<50% de las fuentes	>50% de las fuentes	todas las fuentes	3	2,0
		El área de protección de la(s) fuente(s) está(n) demarcada(s)	3	1	No tiene	<50% de las fuentes	>50% de las fuentes	todas las fuentes	3	1,0
		En el área de la o las fuentes se realiza vigilancia periódica	3	3	no hay	mensual	semanal	diaria	2	2,0
S U B - T O T A L			21	13						7,7
5. GESTIÓN DEL RIESGO										
Plan de emergencia	1	Han analizado emergencias anteriores (derrumbes, deslizamientos, inundaciones)	3	0,3	No	comentadas	identificadas	por escrito	1	0,1
		Participan en la Elaboración de los Planes de Seguridad del Agua	3	2	No	En Gestión	Incorporados	Aprobados	0	0,0
		Conocen las amenazas al sistema	3	0,3	No	comentadas	identificadas	por escrito	2	0,2
		Conocen las vulnerabilidades del sistema	3	0,5	No	comentadas	identificadas	por escrito	2	0,3
		Cuentan con un protocolo de emergencias	3	0,5	No	comentado	identificado	por escrito	0	0,0
		El personal está capacitado para atender un protocolo para emergencias	3	0,3	no	pocos	algunos	todos	2	0,2
Plan de Contingencia	1	Los componentes del sistema se ubican en zonas vulnerables	3	0,3	todos	casi todos	pocos	ninguno	2	0,2
		Se han identificado fuentes alternativas de abastecimiento	3	0,2	no	incompleto	completo	detallado	0	0,0
		Cuentan con recursos para alquilar equipo	3	0,1	no			si	3	0,1
		Se han identificado un stock de repuestos o accesorios necesarios para la continuidad del servicio en casos de emergencia.	3	0,5	no	incompleto	completo	detallado	2	0,3
		Cuentan con stock mínimo de repuestos de operación	3	0,6	no	incompleto	completo	detallado	2	0,4
Mapeo y Relación de Actores Involucrados	1	Disponen de un listado de proveedores	3	0,3	no	incompleto	completo	detallado	2	0,2
		Tienen asegurados los activos	3	0,5	no	pocos	algunos	todos	0	0,0
		Cuentan con un mapa del sistema	3	0,3	no	incompleto	completo	detallado	3	0,3
		Los funcionarios conocen sus roles de responsabilidad en caso de emergencia	3	0,3	no	incompleto	completo	detallado	3	0,3
S U B - T O T A L			45	7						2,7
T O T A L			193	100						78,9

7.2 Guía para la realización de aforos

Aforo Volumétrico

¿Qué es el aforo?

El aforo es la operación de medición del volumen de agua en un tiempo determinado.

El aforo por método volumétrico consiste en tomar el tiempo que demora en llenarse un recipiente de volumen conocido.

Materiales necesarios:



Recipiente de volumen conocido, adecuado para el caudal a medir



Cronómetro



Libreta y lápiz

Pasos a seguir en campo:

1. Colocar el recipiente en un lugar donde se desvíe todo el caudal a medir y que permita estabilidad
2. Medir con el cronómetro el tiempo que tarda en llenarse el recipiente y anotar el valor
3. Repetir las mediciones 7 veces

Pasos a seguir en la oficina:

1. Anotar los valores de volumen del recipiente en Litros y los 7 tiempos de llenado en segundos en la ficha
 - Para calcular el promedio se debe:
 -  Sumar los 7 valores de tiempo obtenidos
 -  Dividir el resultado de la suma entre 7
 - Para calcular el caudal se debe:
 -  Dividir el volumen del recipiente usado entre el promedio

Ejemplo:

Se realizó el aforo de una naciente con un recipiente de **20 L** y se obtuvieron los siguientes 7 tiempos de llenado en **segundos**: **16,41 – 17,31 – 17,27 – 16,32 – 16,84 – 17,08 – 16,68**

1. Se anotaron los valores en la ficha de registro
2. Se suman los valores: **16,41 + 17,31 + 17,27 + 16,32 + 16,84 + 17,08 + 16,68 = 117,91 s**
3. Se divide el resultado de la suma entre 7: **117,91 s ÷ 7 = 16,84 s (Promedio)**
4. Se divide el volumen del recipiente entre el promedio: **20 L ÷ 16,84 s = 1,19 L/s (Caudal)**

Elaborado por Laura Ureña Vargas 2016

7.3 Formato para el registro de los aforos

Registro de aforos, ASADA _____						
(Mes, año)						
Fuente:						
Fecha:						
Volumen (L):						
Medición	Tiempo (s):					
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
Promedio (s):						
Caudal (L/s)						
Firma Responsable:						

(Mes, año)						
Fuente:						
Fecha:						
Volumen (L):						
Medición	Tiempo (s):					
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
Promedio (s):						
Caudal (L/s)						
Firma Responsable:						

8. Anexos

8.1 Fichas de campo SERSA

FICHA DE CAMPO 1
TOMA DE AGUA SUPERFICIAL (río, quebrada, otro)

I-) INFORMACION GENERAL	
Fecha: Nombre acueducto: Nombre toma: Número de registro en MINAE: Registro en Dirección de ARS: Encargado del acueducto: Teléfono: Nombre del funcionario: Frecuencia de limpieza: Nunca () Mensual () Semanal () Diario () Otro () Especificar	Fotografía

II-) DIAGNOSTICO DE LA INFRAESTRUCTURA		
Identificación de factores de riesgo en la toma de agua superficial	SI	NO
1. ¿Está la captación fuera de un área protegida o zona de conservación?		
2. ¿Está la toma de agua desprovista de infraestructura que la proteja?		
3. ¿Está el área alrededor de la toma sin cerca?		
4. ¿Está la toma de agua ubicada dentro de alguna zona de actividad agrícola? (crítica)		
5. ¿Existe alguna otra fuente de contaminación alrededor de la toma (letrinas, animales, viviendas, basura o industrias, etc.)? (Observar si aproximadamente a 200 metros a la redonda existen letrinas, animales, viviendas, basura) (crítica)		
6. ¿Está la captación con acceso fácil de personas y animales? (crítica)		
7. ¿Están las rejillas de la toma en malas condiciones (ausentes, quebradas y otros)?		
8. ¿Existe presencia de plantas (raíces, hojas y otros) tapando las rejillas de la toma?		
9. ¿Existen condiciones de deforestación y erosión en los alrededores de la toma de agua?		
10. ¿Está ausente el desarenador después de la toma de agua?		
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "si")		
Nivel de riesgo identificado (Número de X)		
Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10		

**FICHA DE CAMPO 2
CAPTACIÓN DE NACIENTES O MANANTIALES**

I-) INFORMACION GENERAL	
Fecha: Nombre acueducto: Nombre naciente o manantial: Palo Blanco 1 Número de registro en MINAE: Registro en Dirección de ARS: Encargado del acueducto Teléfono: Nombre del funcionario: Tipo de Captación: Caseta () A nivel () Enterrada () Semi-enterrada ()	Fotografía

II-) DIAGNOSTICO DE LA INFRAESTRUCTURA		
Identificación de factores de riesgo en la toma de agua de una naciente	SI	NO
1. ¿Está la naciente sin cerca de protección que impida el acceso de personas y animales a la captación (crítica)		
2. ¿Está la captación de la naciente desprotegida abierta a la contaminación ambiental? (sin tapa o sin tanque de captación).		
3. ¿Está la tapa de la captación construida en condiciones no sanitarias?		
4. ¿Están las paredes y las losas superior e inferior de la captación con grietas? (crítica)		
5. ¿Se carece de canales para desviar el agua de escorrentía? (crítica)		
6. ¿Carece la captación de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección?		
7. ¿Se encuentran plantas (raíces, hojas, algas y otros) dentro de la captación de la naciente?		
8. ¿Existen aguas estancadas sobre o alrededor de la captación? (crítica)		
9. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor de la captación? (Observar si aproximadamente a 200 metros a la redonda existen letrinas, animales, viviendas, basura)		
10. ¿Se encuentra la captación ubicada en zonas con actividad agrícola o industrial? (crítica)		
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "si")		
Nivel de riesgo identificado (Número de X)		
Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10		

**FICHA DE CAMPO 3
TANQUES DE ALMACENAMIENTO**

I-) INFORMACION GENERAL

<p>Fecha:</p> <p>Nombre acueducto:</p> <p>No. Registro:</p> <p>Nombre tanque:</p> <p>Dirección:</p> <p>Encargado:</p> <p>Teléfono:</p> <p>Nombre del funcionario:</p> <p>Tipo tanque:</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:50%;">Elevado ()</td> <td style="width:50%;">A nivel ()</td> </tr> <tr> <td>Enterrado ()</td> <td>Semi-enterrado ()</td> </tr> </table> <p>Material del tanque:</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:33%;">Concreto (X)</td> <td style="width:33%;">Metálico ()</td> <td style="width:33%;">Plástico ()</td> </tr> </table> <p>Frecuencia de limpieza:</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:33%;">Anual ()</td> <td style="width:33%;">Semestral ()</td> <td style="width:33%;">Trimestral ()</td> </tr> <tr> <td>Mensual ()</td> <td>Otra ()</td> <td>No sabe/Nunca ()</td> </tr> </table>	Elevado ()	A nivel ()	Enterrado ()	Semi-enterrado ()	Concreto (X)	Metálico ()	Plástico ()	Anual ()	Semestral ()	Trimestral ()	Mensual ()	Otra ()	No sabe/Nunca ()	<p>Fotografía</p>
Elevado ()	A nivel ()													
Enterrado ()	Semi-enterrado ()													
Concreto (X)	Metálico ()	Plástico ()												
Anual ()	Semestral ()	Trimestral ()												
Mensual ()	Otra ()	No sabe/Nunca ()												

II-) DIAGNOSTICO DE LA INFRAESTRUCTURA

Identificación de factores de riesgo del tanque de almacenamiento	SI	NO
1. ¿Están las paredes agrietadas (concreto) o herrumbradas (metálico)? (critica)		
2. ¿Está la tapa del tanque de almacenamiento, construida en condiciones no sanitarias? (critica)		
3. ¿Es el borde de cemento alrededor del tanque menor a 1 metro?		
4. ¿Está ausente o fuera de operación el sistema de cloración? (critica)		
5. ¿Está el nivel del agua menor que 1/4 del volumen del tanque?		
6. ¿Existen sedimentos, algas u hongos dentro del tanque?		
7. ¿Está ausente o defectuosa la cerca de protección?		
8. ¿Carece la tapa de un sistema seguro de cierre (candado, cadena, tornillo)?		
9. ¿Carece el tanque de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección? (critica)		
10. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor del tanque (letrinas, animales, viviendas, basura, actividad agrícola o industrial) (critica)		
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "si")		

Nivel de riesgo identificado (Número de X)		
Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10		

FICHA DE CAMPO 4 SISTEMA DE CLORACIÓN

I-) INFORMACION GENERAL		Fotografía
Fecha: Nombre acueducto: Encargado del acueducto: Teléfono: Nombre del funcionario: Ubicación: Fecha de construcción del acueducto: Fecha de instalación del actual sistema de cloración: Tipo de Sistema de Cloración:		
Gas Cloro () Electrólisis ()		
Pastillas (Erosión) ()	Otro ()	
Tipo de Dosificación: Continua ()	Tiempos Programados ()	

II-) DIAGNOSTICO DE LA INFRAESTRUCTURA		
Identificación de factores de riesgo en el sistema de cloración	SI	NO
1. ¿Se carece de una zona/caseta debidamente acondicionada para la preparación y aplicación del cloro? (critica)		
2. ¿Carece el acueducto de bitácora de la dosificación del cloro? (critica)		
3. ¿Carece el operario de la capacitación necesaria para la preparación y aplicación de la cloración? (critica)		
4. ¿Se carece del equipo de protección necesaria para el personal operativo del sistema de cloración? (critica)		
5. ¿Se carece del equipo para la medición de cloro residual		
6. ¿Se carece de registros de la concentración y del caudal de la solución de cloro preparada y aplicada? (critica)		
7. ¿Se carece de registros de los niveles de cloro residual en tanque(s) de almacenamiento?		
8. ¿Se carece de registros de caudal del agua a ser clorada (caudal que ingresa al tanque donde se homogeniza el cloro)?		
9. ¿Se carece de mantenimiento periódico del sistema de cloración?		
10. Se carece de registros de consumo de cloro día/semana/mes/año		
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "si")		
Nivel de riesgo identificado (Número de X) Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10		



