



CIPA

centro de investigación
en protección ambiental

TEC | Tecnológico
de Costa Rica

EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DE LA ASADA DE COT, COT, OREAMUNO, DESDE UNA PERSPECTIVA DEL USO SOSTENIBLE DEL RECURSO HÍDRICO.

Serie de documentos de divulgación ambiental del proyecto:

“PROPUESTA PARA EL MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE
SANEAMIENTO AMBIENTAL EN LAS ASADA^s DE LA PROVINCIA DE CARTAGO,
CON UN ENFOQUE DE PREVENCIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO”

EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DE LA ASADA DE COT, COT, OREAMUNO, DESDE UNA PERSPECTIVA DEL USO SOSTENIBLE DEL RECURSO HÍDRICO.

Serie de documentos de divulgación ambiental del proyecto:

**“PROPUESTA PARA EL MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE SANEAMIENTO
AMBIENTAL EN LAS ASADAs DE LA PROVINCIA DE CARTAGO, CON UN ENFOQUE DE
PREVENCIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO”**

DOCUMENTO N° A013

Noviembre, 2016

Gaviria-Montoya L; Pino-Gómez M, Soto-Córdoba S.

Evaluación de la gestión de la ASADA de Cot, Cot, Oreamuno, desde una perspectiva del uso sostenible del recurso hídrico.

Número de páginas: 38

ISBN: 978-9968-641-70-8
978-9968-641-71-5 PDF

Serie de documentos de divulgación ambiental N° A013

El presente material ha sido elaborado en el marco del proyecto de investigación “**PROPUESTA PARA EL MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE SANEAMIENTO AMBIENTAL EN LAS ASADAs DE LA PROVINCIA DE CARTAGO, CON UN ENFOQUE DE PREVENCIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO**” código 1460-038 Auspiciado por la Vicerrectoría de Investigación del ITCR en colaboración con el Ministerio de Salud, Regional Este.

Para citar el documento:

Gaviria-Montoya L; Pino-Gómez M, Soto-Córdoba S. (2016). EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DE LA ASADA DE COT, COT, OREAMUNO, DESDE UNA PERSPECTIVA DEL USO SOSTENIBLE DEL RECURSO HÍDRICO. Cartago.

Palabras claves:

ASADA, agua potable, agua residual, residuos sólidos, sostenibilidad, saneamiento

Agradecimientos

Los autores agradecen el apoyo logístico, informativo y de coordinación del Ministerio Salud Región Central Este en especial a las direcciones de las áreas rectoras de El Guarco, Sra. Glorinabella Sancho Rodríguez; Oreamuno, Sr. Walter Astorga; Paraíso. Sr. Carlos Granados Siles y Sr. Anselmo Cordero Céspedes y Turrialba, Sra. María José LaFuente González.

Un agradecimiento especial a las Ingenieras Ambientales Ericka Calderón Vargas y Laura Ureña Vargas, en las labores de captura de información, edición, visitas y coordinación de actividades.

Finalmente, agradecemos a los señores: Sr. José Ángel Ramírez y Sr. José Rivera Pérez, funcionarios de la ASADA de Cot.

Reseña de los autores

Lilliana Gaviria Montoya

Profesora –Investigadora del Centro de Investigación en Protección Ambiental.

Ingeniera Química, Especialista en Ingeniería Sanitaria.

Profesora Catedrática del Instituto Tecnológico de Costa Rica.

<https://scholar.google.com/citations?user=a9IcusIAAAAJ&hl=es>

Macario Pino Gómez

Profesor-Investigador del Centro de Investigación en Protección Ambiental.

Ingeniero Sanitario, Universidad de Antioquia, Colombia.

Trabajo en la gobernación de Antioquia como asesor de Municipalidades en el sector agua potable y saneamiento.

Evaluador de proyectos de Fundecooperación Costa Rica.

Actualmente es Profesor Instructor de la carrera de Ingeniería Ambiental en donde imparte los cursos de Diseño de sistemas de tratamiento de agua potable y gestión de residuos sólidos, Instituto Tecnológico de Costa Rica.

Silvia Soto Córdoba

Profesora-Investigadora del Centro de Investigación en Protección Ambiental.

Dra. Ciencias Ambientales, Universidad de Concepción, Chile.

Profesora Catedrática del Instituto Tecnológico de Costa Rica.

<https://scholar.google.com/citations?user=dPFo9UoAAAAJ&hl=es>

1. Introducción	7
2. Descripción General de la zona de estudio	8
3. Esquema del acueducto	9
4. Gestión del Agua Potable en la ASADA de Cot.....	9
4.1 Metodología	9
4.2 Características y evaluación de los factores de riesgo de los componentes del acueducto	11
4.2.1 Captaciones tipo naciente.....	11
4.2.2 Tanques de almacenamiento.....	14
4.2.3 Sistemas de desinfección	17
4.2.4 Resumen de Riesgos.....	20
4.2.5 Mapa de Riesgos	20
4.3 Caracterización de la gestión de la ASADA	21
4.3.1 Propuestas de Mejora.....	22
5. Aguas Residuales y Residuos sólidos en la comunidad COT	24
5.1 Recomendaciones.....	28
6. Referencias	29
7. Apéndices.....	30
7.1 Resultado de caracterización de la ASADA	30
7.2 Guía para la realización de aforos.....	32
7.3 Formato para el registro de los aforos.....	33
7.4 Formato para el registro de mediciones de cloro residual	34
8. Anexos	35
8.1 Fichas de campo SERSA.....	35

Índice de cuadros

Cuadro 4.1.	Clasificación de riesgo y código de colores para aplicar la Metodología Estandarizada SERSA.	10
Cuadro 4.2.	Ficha de campo SERSA naciente San Juan de Chicua 1.	11
Cuadro 4.3.	Ficha de campo SERSA naciente San Juan de Chicua 2.	12
Cuadro 4.4.	Ficha de campo SERSA naciente San Martín 1, 2,3 y 4.	13
Cuadro 4.5.	Puntos críticos de la evaluación del riesgo SERSA para las captaciones tipo naciente.	14
Cuadro 4.6.	Resumen de riesgo SERSA para las captaciones de la ASADA de Cot. .	14
Cuadro 4.7.	Ficha de campo SERSA tanque de almacenamiento Eucalipto. .	15
Cuadro 4.8.	Ficha de campo SERSA tanque de almacenamiento Los Gemelos. .	16
Cuadro 4.9.	Resumen de riesgo SERSA para los tanques de la ASADA de Cot. ...	17
Cuadro 4.10.	Ficha de campo SERSA sistema de cloración en el tanque El Eucalipto...	17
Cuadro 4.11.	Ficha de campo SERSA sistema de cloración en el tanque Los Gemelos.	18
Cuadro 4.12.	Puntos críticos de la evaluación del riesgo SERSA para los sistemas de cloración.....	19
Cuadro 4.13.	Resumen de riesgo SERSA para sistemas de cloración de la ASADA de Cot.....	19
Cuadro 4.14.	Resumen de los riesgos identificados en las estructuras con las guías de inspección sanitaria del SERSA.	20
Cuadro 4.15.	Volumen de almacenamiento requerido para abastecer a la población actual de Cot.	23

Índice de figuras

Figura 2.1.	Mapa de ubicación, ASADA Cot.	8
Figura 3.1.	Esquema del sistema del acueducto de Cot.	9
Figura 4.1.	Mapa de riesgos identificados.	20
Figura 4.2.	Comparación de los diferentes tipos de gestión evaluados en la ASADA, con respecto al valor óptimo.....	21
Figura 5.1.	Río Páez aguas arriba, presencia de residuos sólidos y contaminación de agua.	26
Figura 5.2.	Descarga de agua residual aguas abajo, antes de caer al río Páez, zona Paso Ancho.	26
Figura 5.3.	Río Páez, contaminación por residuos agroindustriales y domésticos.	27

1. Introducción

La sostenibilidad de la distribución del agua potable en las diferentes ASADAs del país es un tema complejo, multifactorial y dependiente de muchos actores y condiciones ambientales.

A la fecha los principales esfuerzos y enfoques se han orientado en los procesos de conducción del agua, tratamiento y distribución, asumiendo, que el recurso es inagotable e inalterable.

Con gran preocupación ya estamos detectando como este recurso cada día es más escaso por la creciente presión de su uso, la degradación ambiental y el cambio en los patrones del clima.

Las ASADAs como organizaciones comunales son un ejemplo de colaboración, apropiamiento y gobernanza del recurso hídrico, sin embargo, a éstas se les hace difícil luchar contra todas las amenazas que se ciernen sobre el agua.

Sumado a esto, el paradigma convencional para resolver los problemas de aguas negras y residuos sólidos, ha sido eliminar la presencia de excretas y sólidos en los hogares, sin considerar el impacto de éstos en los sitios donde son dispuestos. Este impacto negativo no ha sido debidamente cuantificado y es un potencial riesgo de contaminación de acuíferos y manantiales.

Aunque la legislación nacional es clara en cuanto a la necesidad de un apropiado tratamiento, aún no se ha llegado a un nivel de sostenibilidad, que permita aprovechar los flujos de energía, nutrientes y materiales, que en conjunto contribuyan a cerrar los ciclos de aguas y de nutrientes.

En esta serie de documentos de divulgación ambiental, los autores, pretendemos sensibilizar al lector sobre el estado actual de la situación del agua y saneamiento ambiental, en las ASADAs de la provincia de Cartago. Para esto hemos seleccionado una muestra representativa de ASADAs que se estudiaron durante los años 2014 hasta el 2016.

Es nuestro interés que estos hallazgos nos permitan comenzar a introducir el concepto de saneamiento sostenible y distribución sostenible del agua, con el fin de provocar, un cambio que nos permita adaptarnos a los nuevos patrones de lluvia, que afectarán inevitablemente la distribución del agua.

El saneamiento sostenible enfoca sus acciones en aprovechar al máximo los recursos. En contraposición con el paradigma convencional en donde las aguas negras y los residuos sólidos son problemas que deben ser resueltos, eliminando la presencia de las excretas y los sólidos.

En nuestro país prácticamente no existen programas ni políticas orientadas al saneamiento sostenible ni a la sostenibilidad de la distribución del agua, por el contrario, aunque tenemos gran efectividad en la recolección de residuos sólidos y en la construcción de sistemas para disponer las excretas, no contamos con sistemas de tratamiento que se enfoquen el aprovechamiento de estos materiales, tampoco tenemos políticas claras en cuanto a los límites máximos de extracción, límites máximos de dotación y re-uso del agua.

Tenemos un rezago de muchos años, y estamos enfocando nuestros esfuerzos en la construcción de grandes plantas convencionales para el tratamiento de excretas, las cuales, aunque son efectivas, no siguen el paradigma de un saneamiento sostenible, ya que estas obras de ingeniería demandaran gran cantidad de energía y espacio.

En todo el mundo es común observar la construcción de sistemas *in situ* para el tratamiento de excretas, sobre todo en las zonas rurales y periurbanas. Igual situación se repite en las áreas atendidas por las ASADAs que hemos estudiado. Tal escenario es un arma de doble filo, ya que, pues traslada la contaminación a otros puntos, que en muchos casos atentan contra la calidad del agua potable.

Afortunadamente, a la fecha no se han presentado importantes problemas ambientales, sobre todo debido a la baja densificación y el régimen de lluvias que goza el país, sin embargo, los autores han detectado que en algunas zonas rurales ya se están presentando problemas por la disposición de aguas servidas y residuos sólidos, además de riesgos inminentes en los acueductos que distribuyen el agua potable.

En el caso de los residuos sólidos se presentará un pequeño estado general de la situación en la ASADA, en forma muy sucinta. El tema de las aguas residuales será presentado mediante una breve descripción del problema en la zona.

También se presentarán las evaluaciones realizadas en la operación, mantenimiento del sistema de abasto de agua potable y la valoración de los riesgos en las estructuras hidráulicas que componen el acueducto, además de la gestión organizacional, administrativa, comercial, en operación y mantenimiento, ambiental, así como la gestión del riesgo que realiza la ASADA de Cot, Cot, Oreamuno, Cartago.

Todos estos componentes se utilizarán para diseñar una herramienta que permita clasificar a las ASADAs de acuerdo a su sostenibilidad en saneamiento ambiental y distribución del agua potable.

2. Descripción General de la zona de estudio

El acueducto de Cot se ubica de acuerdo a la división territorial de Costa Rica en la provincia de Cartago (N° 3), cantón N°07 de Oreamuno, en el distrito N°2 de Cot, como se muestra en la Figura 2.1. **Abastece aproximadamente 2025 abonados con una población de alrededor 12000 habitantes**, determinados a partir de el quintil promedio de habitantes por hogar para el distrito (Solano & Rojas, 2013). Dichos datos son cambiantes durante el tiempo ya que, depende del crecimiento de la población del lugar y la demanda del agua potable.

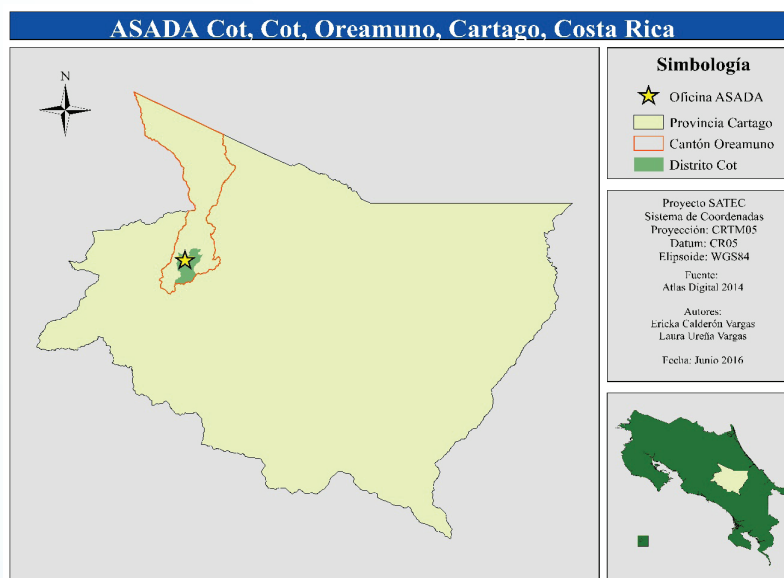


Figura 2.1. Mapa de ubicación, ASADA Cot.

Elaborado a partir del Atlas Digital (Tecnológico de Costa Rica, 2014)

3. Esquema del acueducto

Las fuentes de abastecimiento empleadas por este acueducto son de nacientes, las cuales son cloradas al llegar a sus respectivos tanques de almacenamiento, para su desinfección se utiliza la técnica de “pastillas”. Como se muestra en la Figura 3.1 el sistema de este acueducto está compuesto por siete captaciones tipo naciente, tres tanques de almacenamiento, líneas de conducción, redes de distribución y dos sistemas de desinfección. Por otra parte, la ASADA de Cot cuenta con una cobertura de micro medición del 50%.

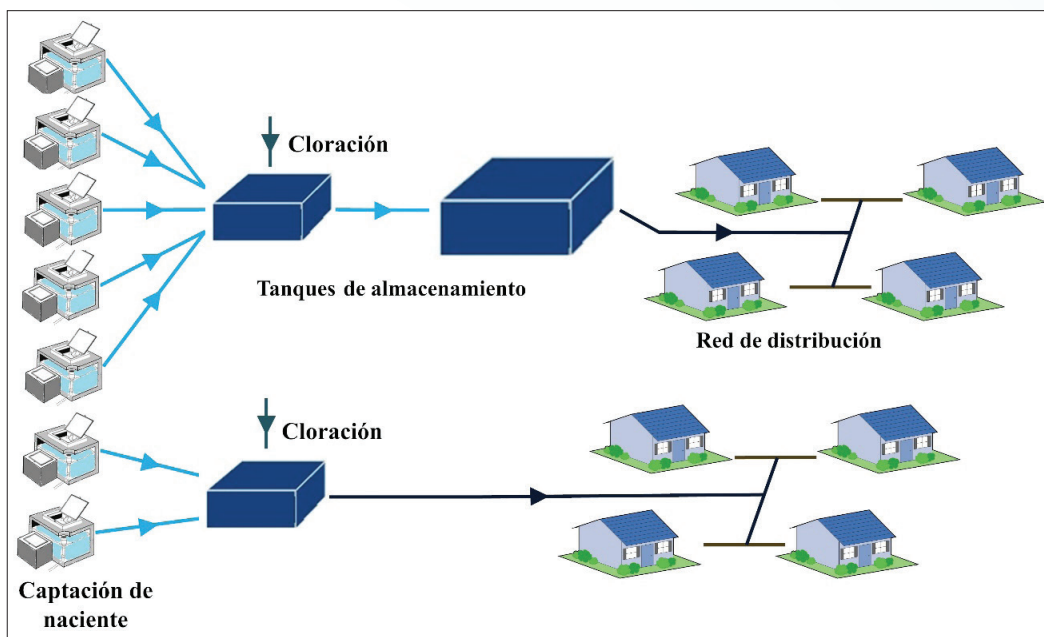


Figura 3.1. Esquema del sistema del acueducto de Cot.

4. Gestión del Agua Potable en la ASADA de Cot

4.1 Metodología

Se realizaron reuniones y visitas de campo con el personal administrativo y operativo de la ASADA, donde se verificó el estado de todos los componentes del sistema: fuentes de abastecimiento, quebragradientes, tanques de almacenamiento y sistemas de desinfección. Además, se tomaron puntos con GPS map 64s marca Garmin para georreferenciar la ubicación de dichos componentes.

Se realizó una evaluación con las guías de inspección del Sistema Estandarizado de Regulación de la Salud (SERSA), para la identificación de riesgos, en los componentes de captaciones de agua superficial, captaciones de nacientes o manantiales y tanques de almacenamiento. Además, se realizó una

adaptación para evaluar los sistemas de desinfección, considerando el formato seguido por la herramienta Sistema Estandarizado de Regulación de la Salud – SERSA (Ver Anexo 1).

La herramienta SERSA es empleada por el Ministerio de Salud y consiste en la identificación de factores de riesgo y la determinación de un nivel de riesgo (muy alto, alto, intermedio, bajo y nulo) (Costa Rica Poder Ejecutivo, 2015), de acuerdo a los factores identificados en las estructuras durante las visitas de campo. En el Cuadro 4.1 se describe la clasificación de riesgo según los valores obtenidos al aplicar el formulario correspondiente a cada componente y el color que identifica el respectivo riesgo.

10

Cuadro 4.1. Clasificación de riesgo y código de colores para aplicar la Metodología Estandarizada SERSA.

Número de Respuestas “Sí”	Clasificación de Riesgo	Código de Colores
0	Riesgo Nulo	
1 - 2	Riesgo Bajo	
3 - 4	Riesgo Intermedio	
5 - 7	Riesgo Alto	
8 - 10	Riesgo Muy Alto	

Fuente: (Costa Rica Poder Ejecutivo, 2015)

Para el caso de la evaluación de la gestión se utilizó la herramienta de caracterización de ASADAs desarrollada por la Subgerencia Gestión Acueductos Comunales, UEN Gestión de ASADAs del Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarinos – ICAA- con el objetivo de identificar el nivel de sostenibilidad y consolidación de las ASADAs que prestan los servicios de abastecimiento de agua en Costa Rica.

La herramienta se conforma de cinco niveles de gestión, los dos primeros sub-divididos en dos jerarquías, y a su vez los niveles de gestión presentan dentro de cada uno parámetros a evaluar. Se tiene un total de 68 preguntas, acorde a la pregunta y las posibles respuestas se han categorizado estas en cuatro niveles de calificación en escala 0, 1, 2 y 3, las cuales a su vez llevan consigo un sistema de ponderación el cual le dará peso según corresponda a cada una de las preguntas. La sumatoria de los pesos indicará el nivel de desarrollo de la ASADA según la siguiente clasificación:

- ASADA A (Consolidadas) $80 \leq X \leq 100$
- ASADA B (En Desarrollo) $60 \leq X \leq 80$
- ASADA C (Frágiles) < 60

Se aplicó la encuesta al administrador de la ASADA revisando en cada una de las preguntas el objetivo y los documentos soporte para dar respuesta a cada pregunta. Después de suministrar la información se procede a la respectiva sistematización de la información.

4.2 Características y evaluación de los factores de riesgo de los componentes del acueducto

4.2.1 Captaciones tipo naciente

San Juan de Chicua 1

Se ubica en las coordenadas geográficas Longitud: -83,861783, Latitud: 9,939407, con una altitud aproximada de 2574,63 msnm. Se trata de una estructura enterrada y debidamente protegida por una cámara de concreto su limpieza se realiza mensualmente por parte del fontanero y en caso de ser necesario se realiza con mayor frecuencia. Además, para el momento de la visita el **caudal medido fue de 8 L/s**.

Durante la visita de campo a dicha naciente, se aplicó el formulario SERSA correspondiente, para la evaluación de la infraestructura, además se pueden observar fotos de la captación como se muestra en el Cuadro 4.2.

Cuadro 4.2. Ficha de campo SERSA naciente San Juan de Chicua 1.

Fotografías		
		
Diagnóstico de la Infraestructura (Fecha de Visita: 22/05/2015)		
Identificación de factores de riesgo en la toma de agua de una naciente	SÍ	NO
1. ¿Está la naciente sin malla de protección que impida el acceso de personas y animales a la captación? (crítica)		X
2. ¿Está la naciente desprotegida abierta a la contaminación ambiental? (sin caseta o sin tanque de captación).		X
3. ¿Está la tapa de la captación construida en condiciones no sanitarias y con cierre seguro (candado, tornillo u otro)?		X
4. ¿Están las paredes y la losa superior de la captación con grietas? (crítica)		X
5. ¿Carece de canales perimetrales para desviar el agua de escorrentía? (crítica)		X
6. ¿Carece la captación de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección?	X	
7. ¿Se encuentran plantas (raíces, hojas, algas y otros) dentro de la captación de la naciente?		X
8. ¿Existen aguas estancadas sobre o alrededor de la captación? (crítica)		X
9. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor de la captación? (Observar si en el entorno inmediato existen letrinas, animales, viviendas, basura)		X
10. ¿Se encuentra la captación ubicada en zonas con actividad agrícola o industrial? (crítica)		X
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "sí")	1	9
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)	Bajo	

San Juan de Chicua 2

Se ubican en las coordenadas geográficas Longitud: -83,861783, Latitud: 9,939157, con una altitud aproximada de 2571,57 msnm. Se trata de una estructura enterrada y debidamente protegida por una cámara de concreto su limpieza se realiza mensualmente por parte del fontanero y en caso de ser necesario se realiza con mayor frecuencia. Además, para el momento de la visita el **caudal medido fue de 5 L/s**.

Durante la visita de campo a dicha naciente, se aplicó el formulario SERSA correspondiente, para la evaluación de la infraestructura, además se pueden observar fotos de la captación como se muestra en el Cuadro 4.3.

Cuadro 4.3. Ficha de campo SERSA naciente San Juan de Chicua 2.

Fotografías



Diagnóstico de la Infraestructura (Fecha de Visita: 22/05/2015)		
Identificación de factores de riesgo en la toma de agua de una naciente	SÍ	NO
1. ¿Está la naciente sin malla de protección que impida el acceso de personas y animales a la captación? (crítica)		X
2. ¿Está la naciente desprotegida abierta a la contaminación ambiental? (sin caseta o sin tanque de captación).		X
3. ¿Está la tapa de la captación construida en condiciones no sanitarias y con cierre seguro (candado, tornillo u otro)?		X
4. ¿Están las paredes y la losa superior de la captación con grietas? (crítica)		X
5. ¿Carece de canales perimetrales para desviar el agua de escorrentía? (crítica)		X
6. ¿Carece la captación de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección?		X
7. ¿Se encuentran plantas (raíces, hojas, algas y otros) dentro de la captación de la naciente?		X
8. ¿Existen aguas estancadas sobre o alrededor de la captación? (crítica)		X
9. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor de la captación? (Observar si en el entorno inmediato existen letrinas, animales, viviendas, basura)		X
10. ¿Se encuentra la captación ubicada en zonas con actividad agrícola o industrial? (crítica)		X
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "sí")	0	10
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)	Nulo	

San Martín 1, 2, 3 y 4

Se ubican en las coordenadas geográficas Longitud: -83,812767, Latitud: 9,943036, con una altitud aproximada de 2105,09 msnm. Se trata de cuatro estructuras enterradas y debidamente protegidas por una cámara de concreto, su limpieza se realiza mensualmente por parte del fontanero y en caso de ser necesario se realiza con mayor frecuencia. Además, para el momento de la visita **el caudal medido para las cuatro nacientes fue de 34 L/s.**

Durante la visita de campo a dichas nacientes, se aplicó el formulario SERSA correspondiente, para la evaluación de la infraestructura, además se pueden observar fotos de la captación como se muestra en el Cuadro 4.4.

Cuadro 4.4. Ficha de campo SERSA naciente San Martín 1, 2,3 y 4.

Fotografías



Diagnóstico de la Infraestructura (Fecha de Visita: 22/05/2015)		
Identificación de factores de riesgo en la toma de agua de una naciente	SÍ	NO
1. ¿Está la naciente sin malla de protección que impida el acceso de personas y animales a la captación? (crítica)	X	
2. ¿Está la naciente desprotegida abierta a la contaminación ambiental? (sin caseta o sin tanque de captación).		X
3. ¿Está la tapa de la captación construida en condiciones no sanitarias y con cierre seguro (candado, tornillo u otro)?		X
4. ¿Están las paredes y la losa superior de la captación con grietas? (crítica)		X
5. ¿Carece de canales perimetrales para desviar el agua de escorrentía? (crítica)	X	
6. ¿Carece la captación de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección?	X	
7. ¿Se encuentran plantas (raíces, hojas, algas y otros) dentro de la captación de la naciente?		X
8. ¿Existen aguas estancadas sobre o alrededor de la captación? (crítica)	X	
9. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor de la captación? (Observar si en el entorno inmediato existen letrinas, animales, viviendas, basura)		X
10. ¿Se encuentra la captación ubicada en zonas con actividad agrícola o industrial? (crítica)		X
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "sí")	4	6
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)	Intermedio	

De la evaluación de riesgo SERSA se analizaron los puntos críticos que se destacan en el mismo, como se muestra en el Cuadro 4.5 de las 6 captaciones tipo naciente analizadas lo más crítico es el 66,7% carece de malla de protección, de canales perimetrales y presenta aguas estancadas sobre o alrededor de la captación.

Cuadro 4.5. Puntos críticos de la evaluación del riesgo SERSA para las captaciones tipo naciente.

Identificación de factores de riesgo en la toma de agua de una naciente	Número de captaciones con factor positivo
1. ¿Está la naciente sin malla de protección que impida el acceso de personas y animales a la captación? (crítica)	4
2. ¿Carece de canales perimetrales para desviar el agua de escorrentía? (crítica)	4
3. ¿Existen aguas estancadas sobre o alrededor de la captación? (crítica)	4
4. ¿Se encuentra la captación ubicada en zonas con actividad agrícola o industrial? (crítica)	0
5. ¿Están las paredes y la losa superior de la captación con grietas? (crítica)	0

Como resultado de la evaluación de las 6 nacientes con las que cuenta el acueducto como fuentes de abastecimiento se tiene que un 77,8% presentan un riesgo intermedio mientras que el restante 22,2% tienen un riesgo alto como se muestra en el Cuadro 4.6.

Cuadro 4.6. Resumen de riesgo SERSA para las captaciones de la ASADA de Cot.

Nombre de la fuente	Caudal Promedio Captado año 2014 (L/s)	Nivel de Riesgo SERSA
San Juan de Chicua N°1	8	Bajo
San Juan de Chicua N°2	5	Nulo
San Martín N°1	34	Intermedio
San Martín N°2		Intermedio
San Martín N°3		Intermedio
San Martín N°4		Intermedio

4.2.2 Tanques de almacenamiento

La ASADA de Cot cuenta con tres tanques para el almacenamiento del agua, sin embargo, durante la visita de campo solo fue posible realizar la evaluación a dos de estos, las cuales se presentan en el siguiente apartado. El tercer tanque de almacenamiento tiene por nombre “Tanque San Cayetano” y tiene una capacidad de 1000 m³.

Eucalipto

El tanque se ubica en las coordenadas geográficas Longitud: -83,874149 Latitud: 9,901538, con una altitud aproximada de 1963,70 msnm. Se trata de una estructura cuya construcción es a nivel del terreno, en concreto, tiene un **volumen de 322 m³**. Su limpieza se realiza mensualmente por parte del fontanero y en caso de ser necesario se realiza con mayor frecuencia.

Durante la visita de campo realizada al tanque Eucalipto se aplicó el formulario SERSA correspondiente, para la evaluación de la infraestructura como se muestra en el Cuadro 4.7.

Cuadro 4.7. Ficha de campo SERSA tanque de almacenamiento Eucalipto.

Fotografías



Diagnóstico de la Infraestructura (Fecha de Visita: 12/06/2014 y 13/08/2014)

Identificación de factores de riesgo en un tanque de almacenamiento	SÍ	NO
1. ¿Están las paredes agrietadas (concreto) o herrumbradas (metálico)? (crítica)		X
2. ¿Están las tapas del tanque de almacenamiento, construida en condiciones no sanitarias? (crítica)		X
3. ¿Carece de borde de cemento alrededor del tanque (menor a 1 metro) y la estructura externa de mantenimiento? (Pintura, limpieza: libre de hojas, musgo, ramas, otros)		X
4. ¿Está ausente o fuera de operación el sistema de cloración? (crítica)		X
5. ¿Está el nivel del agua menor que 1/4 del volumen del tanque y las escaleras internas herrumbradas?		X
6. ¿Existen sedimentos, algas u hongos dentro del tanque?		X
7. ¿Está ausente o defectuosa la malla de protección?		X
8. ¿Carece la tapa de un sistema seguro de cierre (candado, cadena, tornillo)?		X
9. ¿Carece el tanque de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección? (crítica)		X
10. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor del tanque (letrinas, animales, viviendas, basura, actividad agrícola o industrial) (crítica)		X
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "sí")	0	10
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)	Nulo	

Los Gemelos-Central

El tanque se ubica en las coordenadas geográficas Longitud: -83,873625 Latitud: 9,898471, con una altitud aproximada de 1903,12 msnm. Se trata de una estructura cuya construcción es semi-enterrada, en concreto, tiene un **volumen de 302 m³**. Su limpieza se realiza mensualmente por parte del fontanero y en caso de ser necesario se realiza con mayor frecuencia.

Durante la visita de campo realizada al tanque Los Gemelos se aplicó el formulario SERSA correspondiente, para la evaluación de la infraestructura como se muestra en el Cuadro 4.8.

Cuadro 4.8. Ficha de campo SERSA tanque de almacenamiento Los Gemelos.

Fotografías		
		
Diagnóstico de la Infraestructura (Fecha de Visita: 12/06/2014 y 13/08/2014)		
Identificación de factores de riesgo en un tanque de almacenamiento	SÍ	NO
1. ¿Están las paredes agrietadas (concreto) o herrumbradas (metálico)? (crítica)		X
2. ¿Están las tapas del tanque de almacenamiento, construida en condiciones no sanitarias? (crítica)		X
3. ¿Carece de borde de cemento alrededor del tanque (menor a 1 metro) y la estructura externa de mantenimiento? (Pintura, limpieza: libre de hojas, musgo, ramas, otros)		X
4. ¿Está ausente o fuera de operación el sistema de cloración? (crítica)		X
5. ¿Está el nivel del agua menor que 1/4 del volumen del tanque y las escaleras internas herrumbradas?		X
6. ¿Existen sedimentos, algas u hongos dentro del tanque?		X
7. ¿Está ausente o defectuosa la malla de protección?		X
8. ¿Carece la tapa de un sistema seguro de cierre (candado, cadena, tornillo)?		X
9. ¿Carece el tanque de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección? (crítica)		X
10. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor del tanque (letrinas, animales, viviendas, basura, actividad agrícola o industrial) (crítica)		X
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "sí")	0	10
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)	Nulo	

Como resultado de la evaluación de los 2 tanques visitados para el almacenamiento del agua, se tiene que un 100% presentan un riesgo nulo como se muestra en el Cuadro 4.9. Ninguno de los tanques presenta alguno de los puntos críticos de la evaluación de riesgo SERSA.

Cuadro 4.9. Resumen de riesgo SERSA para los tanques de la ASADA de Cot.

Nombre del Tanque	Material de construcción del Tanque	Volumen del Tanque (m³)	Nivel de Riesgo SERSA
Eucalipto	Concreto	322	Nulo
Los Gemelos-Central	Concreto	302	Nulo


4.2.3 Sistemas de desinfección

Tanque El Eucalipto

Se trata de un sistema adquirido por la ASADA del sistema patentado “Accu-Tab”, está colocado sobre el tanque de almacenamiento, sin ninguna caseta de protección, emplean aproximadamente 5 pastillas cada 7 días y se tiene una dosificación continua. No se tiene conocimiento de la concentración de la solución que es aplicada.

Según la evaluación SERSA el sistema de cloración presenta las siguientes características, como se muestra en el Cuadro 4.10.

Cuadro 4.10. Ficha de campo SERSA sistema de cloración en el tanque El Eucalipto.


Fotografías		
		
Diagnóstico de la Infraestructura (Fecha de Visita: 22/05/2015)		
Identificación de factores de riesgo en el sistema de cloración	SÍ	NO
1. ¿Se carece de una zona/caseta debidamente acondicionada para la preparación y aplicación del cloro? (crítica)	X	
2. ¿Carece el acueducto de bitácora de la dosificación del cloro? (crítica)	X	
3. ¿Carece el operario de la capacitación necesaria para la preparación y aplicación de la cloración? (crítica)	X	
4. ¿Se carece del equipo de protección necesaria para el personal operativo del sistema de cloración? (crítica)	X	
5. ¿Se carece del equipo para la medición de cloro residual (crítica)		X
6. ¿Se carece de registros de la concentración y del caudal de la solución de cloro preparada y aplicada? (crítica)	X	
7. ¿Se carece de registros de los niveles de cloro residual en tanque(s) de almacenamiento? (crítica)		X
8. ¿Se carece de registros de caudal del agua a ser clorada (caudal que ingresa al tanque donde se homogeniza el cloro)? (crítica)	X	
9. ¿Se carece de mantenimiento periódico del sistema de cloración? (crítica)		X
10. Se carece de registros de consumo de cloro día/semana/mes/año		X
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de “sí”)	6	5
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)	Alto	
Nota: Hay control de boya para el ingreso del agua al tanque y para el sistema de cloración.		

Tanque Los Gemelos-Central

Se trata de un sistema adquirido por la ASADA del sistema patentado “Accu-Tab”, está colocado sobre el tanque de almacenamiento, sin ninguna caseta de protección, emplean aproximadamente 5 pastillas cada 7 días y se tiene una dosificación continua. No se tiene conocimiento de la concentración de la solución que es aplicada.

Según la evaluación SERSA el sistema de cloración presenta las siguientes características, como se muestra en el Cuadro 4.11.

Cuadro 4.11. Ficha de campo SERSA sistema de cloración en el tanque Los Gemelos.

Fotografías		
		
Diagnóstico de la Infraestructura (Fecha de Visita: 22/05/2015)		
Identificación de factores de riesgo en el sistema de cloración	SÍ	NO
1. ¿Se carece de una zona/caseta debidamente acondicionada para la preparación y aplicación del cloro? (crítica)	X	
2. ¿Carece el acueducto de bitácora de la dosificación del cloro? (crítica)	X	
3. ¿Carece el operario de la capacitación necesaria para la preparación y aplicación de la cloración? (crítica)	X	
4. ¿Se carece del equipo de protección necesaria para el personal operativo del sistema de cloración? (crítica)	X	
5. ¿Se carece del equipo para la medición de cloro residual (crítica)		X
6. ¿Se carece de registros de la concentración y del caudal de la solución de cloro preparada y aplicada? (crítica)	X	
7. ¿Se carece de registros de los niveles de cloro residual en tanque(s) de almacenamiento? (crítica)		X
8. ¿Se carece de registros de caudal del agua a ser clorada (caudal que ingresa al tanque donde se homogeniza el cloro)? (crítica)	X	
9. ¿Se carece de mantenimiento periódico del sistema de cloración? (crítica)		X
10. Se carece de registros de consumo de cloro día/semana/mes/año		X
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de “sí”)	6	5
Nivel de riesgo identificado (Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10)	Alto	
Nota: Hay control de boya para el ingreso del agua al tanque y para el sistema de cloración.		

De la evaluación de riesgo SERSA se analizaron los puntos críticos que se destacan en el mismo, como se muestra en el Cuadro 4.12 los 2 sistemas de cloración evaluados son críticos en todos los aspectos.

Cuadro 4.12. Puntos críticos de la evaluación del riesgo SERSA para los sistemas de cloración.

Identificación de factores de riesgo en el sistema de cloración	Número de captaciones con factor positivo
¿Se carece de una zona/caseta debidamente acondicionada para la preparación y aplicación del cloro? (crítica)	2
¿Carece el acueducto de bitácora de la dosificación del cloro? (crítica)	2
¿Carece el operario de la capacitación necesaria para la preparación y aplicación de la cloración? (crítica)	2
¿Se carece del equipo de protección necesaria para el personal operativo del sistema de cloración? (crítica)	2
¿Se carece del equipo para la medición de cloro residual (crítica)	2
¿Se carece de registros de los niveles de cloro residual en tanque(s) de almacenamiento? (crítica)	2
¿Se carece de registros de caudal del agua a ser clorada (caudal que ingresa al tanque donde se homogeniza el cloro)? (crítica)	0
¿Se carece de registros de la concentración y del caudal de la solución de cloro preparada y aplicada? (crítica)	0
¿Se carece de mantenimiento periódico del sistema de cloración? (crítica)	0

Como resultado de la evaluación de los 2 sistemas de cloración presentes en los tanques de almacenamiento, se concluye que el 100% de los sistemas utilizados para la desinfección del agua se encuentran en riesgo alto como se muestra en el Cuadro 4.13.

Cuadro 4.13. Resumen de riesgo SERSA para sistemas de cloración de la ASADA de Cot.

Ubicación del sistema de cloración	Tipo de Cloración	Dosificación	Nivel de Riesgo SERSA
Tanque Eucalipto	Erosión Pastilla	NR	Alto
Tanque Los Gemelos-Central	Erosión Pastilla	NR	Alto

4.2.4 Resumen de Riesgos

Cuadro 4.14. Resumen de los riesgos identificados en las estructuras con las guías de inspección sanitaria del SERSA.

Estructura	Riesgo SERSA identificado	Total de factores de riesgo
Naciente San Juan de Chicua 1	Bajo	1
Naciente San Juan de Chicua 2	Nulo	0
Naciente San Martín 1,2,3 y 4	Intermedio	4
Tanque Eucalipto	Nulo	0
Tanque Gemelos	Nulo	0
Sistema de cloración en tanque Eucalipto	Alto	6
Sistema de cloración en tanque Los Gemelos	Alto	6

4.2.5 Mapa de Riesgos

A partir de la información recopilada en campo y la aplicación de los formularios de la herramienta SERSA en cada uno de los componentes del acueducto evaluados, en la Figura 4.1 se localizan los componentes del acueducto y se identifican los riesgos de acuerdo al color correspondiente, además se ubican las zonas de protección o retiro que se deben dejar libres en las fuentes naturales como quebradas y ríos. Las áreas de protección se establecieron de acuerdo a lo establecido en La Ley de Aguas N°276 (1942), con 200 m de radio en captaciones de nacientes permanentes y la Ley Forestal (1996), en el caso de los márgenes de ríos y quebradas, una franja de 15 m medidos horizontalmente a cada lado de la rivera en zonas rurales y 10 m en zonas urbanas.

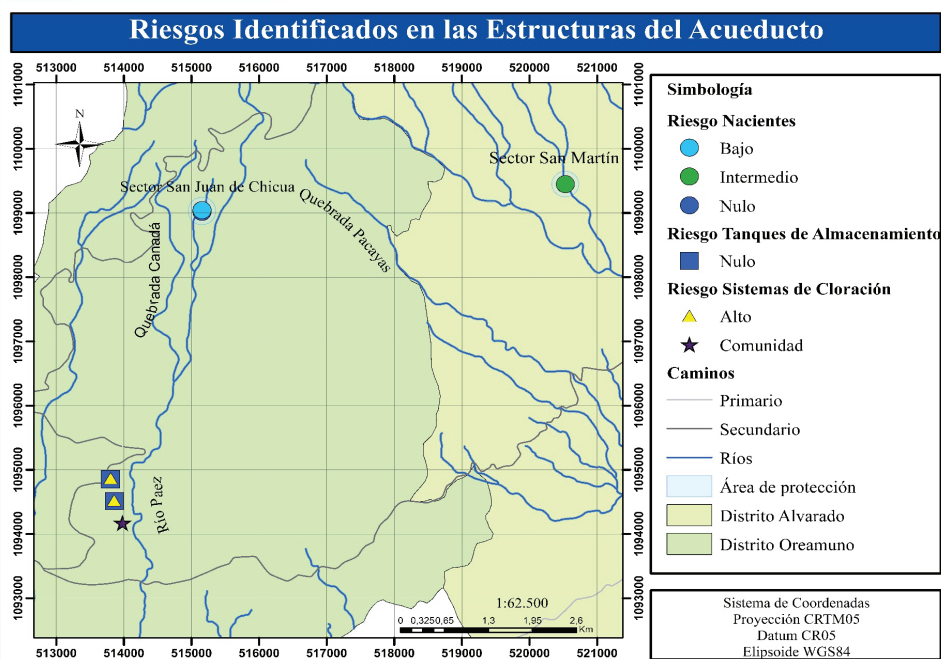


Figura 4.1. Mapa de riesgos identificados.

Elaborado a partir del Atlas Digital (Tecnológico de Costa Rica, 2014)

4.3 Caracterización de la gestión de la ASADA

De acuerdo a la herramienta evaluación de ASADAs, queda clasificada como ASADA A (Consolidada) al obtener una calificación de 83,7 como se muestra en el **Apéndice 1**. En la Figura 4.2 se observa un resumen de los resultados obtenidos en cada una de las unidades de gestión de la herramienta.

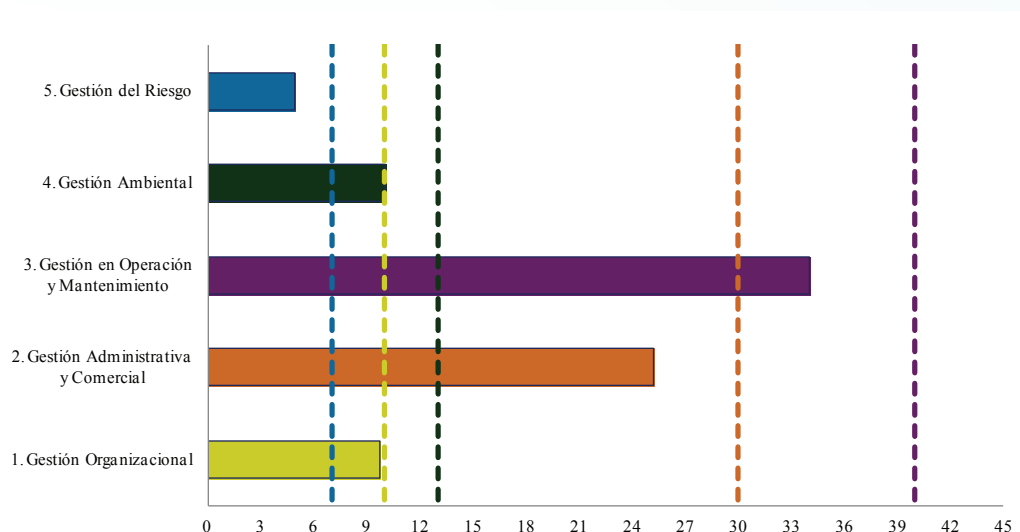


Figura 4.2. Comparación de los diferentes tipos de gestión evaluados en la ASADA, con respecto al valor óptimo.

A partir de la Figura 4.2, se observa que la organizacional es la que presenta la mejor calificación con un alcance del 97% con respecto a valor óptimo. El único factor con el que no cumple es que el porcentaje de los abonados que están constituidos como socios es menor a un 50%

La gestión en operación y mantenimiento de la ASADA se encuentra en segundo lugar con un 85% alcanzado en relación al valor óptimo establecido; siendo las siguientes actividades las que permitirían obtener un mejor desempeño:

- Lograr que los terrenos donde se encuentran las fuentes queden legalmente a nombre de la ASADA.
- Aumentar la frecuencia de monitoreo de la calidad (análisis).
- Disminuir al máximo las interrupciones en el servicio.
- Procurar una presión adecuada en el 100% de la red.
- Realizar un estudio técnico del 100% de la infraestructura.

La ASADA alcanzó un 84% del valor total deseado en la gestión administrativa y comercial, y se encontró que los factores más importantes que afectan este desempeño son, falta de capacitación del fontanero, la micromedición no es del 100%, no poseen macromedición, registran morosidad mensual y los catastros de servicios están desactualizados.

En cuanto a la gestión de riesgo y gestión ambiental se reportó un 70% y 77%, respectivamente, de alcance con respecto al valor óptimo en la evaluación de cada tipo de gestión, siendo estas dos unidades las que tienen calificaciones más bajas. En este caso, las evaluaciones se ven afectadas por factores como que es necesario realizar campañas ambientales más seguidas, falta de demarcación del área

de protección de las fuentes, participación en la elaboración de los planes de seguridad del agua, conocer las amenazas y vulnerabilidad del sistema, capacitación en caso de emergencias, entre otros.

4.3.1 Propuestas de Mejora

4.3.1.1 Factores de riesgo SERSA

Mediante este apartado se presenta un plan de mejoras para el acueducto según los resultados de la herramienta SERSA y la herramienta de evaluación de ASADAs del ICAA, para que estas mejoras sean implementadas es necesario que la ASADA mediante sus figuras administrativas y operativas realice una valoración de cada una y en lo posible se prioricen con un cronograma de ejecución según recursos técnicos, económicos y de personal disponible.

Según Cuadro 4.6 las 6 captaciones tipo naciente son el recurso hídrico con que cuenta la ASADA para darle el abastecimiento de agua a la comunidad de Cot. El resultado obtenido fue que el 67% de las captaciones presentaron un riesgo intermedio mientras que el 17% poseen un riesgo bajo y el otro 16% un riesgo nulo.

4.3.1.2 Sistemas de captación

- Tipo naciente

De acuerdo a la aplicación del instrumento SERSA, en el Cuadro 4.5 se presentan los factores de riesgo críticos con mayor incidencia presentados en las captaciones tipo nacientes, para los cuales se recomiendan las siguientes acciones para disminuir el riesgo de la contaminación del agua en este componente el cual es el punto de partida o inicio de un acueducto:

- Instalación de mallas de protección de las captaciones de tal forma que se impida el ingreso libre de personas y/o animales a estas estructuras.
- Realizar la construcción de canales en lo posible en concreto que permitan la recolección y desvío de las aguas de escorrentía producto de las lluvias, de tal forma que estas no ingresen directamente a las captaciones.
- Realizar obras para evitar que se presenten aguas estancadas sobre o alrededor de las captaciones.

En los Apéndice 2 y Apéndice 3 se presenta una guía para la realización de los aforos volumétricos y un formato para el cálculo y registro de los respectivos caudales, igualmente puede emplearse esta metodología y formatos para aforo al ingreso de los tanques.

4.3.1.3 Sistemas de almacenamiento

Como resultado de la evaluación de los 2 tanques con que cuenta la ASADA, se obtuvo un riesgo nulo, en el Cuadro 4.7 y el Cuadro 4.8, se observa la valoración de los factores de riesgo de estas dos estructuras.

De los tanques evaluados es importante contar con el sistema de aforo, con el fin de medir el caudal que ingresa al tanque y establecer las variaciones del flujo que ingresa a cada uno, esta información es necesaria para establecer indicadores de funcionamiento de estas estructuras:

- Llevar registros de los caudales de ingreso a los tanques para poder establecer las variaciones del caudal con respecto a las variaciones climáticas.

- Valorar las pérdidas de agua en las tuberías de conducción, quiebragradiientes y otras estructuras desde las captaciones hasta el tanque de reunión y de este hasta el tanque de almacenamiento. Para lo cual se deben instalar sistemas de aforos.
- Determinar tiempos de retención hidráulica – TRH- en el tanque de almacenamiento.

En la revisión de los tanques no se observaron dispositivos o mecanismos para el cierre del ingreso del agua en especial en el tanque de almacenamiento cuando este llegue a su máxima capacidad (boyas para el control del rebalse) que eviten el desperdicio de agua clorada. Además, no posee un sistema de medición (macromedidor) en la tubería de salida del tanque a la comunidad, con el fin de establecer los siguientes datos:

- Medir el volumen (m^3) que sale del tanque, para realizar balances con los datos de la facturación y establecer posibles pérdidas en la red de distribución.
- Determinar el gasto de agua de la comunidad vía facturación para establecer la variación de los consumos en litros por habitante por día; consumos según el tipo de abonado (residencial y empresarial).
- Valorar las pérdidas en tanques bien sea por fugas y/o rebalses.

Si se desea conocer el volumen de almacenamiento requerido para abastecer a la población actual, tomando en cuenta una población de aproximadamente 12 000 habitantes y una dotación de 190 L/pers*día, para un porcentaje de cero pérdidas y además con un 20% de pérdidas en la red de distribución, y además considerando un caudal de incendio de 8 L/s el cual es el mínimo recomendado por el ICAA para poblaciones entre 5000 y 15000 habitantes (2001) se obtienen los valores mostrados en el Cuadro 4.15.

Cuadro 4.15. Volumen de almacenamiento requerido para abastecer a la población actual de Cot

% de pérdidas	Volumen de regulación (m^3)	Volumen contra incendios (m^3)	Volumen de reserva (m^3)	Volumen seleccionado (m^3)
0	684,03	115,20	380,02	684,03
20	820,89	115,20	456,05	820,89

Con respecto a los valores obtenidos en el Cuadro 4.15, el acueducto requiere de un volumen de almacenamiento de 684 - 821 m^3 para abastecer a la población actual, considerando un escenario de consumo de 190 L/pers*día, para pérdidas de 0% y 20% y un consumo doméstico, por lo cual, con el volumen de almacenamiento actual de 1624 m^3 la ASADA posee una capacidad de abastecer la población por 14 horas aproximadamente.

4.3.1.4 Sistemas de desinfección

Según el Cuadro 4.10 y Cuadro 4.11, se muestra la evaluación de los sistemas de desinfección que posee el acueducto en los tanques de almacenamiento de acuerdo a la aplicación de la herramienta SERSA, estos sistemas reportaron un riesgo alto. La tecnología aplicada para la desinfección del agua instalado es llamada por la ASADA sistema “cloración con pastillas” de la marca “Accu-Tap”, que utiliza tabletas de hipoclorito de calcio de lenta disolución, con un grado de pureza del 68%; este sistema posee varios aspectos que deben ser mejorados. A continuación, se presentan las recomendaciones para disminuir los riesgos y garantizar que la desinfección se aplique correctamente.

- Todo sistema de desinfección debe disponer de una caseta debidamente acondicionada para la preparación, aplicación, control y un lugar adecuado para tener el equipo de protección y almacenamiento del reactivo.
- Se debe disponer un sistema de aforo/medición del caudal que ingresa al tanque dado que es el sitio donde se realiza la aplicación de la solución de cloro.
- El equipo de cloración debe disponer de un medidor de caudal para poder establecer el caudal de la solución a ser aplicada.
- Según sea el equipo y sistema para la aplicación de la solución de cloro se debe tener conocimiento de la concentración de la solución aplicada.
- El personal operativo debe tener la capacitación requerida para la preparación, aplicación y dosificación de la solución de cloro, además se debe dotar del equipo de protección necesario.
- Para tener información sobre el desempeño de la desinfección se debe disponer de formatos/bitácora donde los operarios registren todas las labores que realizan en la preparación de la solución de cloro (cantidad de producto utilizado por día), además llevar registros de caudales tanto del agua a ser clorada como de la solución aplicada y su respectiva concentración, registro de los valores de cloro residual periódicamente en el tanque durante el día y noche. Ver Apéndice 4 donde se establece un formato para el registro de mediciones de cloro residual.
- No se dispone de información sobre la curva de demanda de cloro del agua que llega al tanque.

4.3.1.5 Otros aspectos a tener en cuenta en la operación del acueducto

Darle seguimiento a los datos de facturación de cada mes con el fin de establecer cuanto es el volumen de agua que se está facturando y cobrando a los usuarios producto de la micromedición, esta información es valiosa para establecer relaciones con los valores de los aforos de los caudales captados y disponer de indicadores de pérdidas por mes entre lo captado y lo facturado. También es posible con esta información obtener valores de los metros cúbicos facturados y obtener indicadores de consumo por abonado y por habitante por día.

Con respecto a las concesiones de agua que son emitidas por la Dirección de Aguas del MINAE, es necesario tener claridad que las fuentes que son utilizadas por la ASADA están debidamente inscritas y están al día, además es importante establecer si la ASADA cumple con los caudales captados en comparación con los valores concesionados.

5. Aguas Residuales y Residuos sólidos en la comunidad COT

Uno de los aspectos más importantes para que exista un saneamiento adecuado en una comunidad, con el fin que las personas y los ecosistemas estén sanos, es la existencia de tratamientos adecuados para las aguas residuales domésticas.

En este documento informativo, se definen dos tipos de aguas residuales, las cuales se describen a continuación. El primer tipo es el agua residual negra, que proviene de los sanitarios/inodoros de los hogares/ comercios/instituciones y otras actividades y el segundo tipo de agua residual, es el agua gris,

esta agua es la que se desecha después de ser usada en lavado de ropa, platos, alimentos, duchas, lavamanos.

En cuanto a los residuos sólidos, la última actualización de tarifas data del año 2008 (Contraloría General de la República de Costa Rica, 2010 & Ledezma, 2009). La municipalidad de Oreamuno brinda el servicio de recolección en los cantones de San Rafael, Cot y Potrero cerrado, para mantener la regularidad del servicio se contratan camiones privados (Ledezma, 2009).

En el área de Cot se realizaron inspecciones visuales y también se aplicó una encuesta a la población en general con el objetivo de determinar el conocimiento que posee la comunidad sobre el tratamiento que se está realizando a las aguas negras - grises y residuos sólidos en cada hogar.

En ese sentido, se determinó que el 100 % de las aguas grises son canalizadas descargadas directamente a las fuentes superficiales, el 88% de las viviendas utilizan tanque séptico para tratar sus aguas negras que provienen de los sanitarios/inodoros.

También se encontró que las aguas grises son recolectadas por los sistemas destinados a la recolección de las aguas pluviales, las cuales a su vez van a ser vertidas en cuerpos de agua naturales. Esta situación descrita antes, hace que estos cuerpos de agua se contaminen cada vez más por el aumento de la población, que incrementa la cantidad de aguas grises. Todo lo anterior se agrava aún más por la cultura del desperdicio de agua y poca conciencia sobre lo que pasa con el agua residual generada una vez que sale de los hogares.

La comunidad de Cot es atravesada por una fuente superficial importante la cual es el río Páez, este río se inspeccionó en varios puntos y se tomaron muestras de agua para realizar análisis fisicoquímicos para determinar el grado de contaminación. Las muestras se tomaron desde la parte alta de la montaña hasta la parte baja cerca a Paso Ancho.

De acuerdo con los resultados obtenidos, el río Páez está siendo fuertemente contaminado diariamente por aguas residuales grises que se generan en hogares, comercio y actividades agrícolas como lavado de hortalizas o productos varios. También se detectaron algunas descargas de aguas negras a esta fuente, contaminándola aún más y aumentando el riesgo para la salud de las personas que habitan en la comunidad.

La contaminación de las fuentes superficiales como el río Páez también afecta directamente al equilibrio de los ecosistemas que están a sus alrededores. Se puede constatar que en toda el área que se analizó, no se encontraron peces que son algunos de los indicadores de pureza de las fuentes naturales de agua, todo lo contrario, se detectaron muchos residuos sólidos y contaminación en dicho río.

Por otra parte, existe una cultura de las personas de tirar los residuos sólidos en las calles públicas por lo que, al caer las lluvias, el agua recoge dichos residuos y los va a depositar directamente al río, aumentando la contaminación ya existente y el riesgo de inundación aguas abajo.

A continuación, se ilustra con fotografías los que se describe en los párrafos anteriores.



Figura 5.1. Río Páez aguas arriba, presencia de residuos sólidos y contaminación de agua.



Figura 5.2. Descarga de agua residual aguas abajo, antes de caer al río Páez, zona Paso Ancho.

Existe una descarga de agua residual cruda directamente al río Páez, ver Figura 5.2, esta descarga se convierte en un “río” de agua residual y la misma proviene de la comunidad de Cot, este río de agua residual va incrementando su caudal a medida que va bajando por gravedad y juntando cada vez más agua residual. Aunado a la descarga de gran caudal, el agua misma acarrea residuos sólidos que se van recogiendo por escorrentía cuando llueve o por el viento, sumando contaminación cada vez mayor y que no deja de ser un gran impacto para la fuente natural y sus alrededores.



Figura 5.3. Río Páez, contaminación por residuos agroindustriales y domésticos.

En las figuras anteriores se ve muy claramente los serios problemas de contaminación del río Páez debido a la falta de tratamiento de aguas residuales, por lo tanto, en este documento se hace una fuerte llamada de atención para la comunidad y autoridades del estado, sobre la situación que sucede en Cot y aguas abajo del Río Páez. No se puede hablar de sostenibilidad del recurso hídrico con este tipo de situaciones tan graves que impactan al ambiente seriamente.

En el tema de conservación de la cobertura forestal del río Páez, ésta tampoco se cumple en un 100%, o sea, que no existe una cobertura boscosa de 15 metros a sus orillas, creando un riesgo de inundación aguas abajo y una alta evaporación del agua del río. La evaporación hace que el caudal disminuya especialmente en época de verano. Esto es una seria amenaza dado que es una fuente natural que debe contar con un mínimo de caudal ecológico y que en caso de existir una sequía grave que afecte las fuentes de agua potable actuales podría ser utilizado para dicho fin. Pero bajo las condiciones actuales es imposible en pensar que este río sea una reserva importante de agua potable para la población y mucho menos para el ecosistema.

Es necesario señalar que durante el estudio se visitaron otras comunidades rurales de Oreamuno de Cartago, encontrándose que Cot puede clasificarse como la comunidad más contaminada de todas las inspeccionadas, tanto en el tema de aguas residuales como en el tema de residuos sólidos, los cuales se encuentran esparcidos por toda la comunidad.

Un reflejo de la falta de educación ambiental en la zona de Cot son esos residuos sólidos que se encuentran a lo largo de toda la comunidad, en caños, en lotes, en la plaza, alrededores de la Iglesia etc.

5.1 Recomendaciones

1. El río Páez está siendo contaminado diariamente con gran cantidad de residuos sólidos y aguas residuales por lo que es urgente tomar acciones en el tema, es importante tomar en cuenta estas recomendaciones para ir implementándolas poco a poco por la complejidad y costo que representa. Las acciones se deben coordinar con Ministerio de Salud, Municipalidad, Asociación de Desarrollo, Cooperativas y ASADA además de otros actores organizados en la zona.
2. En el tema de aguas residuales a pesar de no ser responsabilidad actual de la ASADA, es importante que se busquen soluciones conjuntamente con la Municipalidad, MINAE, y los ciudadanos. Dichas soluciones deben estar orientadas a la protección de las riberas del río y quebradas pequeñas para evitar la evaporación, disminuir la contaminación e inundaciones alrededor de dichas fuentes de agua. En época de verano el río baja fuertemente su caudal por lo que es muy importante generar acciones para reforestar las orillas y cumplir con la legislación nacional.
3. El tratamiento de las aguas grises puede hacerse con soluciones individuales en lugares más rurales de la comunidad, o sea, donde hay mayor espacio para la instalación de sistemas de tratamiento, dichas soluciones podrían ser financiadas por los propios hogares, por ejemplo. En el caso de centros de población o lugares más urbanos como es el caso de COT, deberán coordinarse acciones con la Municipalidad respectiva con el objetivo de contar con la inversión en sistemas de alcantarillado sanitario que llevarían las aguas residuales a plantas de tratamiento, las cuales, a su vez, verterían las aguas tratadas a las fuentes naturales con una carga contaminante mínima o dentro de la normativa nacional.
4. Es importante señalar que las fuentes naturales superficiales (ríos y quebradas) deben protegerse dado que son posibles fuentes de agua potable en un futuro cercano por el hecho de la existencia del cambio climático que amenaza con la disminución del recurso hídrico. Las condiciones de sequía son cada vez más frecuentes y las fuentes podrían disminuir, pero además a esto se le suma la población mal acostumbrada a contar con agua suficiente hasta para el desperdicio por lo que, se deben tomar medidas urgentes para protegerlas para su posible uso futuro.
5. Implementar campañas de educación ambiental orientadas a sensibilizar a las personas en el adecuado manejo de aguas grises y negras, en el tema de uso racional del recurso hídrico, en cambio climático y el riesgo asociado y finalmente en el tema de residuos sólidos. Existen programas de educación ambiental para niños, pero los temas anteriores deben ser impartidos para adultos.
6. Es necesario una mayor intervención municipal en cuanto a la limpieza de vías y áreas comunes, ya que las mismas se encuentran muy sucias y en evidente abandono.

6. Referencias

- Asamblea Legislativa República de Costa Rica. (1996). Ley Forestal. *Diario Oficial La Gaceta*, (72), 1–102.
- Congreso Constitucional de la República de Costa Rica. Ley de Aguas N°276 (1942). Costa Rica.
- Contraloría General de la República de Costa Rica. (2010). Sistema Integrado de Información Municipal (SIM). Retrieved from <https://cgrweb.cgr.go.cr/apex/f?p=142:2:14955075554890::NO::>
- Costa Rica Poder Ejecutivo. Reglamento para la Calidad del Agua Potable No 38924-S (2015). Costa Rica: Imprenta Nacional. Retrieved from https://www.imprentanacional.go.cr/pub/2015/09/01/ALCA69_01_09_2015.pdf
- Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (ICAA). Normas de diseño de agua potable y no autorización para el uso de tuberías PVC-SDR-41. (2001). San José: Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados. Retrieved from <http://www.bcie.org/uploaded/content/article/1496370752.pdf>
- Ledezma, A. (2009). *Diagnóstico Inicial de la Situación de los Residuos Sólidos en la Municipalidad de Oreamuno, Cartago-Costa Rica*. Cartago, Costa Rica. Retrieved from http://www.tec.ac.cr/sitios/Docencia/quimica/cipa/Proyectos/FOMUDE/Inf.RS.Munic_Oreamuno_2009_FINAL.pdf
- Solano, F., & Rojas, W. (2013). *Situación de Vivienda y Desarrollo Urbano en Costa Rica en el 2012*. Retrieved from <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/15003161>
- Tecnológico de Costa Rica. (2014). Atlas Digital de Costa Rica 2014 ©. Cartago.

7. Apéndices

7.1 Resultado de caracterización de la ASADA

ASADA: Cot Fecha: Febrero 2014 Responsable de información:

PARÁMETRO	FACTOR	ACTIVIDADES A CALIFICAR	PESO	%	CALIFICACIÓN				PESO	%
					0	1	2	3		
1. GESTIÓN ORGANIZACIONAL										
1.1. ORGANIZACIÓN COMUNAL										
Organización de la ASADA	1	Efectúan Asambleas ordinarias según la Legislación	3	0,5	no			si	3	0,5
		Organizan Actividades para incorporar nuevos socios (Plan de Afiliación)	3	0,5	no			si	3	0,5
		Que porcentaje de los abonados están constituidos como socios	3	0,5	no	<50%	>50%	todos	1	0,2
		Mantienen los Libros legales al día	2	1	no tienen	sin actualizar	al día		2	1,0
		La Junta Directiva cuenta con capacitación del INA	3	0,5	no			si	3	0,5
		Cumplimiento legal con respecto a los estatutos actualizados	3	0,5	no			si	3	0,5
Cuenta con el Convenio de Delegación	3	5	no			si	3	5,0		
1.2. SOCIAL										
Proyección Comunal	1	Informan sobre su gestión a la comunidad	2	0,5	nunca	poco	bastante		2	0,5
		Brindan campañas a escuelas/colegios	2	1	nunca	poco	bastante		2	1,0
SUB - T O T A L			24	10					9,7	
2. GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y COMERCIAL										
2.1. ADMINISTRACIÓN										
Recurso Humano	2	Cuentan con Administrador	3	1,5	no hay	si hay	Capac. INA	Técnico o	3	1,5
		Cuentan con Fontanero (s)	3	1,5	no hay	si hay	Capac. INA	Técnico	1	0,5
		Cuentan con Recaudador (es)	3	0,5	no	si	físico	electrónico	2	0,3
		Los funcionarios están asegurados (CCSS)	3	1	no			si	3	1,0
Sistema de Contable	1	Los funcionarios cuentan con póliza (INS)	3	1	no			si	3	1,0
		Registran sus operaciones contables	2	3	no hay	sin actualizar	al día		2	3,0
		Cuentan con Estados Financieros	2	1,5	no hay	sin actualizar	al día		2	1,5
		Remiten Estados Financieros al AyA	3	2	no			si	3	2,0
Financiamiento		Cuentan con un plan de inversión	3	1	no			si	3	1,0
		Capacidad de Liquidez para el Financiamiento de las inversiones	2	1	no tiene	<50%	>50%		2	1,0
		Registran depósitos de fondos en cuenta Bancaria a nombre de la ASADA	3	1	no			si	3	1,0
SUB - T O T A L			30	15					13,8	
2.2. COMERCIAL										
Gestión Comercial	2	Cuenta con Micro medición	3	2	no tiene	<50%	>50%	100%	2	1,3
		Cuentan con Macro medición	3	1	no			si	0	0,0
		Conocen mediante registros el porcentaje de agua no contabilizada (Produc. Vrs Fact.)	2	1	No conocen	Si, >40%	Si, <40%			0,0
		Aplican las tarifas vigentes ARESEP	3	2,5	no			si	3	2,5
		Tienen programa de cortas	3	2	no			si	3	2,0
		Registran morosidad mensual	2	0,5	>10%	<10%	ninguna		0	0,0
		Se tiene disponibilidad agua para nuevos servicios	3	1	no			si	3	1,0
		Se tiene retenidas solicitudes de nuevos servicios	3	0,5	si			no	3	0,5
		Aplican las tarifas de Ley de Hidrantes	3	0,5	no			si	3	0,5
		Existen contabilidades por separado para los ingresos por hidrantes	3	1	no			si	3	1,0
Sistema de Facturación	1	Tienen sistema de facturación	3	1	no			si	3	1,0
		La facturación se respalda en medios	2	0,5	no	físicos	electrónicos		2	0,5
Catastro de Servicios	2	En que lugar se custodia el respaldo de la información	2	0,5	no	en la ASADA	fuera de la ASADAS		2	0,5
		Cuentan con catastro de servicios	2	1	no	si, desactual.	si, actualizado		1	0,5
SUB - T O T A L			37	15					11,3	
TOTAL DE RUBRO			67	30					25,2	
3. GESTIÓN EN OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO										
3.1. AGUA POTABLE										
Recurso Hídrico	2	Los terrenos donde se encuentran las fuentes están legalmente a nombre	3	2	otros			ASADA	0	0,0
		Elaboran registros (Aforos) de producción de las fuentes actuales (l/s)	3	2	no			si	3	2,0
		Se encuentran caudales inscritos en el MINAE	3	3	no	por otros	en proceso	ASADA	3	3,0
Tratamiento del Agua	1	Poseen sistema de desinfección	3	4	no			si	3	4,0
		Según análisis el agua es apta para el consumo humano	3	5	no			si	3	5,0
Calidad del Agua	2	La calidad del agua es potable en toda la red	3	5	no	<50%	>50%	100%	3	5,0
		La calidad del agua es potable en todas las fuentes	3	5	no	<50%	>50%	todas	3	5,0
Nivel del Servicio	2	Frecuencia de monitoreo de la calidad (Análisis)	3	3	ninguna	2 al año	4 al año	6 al año	2	2,0
		Se dan interrupciones en el servicio (continuidad del servicio, fugas, roturas, etc)	3	2	6 al año	4 al año	2 al año	ninguna	2	1,3
		Elaboran registros de control y seguimiento de quejas	3	2	no			si	3	2,0
Infraestructura y Condiciones	1	La presión en las redes es adecuada	3	2	no en toda la red	<50%	>50%	100%	2	1,3
		Estudio Técnico de la Infraestructura, que refleja el estado de conservación y capacidad de las partes del sistema	3	5	No tiene	<50% del sistema	>50% del sistema	100%	2	3,3
SUB - T O T A L			36	40					34,0	

30

ASADA DE COT, COT, OREAMUNO

4. GESTIÓN AMBIENTAL										
Iniciativas de Conservación del Ambiente	1	Es la ASADA vigilante de posibles fuentes de contaminación del ambiente	3	2	no			si	3	2,0
		Participa en el Programa de Sello de Calidad Sanitaria	3	3	No tiene	Incorporado	En Proceso	Certificado	3	3,0
		Realiza la ASADA campañas ambientales	3	1	No hay	Anual	Semestral	Mensual	1	0,3
Iniciativas de conservación del Recurso	1	Tiene la ASADA planes de reforestación u otros de conservación del recurso hídrico	3	1	No hay	comentado	identificado	por escrito	3	1,0
Manejo del Recurso Hídrico	3	Existe un estudio técnico para definir el área de protección de las fuentes	3	2	No tiene	<50% de las fuentes	>50% de las fuentes	todas las fuentes	3	2,0
		El área de protección de la(s) fuente(s) está(n) demarcada(s)	3	1	No tiene	<50% de las fuentes	>50% de las fuentes	todas las fuentes	2	0,7
		En el área de la o las fuentes se realiza vigilancia periódica	3	3	no hay	mensual	semanal	diaria	1	1,0
S U B - T O T A L			21	13						10,0
5. GESTIÓN DEL RIESGO										
Plan de emergencia	1	Han analizado emergencias anteriores (derrumbes, deslizamientos, inundaciones)	3	0,3	No	comentadas	identificadas	por escrito	3	0,3
		Participan en la Elaboración de los Planes de Seguridad del Agua	3	2	No	En Gestión	Incorporados	Aprobados	1	0,7
		Conocen las amenazas al sistema	3	0,3	No	comentadas	identificadas	por escrito	2	0,2
		Conocen las vulnerabilidades del sistema	3	0,5	No	comentadas	identificadas	por escrito	2	0,3
		Cuentan con un protocolo de emergencias	3	0,5	No	comentado	identificado	por escrito	3	0,5
		El personal está capacitado para atender un protocolo para emergencias	3	0,3	no	pocos	algunos	todos	3	0,3
Plan de Contingencia	1	Los componentes del sistema se ubican en zonas vulnerables	3	0,3	todos	casi todos	pocos	ninguno	1	0,1
		Se han identificado fuentes alternativas de abastecimiento	3	0,2	no	incompleto	completo	detallado	2	0,1
		Cuentan con recursos para alquilar equipo	3	0,1	no			si	3	0,1
		Se han identificado un stock de repuestos o accesorios necesarios para la continuidad del servicio en casos de emergencia.	3	0,5	no	incompleto	completo	detallado	3	0,5
		Cuentan con stock mínimo de repuestos de operación	3	0,6	no	incompleto	completo	detallado	3	0,6
Mapeo y Relación de Actores Involucrados	1	Disponen de un listado de proveedores	3	0,3	no	incompleto	completo	detallado	3	0,3
		Tienen asegurados los activos	3	0,5	no	pocos	algunos	todos	2	0,3
		Cuentan con un mapa del sistema	3	0,3	no	incompleto	completo	detallado	3	0,3
		Los funcionarios conocen sus roles de responsabilidad en caso de emergencia	3	0,3	no	incompleto	completo	detallado	2	0,2
S U B - T O T A L			45	7						4,9
T O T A L			193	100						83,7

7.2 Guía para la realización de aforos

Aforo Volumétrico

¿Qué es el aforo?

El aforo es la operación de medición del volumen de agua en un tiempo determinado.

El aforo por método volumétrico consiste en tomar el tiempo que demora en llenarse un recipiente de volumen conocido.

Materiales necesarios:



Recipiente de volumen conocido, adecuado para el caudal a medir



Cronómetro






Libreta y lápiz

Pasos a seguir en campo:

1. Colocar el recipiente en un lugar donde se desvíe todo el caudal a medir y que permita estabilidad
2. Medir con el cronómetro el tiempo que tarda en llenarse el recipiente y anotar el valor
3. Repetir las mediciones 7 veces

Pasos a seguir en la oficina:

1. Anotar los valores de volumen del recipiente en Litros y los 7 tiempos de llenado en segundos en la ficha
 - Para calcular el promedio se debe:
 -  Sumar los 7 valores de tiempo obtenidos
 -  Dividir el resultado de la suma entre 7
 - Para calcular el caudal se debe:
 -  Dividir el volumen del recipiente usado entre el promedio

Ejemplo:

Se realizó el aforo de una naciente con un recipiente de **20 L** y se obtuvieron los siguientes 7 tiempos de llenado en **segundos**: **16,41 – 17,31 – 17,27 – 16,32 – 16,84 – 17,08 – 16,68**

1. Se anotaron los valores en la ficha de registro
2. Se suman los valores: **16,41 + 17,31 + 17,27 + 16,32 + 16,84 + 17,08 + 16,68 = 117,91 s**
3. Se divide el resultado de la suma entre 7: **117,91 s ÷ 7 = 16,84 s (Promedio)**
4. Se divide el volumen del recipiente entre el promedio: **20 L ÷ 16,84 s = 1,19 L/s (Caudal)**

Elaborado por Laura Ureña Vargas 2016

7.3 Formato para el registro de los aforos

Registro de aforos, ASADA _____						
(Mes, año)						
Fuente:						
Fecha:						
Volumen (L):						
Medición	Tiempo (s):	Tiempo (s):	Tiempo (s):	Tiempo (s):	Tiempo (s):	Tiempo (s):
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
Promedio (s):						
Caudal (L/s)						
Firma Responsable:						

(Mes, año)						
Fuente:						
Fecha:						
Volumen (L):						
Medición	Tiempo (s):	Tiempo (s):	Tiempo (s):	Tiempo (s):	Tiempo (s):	Tiempo (s):
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
Promedio (s):						
Caudal (L/s)						
Firma Responsable:						

8. Anexos

8.1 Fichas de campo SERSA

FICHA DE CAMPO 1
TOMA DE AGUA SUPERFICIAL (río, quebrada, otro)

I-) INFORMACION GENERAL	
Fecha:	Fotografía
Nombre acueducto:	
Nombre toma:	
Número de registro en MINAE:	
Registro en Dirección de ARS:	
Encargado del acueducto:	
Teléfono:	
Nombre del funcionario:	
Frecuencia de limpieza:	
Nunca () Mensual () Semanal ()	
Diario () Otro () Especificar	

II-) DIAGNOSTICO DE LA INFRAESTRUCTURA		
Identificación de factores de riesgo en la toma de agua superficial	SI	NO
1. ¿Está la captación fuera de un área protegida o zona de conservación?		
2. ¿Está la toma de agua desprovista de infraestructura que la proteja?		
3. ¿Está el área alrededor de la toma sin cerca?		
4. ¿Está la toma de agua ubicada dentro de alguna zona de actividad agrícola? (crítica)		
5. ¿Existe alguna otra fuente de contaminación alrededor de la toma (letrinas, animales, viviendas, basura o industrias, etc.)? (Observar si aproximadamente a 200 metros a la redonda existen letrinas, animales, viviendas, basura) (crítica)		
6. ¿Está la captación con acceso fácil de personas y animales? (crítica)		
7. ¿Están las rejillas de la toma en malas condiciones (ausentes, quebradas y otros)?		
8. ¿Existe presencia de plantas (raíces, hojas y otros) tapando las rejillas de la toma?		
9. ¿Existen condiciones de deforestación y erosión en los alrededores de la toma de agua?		
10. ¿Está ausente el desarenador después de la toma de agua?		
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "si")		
Nivel de riesgo identificado (Número de X)		
Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10		

**FICHA DE CAMPO 2
CAPTACIÓN DE NACIENTES O MANANTIALES**

I-) INFORMACION GENERAL	
Fecha: Nombre acueducto: Nombre naciente o manantial: Palo Blanco 1 Número de registro en MINAE: Registro en Dirección de ARS: Encargado del acueducto Teléfono: Nombre del funcionario: Tipo de Captación: Caseta () A nivel () Enterrada () Semi-enterrada ()	Fotografía

II-) DIAGNOSTICO DE LA INFRAESTRUCTURA		
Identificación de factores de riesgo en la toma de agua de una naciente	SI	NO
1. ¿Está la naciente sin cerca de protección que impida el acceso de personas y animales a la captación (crítica)		
2. ¿Está la captación de la naciente desprotegida abierta a la contaminación ambiental? (sin tapa o sin tanque de captación).		
3. ¿Está la tapa de la captación construida en condiciones no sanitarias?		
4. ¿Están las paredes y las losas superior e inferior de la captación con grietas? (crítica)		
5. ¿Se carece de canales para desviar el agua de escorrentía? (crítica)		
6. ¿Carece la captación de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección?		
7. ¿Se encuentran plantas (raíces, hojas, algas y otros) dentro de la captación de la naciente?		
8. ¿Existen aguas estancadas sobre o alrededor de la captación? (crítica)		
9. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor de la captación? (Observar si aproximadamente a 200 metros a la redonda existen letrinas, animales, viviendas, basura)		
10. ¿Se encuentra la captación ubicada en zonas con actividad agrícola o industrial? (crítica)		
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "si")		
Nivel de riesgo identificado (Número de X)		
Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10		

**FICHA DE CAMPO 3
TANQUES DE ALMACENAMIENTO**

I-) INFORMACION GENERAL

<p>Fecha:</p> <p>Nombre acueducto:</p> <p>No. Registro:</p> <p>Nombre tanque:</p> <p>Dirección:</p> <p>Encargado:</p> <p>Teléfono:</p> <p>Nombre del funcionario:</p> <p>Tipo tanque:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-bottom: 5px;"> <tr> <td style="width: 50%; padding: 2px;">Elevado ()</td> <td style="width: 50%; padding: 2px;">A nivel ()</td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">Enterrado ()</td> <td style="padding: 2px;">Semi-enterrado ()</td> </tr> </table> <p>Material del tanque:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-bottom: 5px;"> <tr> <td style="width: 33%; padding: 2px;">Concreto (X)</td> <td style="width: 33%; padding: 2px;">Metálico ()</td> <td style="width: 33%; padding: 2px;">Plástico ()</td> </tr> </table> <p>Frecuencia de limpieza:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 33%; padding: 2px;">Anual ()</td> <td style="width: 33%; padding: 2px;">Semestral ()</td> <td style="width: 33%; padding: 2px;">Trimestral ()</td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">Mensual ()</td> <td style="padding: 2px;">Otra ()</td> <td style="padding: 2px;">No sabe/Nunca ()</td> </tr> </table>	Elevado ()	A nivel ()	Enterrado ()	Semi-enterrado ()	Concreto (X)	Metálico ()	Plástico ()	Anual ()	Semestral ()	Trimestral ()	Mensual ()	Otra ()	No sabe/Nunca ()	<p>Fotografía</p>
Elevado ()	A nivel ()													
Enterrado ()	Semi-enterrado ()													
Concreto (X)	Metálico ()	Plástico ()												
Anual ()	Semestral ()	Trimestral ()												
Mensual ()	Otra ()	No sabe/Nunca ()												

II-) DIAGNOSTICO DE LA INFRAESTRUCTURA

Identificación de factores de riesgo del tanque de almacenamiento	SI	NO
1. ¿Están las paredes agrietadas (concreto) o herrumbradas (metálico)? (critica)		
2. ¿Está la tapa del tanque de almacenamiento, construida en condiciones no sanitarias? (critica)		
3. ¿Es el borde de cemento alrededor del tanque menor a 1 metro?		
4. ¿Está ausente o fuera de operación el sistema de cloración? (critica)		
5. ¿Está el nivel del agua menor que 1/4 del volumen del tanque?		
6. ¿Existen sedimentos, algas u hongos dentro del tanque?		
7. ¿Está ausente o defectuosa la cerca de protección?		
8. ¿Carece la tapa de un sistema seguro de cierre (candado, cadena, tornillo)?		
9. ¿Carece el tanque de respiraderos o tubería de rebalse con rejilla de protección? (critica)		
10. ¿Existe alguna fuente de contaminación alrededor del tanque (letrinas, animales, viviendas, basura, actividad agrícola o industrial) (critica)		
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "si")		
Nivel de riesgo identificado (Número de X)		
Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10		

**FICHA DE CAMPO 4
SISTEMA DE CLORACIÓN**

I-) INFORMACION GENERAL		Fotografía
Fecha: Nombre acueducto: Encargado del acueducto: Teléfono: Nombre del funcionario: Ubicación: Fecha de construcción del acueducto: Fecha de instalación del actual sistema de cloración: Tipo de Sistema de Cloración:		
Gas Cloro ()	Electrólisis ()	
Pastillas (Erosión) ()	Otro ()	
Tipo de Dosificación: Continua ()	Tiempos Programados ()	

II-) DIAGNOSTICO DE LA INFRAESTRUCTURA		
Identificación de factores de riesgo en el sistema de cloración	SI	NO
1. ¿Se carece de una zona/caseta debidamente acondicionada para la preparación y aplicación del cloro? (crítica)		
2. ¿Carece el acueducto de bitácora de la dosificación del cloro? (crítica)		
3. ¿Carece el operario de la capacitación necesaria para la preparación y aplicación de la cloración? (crítica)		
4. ¿Se carece del equipo de protección necesaria para el personal operativo del sistema de cloración? (crítica)		
5. ¿Se carece del equipo para la medición de cloro residual		
6. ¿Se carece de registros de la concentración y del caudal de la solución de cloro preparada y aplicada? (crítica)		
7. ¿Se carece de registros de los niveles de cloro residual en tanque(s) de almacenamiento?		
8. ¿Se carece de registros de caudal del agua a ser clorada (caudal que ingresa al tanque donde se homogeniza el cloro)?		
9. ¿Se carece de mantenimiento periódico del sistema de cloración?		
10. Se carece de registros de consumo de cloro día/semana/mes/año		
TOTAL FACTORES DE RIESGO IDENTIFICADOS (total de "si")		
Nivel de riesgo identificado (Número de X) Nulo=0; Bajo 1-2; Intermedio 3-4; Alto 5-7; Muy alto 8-10		